



Dirección de Innovación e Investigación Educativas

Subdirección de Investigación Educativa
Depto. Redes y Proyectos de Investigación Educativa

Instrumento para evaluar los Proyectos Multidisciplinarios de Investigación Educativa 2013

Clave de Trabajo	Título del Trabajo	Fecha de evaluación		
		día	mes	año
	Λαβoρaτοριo εν Ρεδ ψ Μoδελo δε Γεστι (ν δελ Χoνoχιμeντο παρα λα ιννοπαχι (ν εν τεχνoλoγία εδυχατιπα εν ελ ποσγραδο δελ ΙΠΝ	29	11	2012

Instrucciones: De acuerdo con la información presentada en la propuesta del proyecto multidisciplinario, dentro de cada rectángulo detalle sus observaciones respecto de lo que se le pide. Con base en éstas, al final del instrumento escriba el dictamen (Aceptado o No Aceptado) del proyecto.

1.- Justifique si existe o no congruencia entre el título y el o los objetivos de investigación.

Sí hay una congruencia entre el título y los objetivos de la investigación. Se describe a grandes rasgos el proyecto de intervención para el posgrado, señalando con acierto el potencial en talento humano y la experiencia del IPN en desarrollos tecnológicos para la educación. Para que se de una mayor sinergia, el Laboratorio propuesto propone una solución pedagógica –técnica que dará marco y contenido a un espacio sólido donde expertos de diversas disciplinas puedan reunirse a analizar capitales tecnológicos y humanos.

2.- Justifique si existe o no congruencia entre el planteamiento del problema, la metodología planteada y el producto esperado.

Sí la hay. Aunque pienso que lo planteado podría tener 2 fases y solamente se considera una. La que se considera- como en un muchos proyectos educativos- el diseño e impartición de la intervención que es el modelo de gestión de conocimiento y la plataforma que dará sustento a la red. Si bien se proponen los productos esperados de este proyecto, una segunda fase sería operacionalizar los impactos de dicha red dentro del IPN, el ámbito nacional y el internacional, como propone inicialmente en el planteamiento del problema. Es decir, ya el Laboratorio en Red en funcionamiento, valdría la pena (en una 2da. Fase) precisar impactos medibles que se esperan tener a lo largo de tiempo. N Productos de tecnología educativa reconocidos, o número de patentes o publicaciones de los miembros del laboratorio. Se sugiere tener entonces para este proyecto, especificación y mecanismos de evaluación que den cuenta sí este esfuerzo se está moviendo en la dirección correcta. (Inclusive utilizando metodologías de investigación –acción, precisando protocolos de sistematización). El anterior comentario apunta, a la sugerencia de tener hipótesis más concretas.





3.- Justifique: 1) si existe o no pertinencia del proyecto en términos de su posible aportación al conocimiento del área; 2) si existen o no implicaciones para investigaciones posteriores o para prácticas educativas.

El proyecto es pertinente para la educación en TIC (Tecnologías de información y comunicación) y con las TIC, con el fin de formar ciudadanos para el siglo XXI.

EL IPN -como apunta el proyecto- puede consolidarse como líder en soluciones educativas con TIC que puedan aprovecharse en la educación de todos los niveles en nuestro país.

4.- Justifique si existe o no congruencia entre los módulos propuestos y las actividades a realizar.

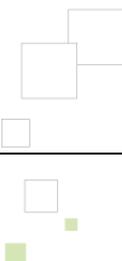
Sí hay esa congruencia, entre los módulos expuestos al principio del documento y las actividades a realizar. Añadiría la sugerencia de tratar de manera transversal o en otro módulo, la parte social y colaborativa (de las redes sociales para el trabajo)

5.- ¿Considera que son alcanzables las metas proyectadas en dos años en términos de la forma como se delimita el tema, la generalidad de los objetivos, y la descripción de la metodología? ¿Por qué?

Sí en las metas que pone, sí. He sugerido ya una segunda fase para darle más sustento al proyecto.

6.- ¿Cómo considera la redacción, sintaxis y claridad en la expresión de ideas del proyecto en general?

El proyecto está claramente expuesto. Los autores escriben con corrección ortográfica.





7.- ¿Considera que se tratan suficientemente las limitaciones del diseño del proyecto? ¿Por qué?

No considero que trate este aspecto.

Escriba una X en el cuadro de la derecha, según usted considere que sea el dictamen más apropiado de acuerdo con sus observaciones anteriores (puntos 1 al 7): Considero que en general, es un proyecto válido y pertinente, aunque hubiera podido explicitar más procesos evaluativos.

Aceptado	x
No Aceptado	

Nombre y firma del (de la) Evaluador(a)

