

Adriana Marín Martínez
Facultad de Psicología
adriana.marin@ceneval.edu.mxSonia Mussan Guindi
Facultad de Psicología
sonmu26@gmail.comPablo Galicia Rodríguez
Facultad de Psicología
galicia.pablo@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

Hoy en día el *bullying* ha aumentado considerablemente, convirtiéndose así en una problemática de índole mundial y perjudicando a un sinfín de niños y jóvenes de manera importante. Se sabe de los diversos factores que afectan a cada rol, se es consciente de los daños psicológicos y morales que genera el hostigamiento en las víctimas y observadores. Hablando específicamente del caso de México, se realizó un estudio sobre el nivel de hostigamiento escolar en educación básica, por parte del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE, 2006). Los resultados indicaron que 13.6% han recibido burlas, 11% han participado directamente en agresiones y 14% fueron heridos por otros compañeros. Esta investigación tuvo como propósito identificar los diferentes roles que se juegan en la dinámica del hostigamiento escolar en una escuela primaria.

MATERIAL Y MÉTODO

Participaron 172 alumnos de primaria (49.7% hombres y 45.8% mujeres), con un rango de edad entre 9 y 13 años ($M=10.15$; $DS=0.98$), estudiantes de cuarto (36.6%), quinto (30.2%) y sexto grados (32.6%). Para evaluar la autopercepción que tienen los alumnos respecto al hostigamiento escolar, se utilizó el instrumento *Así nos llevamos en la escuela*, construido por Marín-Martínez y Reidl (2013). Cada escala se conforma de cuatro dimensiones: hostigamiento físico, verbal, social y daño a la propiedad. Para evaluar la percepción que tienen los demás respecto al hostigamiento escolar, se empleó un instrumento en formato sociométrico, en el cual se solicitó a los alumnos que nominaran a los compañeros que son más molestados y a los que más molestan a los demás.

RESULTADOS

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres respecto al hostigamiento físico, verbal y social, y a quiénes lo sufren (victima) y lo ejercen (agresor) con mayor frecuencia (tabla 1). Asimismo, los hombres son más nominados como víctimas y agresores que las mujeres. Se observó más hostigamiento escolar en 4º que en 5º grado (tabla 2). Según el rol que juega cada alumno en la dinámica del hostigamiento escolar, se encontró que el mayor porcentaje de los alumnos se clasificaron como espectadores (tabla 3). En la tabla 4 se observa que el grupo con más víctimas fue 4A, con más agresores fue 4B y en el caso de víctimas-agresores hubo dos en 4B y dos en 6B.

Escala	Dimensiones	Hombres (n=89)		Mujeres (n=82)		<i>t</i>
		<i>X</i>	<i>DS</i>	<i>X</i>	<i>DS</i>	
Espectador	Físico	-0.03	0.57	0.02	0.73	-0.65
	Verbal	-0.01	0.39	0.00	0.49	-0.19
	Social	0.02	0.55	-0.01	0.68	0.44
	Daño a la propiedad	0.00	0.59	0.00	0.71	-0.03
Víctima	Físico	0.14	0.65	-0.12	0.68	2.62***
	Verbal	0.09	0.48	-0.09	0.53	2.43*
	Social	0.16	0.68	-0.14	0.73	2.92**
	Daño a la propiedad	0.09	0.66	-0.07	0.71	1.63
Agresor	Físico	0.20	0.65	-0.16	0.62	3.74***
	Verbal	0.13	0.46	-0.12	0.45	3.74***
	Social	0.17	0.60	-0.14	0.55	3.59***
	Daño a la propiedad	0.20	0.72	-0.15	0.67	3.35**
Nominaciones recibidas como víctima		3.07	4.47	1.15	2.45	3.43***
Nominaciones recibidas como agresor		3.51	5.36	0.74	2.19	4.35***

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

Tabla 1. Medias y desviaciones estándar para las dimensiones del cuestionario *Así nos llevamos en la escuela* (escalas espectador, víctima y agresor) y las nominaciones recibidas (como víctima y agresor) por sexo.

Escala	Dimensiones	4to grado (n=63)		5to grado (n=52)		6to grado (n=56)		<i>F</i>
		<i>X</i>	<i>DS</i>	<i>X</i>	<i>DS</i>	<i>X</i>	<i>DS</i>	
Espectador	Físico	0.08	0.62	-0.16	0.63	0.04	0.69	2.34
	Verbal	0.10 ^a	0.38	-0.10 ^b	0.42	-0.03	0.49	3.45*
	Social	0.16 ^a	0.57	-0.19 ^b	0.56	0	0.67	4.89**
	Daño a la propiedad	0.22 ^a	0.6	-0.27 ^{a,b}	0.59	0.02 ^b	0.65	9.42***
Víctima	Físico	0.14 ^a	0.55	-0.17 ^a	0.73	0.05	0.72	3.40*
	Verbal	0.11 ^a	0.46	-0.19 ^a	0.52	0	0.55	3.40*
	Social	0.20 ^a	0.69	-0.19 ^a	0.66	0.01	0.77	4.46*
	Daño a la propiedad	0.23 ^a	0.62	-0.27 ^a	0.65	0.02	0.71	8.35***
Agresor	Físico	0.08	0.57	-0.11	0.68	0.098	0.72	1.78
	Verbal	0.09 ^a	0.43	-0.12 ^b	0.47	0.04	0.5	3.29*
	Social	0.16 ^a	0.56	-0.16 ^b	0.57	0.03	0.62	4.44*
	Daño a la propiedad	0.17 ^a	0.68	-0.39 ^a	0.67	0.07	0.76	4.02*
Nominaciones recibidas como víctima		1.96	3.03	2.51	4.94	2.03	3.25	0.34
Nominaciones recibidas como agresor		1.98	3.31	2.03	4.68	2.55	5.12	0.29

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

Nota: Las letras se refieren a las diferencias significativas encontradas entre los grados de acuerdo a la prueba post hoc (Scheffé). a= diferencias significativas entre 4to y 5to grado. b= diferencias significativas entre 5to y 6to

Tabla 2. Medias y desviaciones estándar para las dimensiones del cuestionario *Así nos llevamos en la escuela* (escalas espectador, víctima y agresor) y las nominaciones recibidas (como víctima y agresor) por grado escolar.

Rol	Frecuencia	Porcentaje
Espectador	91	52.90%
Víctima	27	15.70%
Agresor	46	26.70%
Víctima-agresor	8	4.70%
Total	172	100

Tabla 3. Rol que juega cada alumno en la dinámica del hostigamiento escolar.

Grupo	Rol que juegan en la dinámica del hostigamiento escolar			
	Espectador	Víctima	Agresor	Víctima-agresor
4A	16 (48.5%)	8 (24.2%)	8 (24.2%)	1 (3.0%)
4B	13 (43.3%)	5 (16.7%)	10 (33.3%)	2 (6.7%)
5A	12 (48.0%)	4 (16.0%)	8 (32.0%)	1 (4.0%)
5B	21 (77.8%)	1 (3.7%)	4 (14.8%)	1 (3.7%)
6A	19 (63.3%)	5 (16.7%)	5 (16.7%)	1 (3.3%)
6B	10 (37.0%)	4 (14.8%)	11 (40.7%)	2 (7.4%)

Tabla 4. Rol que juega cada alumno en la dinámica del hostigamiento escolar por grupo.

DISCUSIÓN

Estos datos brindan a las autoridades de la escuela información que les permitirá diseñar programas de intervención para prevenir el hostigamiento escolar. Haro (2014) recomienda que los estudiantes recapaciten que su conducta es parte importante del problema, ya que esto mantiene las acciones negativas que involucran el bienestar general. Es de suma importancia el motivarlos a desarrollar un grupo de cuidado, donde el bienestar no sea individual sino colectivo.

REFERENCIAS

1. Atria M, Strohmeier D, Spiel C. *The relevance of the school class as social unit for the prevalence of bullying and victimization*. European Journal of Developmental Psychology. 2007;4(4): 372-384.
2. Blaya C, Debarbieux E, Rey-Alamillo R, Ortega-Ruiz R. *Clima y violencia escolar. Un estudio comparativo entre España y Francia*. Revista de Educación. 2005;339:293-331.
3. Bond L, et al. *A comparison of the gatehouse bullying scale and the peer relations questionnaire for students in secondary school*. Journal of School Health. 2007;77(2):75-79.
4. Dyer K, Teggart T. *Bullying Experiences of Child and Adolescent Mental Health Service-users: A Pilot Survey*. Child Care in Practice. 2007;3(4):351-365.
5. Haro I. *Factores vinculados con el papel que asumen los alumnos involucrados en el maltrato entre iguales (bullying)*. [Tesis doctoral]. México: Universidad Nacional Autónoma de México; 2014.
6. Instituto Nacional de Evaluación Educativa [Internet]. México. Nivel de hostigamiento escolar en nivel de educación básica. Disponible en: <http://www.inee.edu.mx/>
7. Lee T, Cornell D. *Concurrent Validity of the Olweus Bully/Victim Questionnaire*. Journal of School Violence. 2010;9(1):56-73.
8. Marín-Martínez A, Reidl LM. *Validación psicométrica del cuestionario "Así nos llevamos en la escuela" para evaluar el hostigamiento escolar (bullying) en primarias*. Revista Mexicana de Investigación Educativa. 2013;18(56):11-36.
9. Nesdale D, Pickering K. *Teachers reactions to children's aggression*. Social Development. 2006;15(1):109-127.
10. Olweus D. *Bullying at school: what we know and what we can do*. Reino Unido: Blackwell; 1993.