



Raúl Santos Morales
Centro de Investigación para la Comunicación Aplicada
raul.santos@anahuac.mx



Arnulfo López Ramos
Centro de Investigación para la Comunicación Aplicada
arnulfo80@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

El marco institucional permite un desarrollo óptimo del capital humano, una producción sustentable, un ambiente de comercio internacional favorable y una estructura tecnológica y de innovación sólida[1]. La mayoría de los países latinoamericanos están poco preparados para transformar su productividad, por lo que es importante conocer los factores que afectan dicho proceso a partir de los subsistemas propuestos por la comunicación integral[2] (cuadro 1) y de los elementos que integran el marco institucional de un país (cuadro 2), de tal manera que se pueden sentar las bases para una posible transformación regional.

MATERIAL Y MÉTODO

Mediante el *Readiness for the Future of Production Report 2018*, se realizó un análisis de 15 países latinoamericanos en el que se compararon los niveles de eficiencia, corrupción, visión gubernamental y Estado de derecho.

RESULTADOS

Chile es el país latinoamericano mejor ubicado con 6.9 puntos totales de diez posibles, 6.0 en eficiencia y efectividad y 7.8 en el Estado de derecho. México ocupa el décimo lugar con 4.2 puntos totales, 4.6 en eficiencia y efectividad y 3.7 en el Estado de derecho, mientras que Honduras está en último lugar con 3.2 puntos totales, 4.1 en eficiencia y efectividad y 2.2 en el Estado de derecho (cuadro 3). El 20% de los países de la región cuenta con un marco institucional regular (5.9 a 6.9 puntos) y el 80% cuenta con un marco institucional que va de malo a regular (3.2 a 5.0 puntos).

DISCUSIÓN

Estos resultados se ven afectados por la incidencia de la corrupción a través del sistema psicosocial, mediante el comportamiento, las actitudes y las motivaciones de los individuos que forman parte de las instituciones gubernamentales. Por su parte, el subsistema administrativo que involucra las tareas de planeación, diseño y control de las actividades gubernamentales, afecta el Estado de derecho y la visión del Gobierno a largo plazo, por lo que trabajar en la mejora de estos subsistemas puede ayudar a incrementar la productividad de América Latina.

REFERENCIAS

1. World Economic Forum [internet]. Geneva: Readiness for future of production report 2018 [citado 2018 Ago 29]. Disponible en <https://bit.ly/2D52R7f>
2. Rebeil CM, Hidalgo TJ, y Moreno MM. Gestión de la comunicación integrada en las organizaciones: competencias básicas para la formación del gestor. En Duarte GL editor. Estudios de la comunicación: estrategias metodológicas y competencias profesionales en comunicación. México: Pearson; 2011. p. 51-82.

Componentes sistémicos de una organización, Institución o empresa.	
1) SUPRASISTEMA	Medio o entorno donde se desenvuelve la organización, institución o empresa.
2) SUBSISTEMA FILOSÓFICO	Visión, misión, filosofía y valores de la organización, institución o empresa.
3) SUBSISTEMA TÉCNICO-TECNOLÓGICO	Habilidades, técnicas, instalaciones, equipo, maquinaria, etc., con las que cuenta la organización, institución o empresa para transformar insumos en productos y/o servicios.
4) SUBSISTEMA ESTRUCTURAL	División del trabajo, relaciones jerárquicas, tareas y flujos de trabajo de la organización, institución o empresa.
5) SUBSISTEMA PSICOSOCIAL	Comportamiento, actitudes, motivaciones, percepciones, interacciones y redes de influencia de los individuos que forman parte de la organización, institución o empresa.
6) SUBSISTEMA ADMINISTRATIVO	Tareas de planeación, diseño y control de las actividades de la organización, institución o empresa.

Cuadro 1. Componentes sistémicos de una organización, Institución o empresa

EFICIENCIA Y EFECTIVIDAD GUBERNAMENTAL	ESTADO DE DERECHO
·Eficiencia regulatoria del país.	·Percepciones sobre la confianza social en el país.
·Incidencia de corrupción en el país.	·Cumplimiento de las reglas y ejecución de la justicia en el país.
· Visión del Gobierno a largo plazo.	·Probabilidad de crimen y violencia en el país.

Cuadro 2. Marco institucional

PAÍS	RANKING MUNDIAL	EFICIENCIA Y EFECTIVIDAD DE LAS INSTITUCIONES GUBERNAMENTALES	ESTADO DE DERECHO	PUNTAJE TOTAL
1) Chile	24	6.0 (EF= 72.9; IC= 66.0; VGLP= 3.5)	7.8	6.9
2) Uruguay	34	6.2 (EF= 69.7; IC= 71.0; VGLP= 3.6)	6.6	6.4
3) Costa Rica	43	5.6 (EF= 67.6; IC= 58.0; VGLP= 3.5)	6.2	5.9
4) Panamá	56	4.8 (EF= 65.2; IC= 38.0; VGLP= 3.5)	5.1	5
5) Colombia	67	5.0 (EF= 77.3; IC= 37.0; VGLP= 3.1)	4.2	4.6
6) Brasil	72	4.2 (EF= 60.2; IC= 40.0; VGLP= 2.6)	4.8	4.5
7) Perú	77	4.9 (EF= 71.8; IC= 35.0; VGLP= 3.3)	3.8	4.3
8) República Dominicana	81	4.2 (EF= 61.9; IC= 31.0; VGLP= 2.9)	4.3	4.2
9) Argentina	83	4.2 (EF= 51.4; IC= 36.0; VGLP= 3.3)	4.1	4.2
10) México	84	4.6 (EF= 51.4; IC= 36.0; VGLP= 3.3)	3.7	4.2
11) Paraguay	88	4.1 (EF= 51.4; IC= 36.0; VGLP= 3.3)	3.3	3.7
12) El Salvador	90	4.0 (EF= 63.7; IC= 36.0; VGLP= 2.3)	3.2	3.6
13) Ecuador	92	3.9 (EF= 56.8; IC= 31.0; VGLP= 2.7)	3.3	3.6
14) Guatemala	98	4.0 (EF= 62.1; IC= 28.0; VGLP= 2.8)	2.4	3.2
15) Honduras	99	4.1 (EF= 55.1; IC= 30.0; VGLP= 3.4)	2.2	3.2

EF= Eficiencia regulatoria IC= Incidencia de corrupción VGLP= Visión del Gobierno a largo plazo

Cuadro 3. El marco institucional en américa latina