

PANORAMA

DE LA ACTIVIDAD
TURÍSTICA EN

MÉXICO

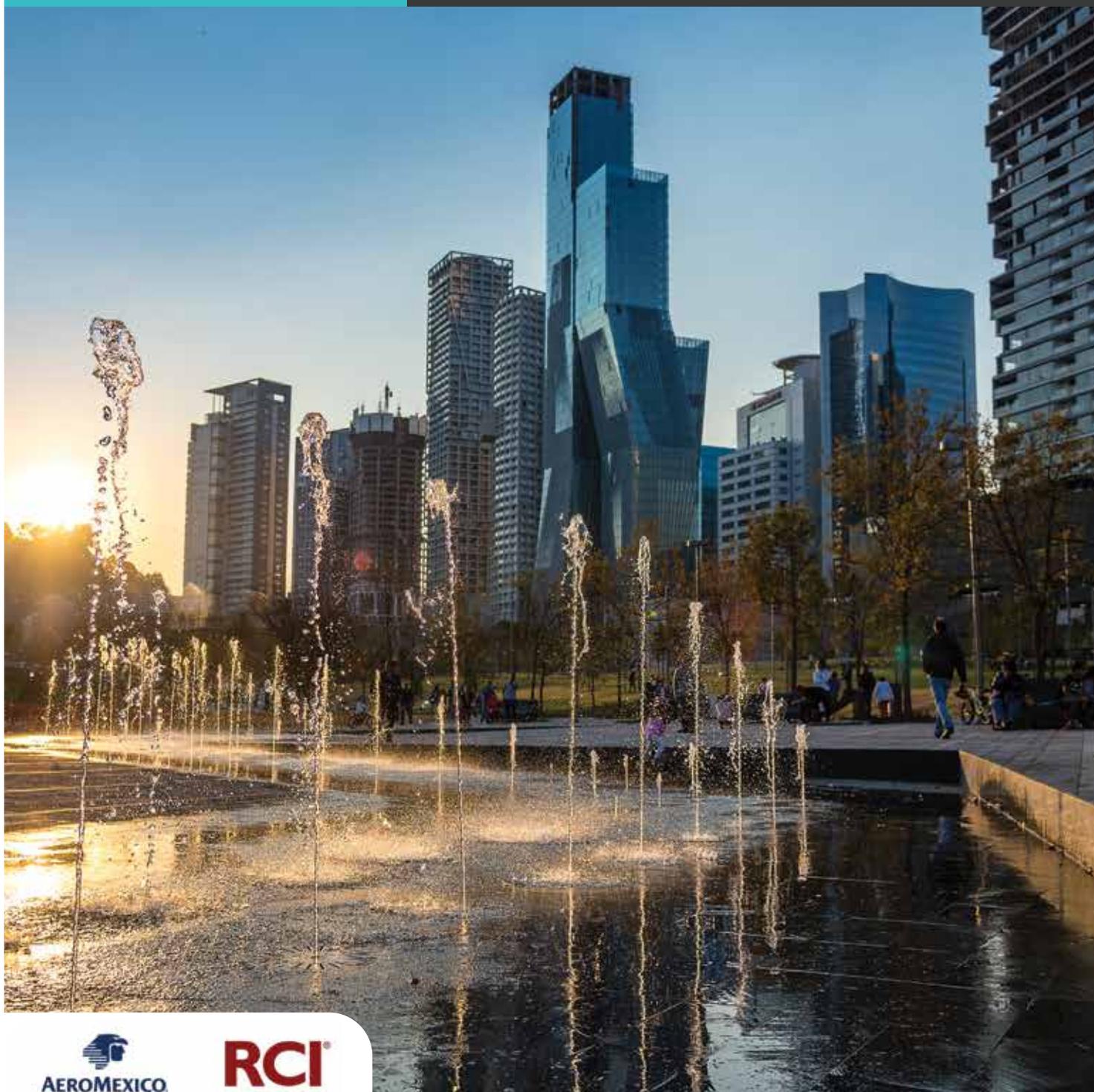
CNET CONSEJO NACIONAL
EMPRESARIAL
TURÍSTICO



Anáhuac
México

Número 28 | Mayo-agosto 2019

INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES DE LOS EMPRESARIOS



**Prontuario estadístico
Acumulado anual, enero-agosto 2013-2019**

Indicador	Unidad de medida	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Variación anual 2019/2018
Balanza turística									
Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México	Millones de dólares	9,582.1	11,094.1	12,189.7	13,402.6	14,687.6	15,264.9	17,150.1	12.3
Egreso de divisas por visitantes internacionales al exterior	Millones de dólares	3,727.9	4,206.4	4,529.6	4,512.6	4,664.6	5,185.0	4,571.7	-11.8
Saldo	Millones de dólares	5,854.1	6,887.8	7,660.2	8,890.0	10,023.0	10,079.9	12,578.4	24.8
Visitantes internacionales hacia México									
Turistas internacionales (de internación + fronterizos)									
Turistas	Miles de llegadas	16,217.9	19,594.4	21,230.6	23,176.1	25,954.2	27,687.5	29,795.3	7.6
Gasto	Millones de dólares	8,048.7	9,839.3	10,913.5	12,112.0	13,280.2	13,801.4	16,004.2	16.0
Gasto medio	Dólares	783.3	863.2	854.3	832.0	836.0	828.5	914.5	10.4
Turistas de internación									
Turistas	Miles de llegadas	9,844.0	10,866.0	12,131.7	13,820.6	15,125.2	15,888.1	16,125.9	1.5
Gasto	Millones de dólares	7,678.5	9,354.8	10,383.8	11,598.8	12,655.0	13,083.6	14,812.7	13.2
Gasto medio	Dólares	783.3	863.2	854.3	832.0	836.0	828.5	914.5	10.4
Turistas fronterizos									
Turistas	Miles de llegadas	6,373.9	8,728.4	9,098.9	9,355.5	10,829.0	11,806.1	13,669.4	15.8
Gasto	Millones de dólares	370.2	484.5	529.8	513.2	625.2	717.8	853.7	18.9
Gasto medio	Dólares	58.0	57.7	58.2	54.8	57.6	60.8	62.6	3.1
Excursionistas fronterizos									
Excursionistas	Miles de llegadas	32,390.6	30,378.9	32,152.6	35,248.9	34,918.7	33,296.4	28,661.5	-13.9
Gasto	Millones de dólares	1,141.1	981.0	1,008.5	1,042.4	1,106.9	1,103.8	1,077.4	-2.4
Gasto medio	Dólares	35.2	32.3	31.4	29.6	31.7	33.2	37.6	13.4
Pasajeros en cruceros									
Pasajeros y tripulantes	Miles	1,895.9	2,358.3	2,589.4	2,640.1	3,183.9	3,420.8	3,660.0	7.0
Gasto	Millones de dólares	234.3	273.9	267.7	248.2	302.7	371.8	406.3	9.3
Gasto medio	Dólares	80.6	73.9	66.9	58.7	61.7	67.2	68.5	1.9
Visitantes internacionales de México al exterior (Turismo egresivo)									
Turistas de México al exterior									
Turistas	Miles de salidas	9,803.9	11,619.4	12,453.4	12,871.9	11,921.9	12,935.6	12,321.4	-4.7
Gasto	Millones de dólares	3,727.9	4,206.4	4,529.6	4,512.6	4,664.6	5,185.0	4,571.7	-11.8
Gasto medio	Dólares	380.2	362.0	363.7	350.6	391.3	400.8	371.0	-7.4
Turistas viajando por vía aérea	Miles	2,646.9	2,866.4	3,130.1	3,120.4	3,268.1	3,674.6	3,895.2	6.0
Excursionistas de México al exterior									
Excursionistas	Miles de salidas	48,699.8	47,431.3	50,301.4	50,877.8	49,532.8	47,052.7	41,964.2	-10.8
Gasto	Millones de dólares	1,946.8	1,917.2	2,049.3	2,042.8	2,149.3	2,155.9	1,884.6	-12.6
Gasto medio	Dólares	40.0	40.4	40.7	40.2	43.4	45.8	44.9	-2.0
Turismo doméstico									
Turistas alojados en cuartos de hotel*	Miles de llegadas	30,017.3	31,862.5	33,485.5	35,149.3	37,461.7	38,571.6	38,730.8	0.4
Transporte aéreo									
Pasajeros en:									
Vuelos internacionales	Miles de pasajeros	22,174.2	24,514.1	27,188.9	29,299.5	32,277.3	34,411.7	35,206.7	2.3
Vuelos nacionales	Miles de pasajeros	40,219.7	43,339.3	48,786.1	54,587.6	59,956.3	65,381.2	70,503.0	7.8
Alojamiento turístico									
44 destinos seleccionados de <i>Datatur</i>									
Cuartos de hotel disponibles promedio	Cuartos de hotel	330,123	336,297	342,486	351,910	374,999	381,889	392,352	2.7
Porcentaje de ocupación**	Porcentaje	57.6%	58.9%	61.5%	62.3%	63.0%	63.8%	62.1%	-1.7%

* 44 destinos turísticos Datatur con más de 2,000 habitaciones** La variación se expresa en puntos porcentuales

Ciudad de México, 15 de noviembre de 2019

La edición que tiene el lector en sus manos, marca el inicio del décimo año de colaboración entre el Consejo Nacional Empresarial y la Facultad de Turismo y Gastronomía de la Universidad Anáhuac, a través de la Cátedra de Investigación fundada en 2010.

En este lapso, el turismo mexicano tuvo la fortaleza suficiente para superar los avatares de una de las peores crisis de su historia, provocada por la combinación de tres factores que en conjunto configuraron una tormenta perfecta para la industria del país: la Gran Recesión, la inseguridad y la epidemia de influenza; a partir de 2013, la expansión vivida ha representado, muy probablemente, el mejor momento de la historia en el que el turismo consolidó los grandes aportes que entrega a la sociedad mexicana en terrenos de las grandes variables macroeconómicas, como el PIB, el empleo y la Balanza de Pagos, pero también, y de manera fundamental, en la mejora de las condiciones de vida de millones de mexicanos y mexicanas.

Hoy, nuevamente, las amenazas que se ciernen sobre el turismo son preocupantes pues las señales de desaceleración económica mundial son cada vez más claras, en tanto que el mercado interno mantiene un tibio comportamiento; al mismo tiempo que otros factores indican sobre la toma de decisión de viajes a los destinos turísticos mexicanos, particularmente en lo que se refiere al flagelo de la inseguridad, la plaga de sargazo en el Caribe mexicano y de manera desafortunada, pues era una situación resuelta en un acuerdo de Estado, la carencia de recursos públicos para la promoción turística, en mercados de competencia global e intensa.

Aunque se valoran positivamente diversas iniciativas gubernamentales en favor del turismo, como la implementación del Consejo de la Diplomacia Turística, es predecible que los destinos turísticos mexicanos enfrenten momentos particularmente retadores en los próximos años, por lo que la industria turística debe asumir un papel más proactivo, no solo de cara a las dificultades que se avizoran en la coyuntura de corto y mediano plazo, sino también y de una manera mucho más enérgica en trabajar para mejorar de manera decidida en el posicionamiento del turismo en la agenda pública del país.

Será de la mayor importancia que en estas tareas se cuente con el respaldo de las autoridades con responsabilidades en materia turística, en los diferentes niveles de gobierno.

ATENTAMENTE

Mtro. Pablo Azcárraga Andrade
Presidente del CNET

Dr. Francisco Madrid Flores
Director de la Facultad de Turismo y Gastronomía,
Universidad Anáhuac México



abla de contenido

1. **Resumen** ejecutivo 4
Executive summary 5
2. **Panel Anáhuac** de la actividad turística en México 6
3. **El Turismo** en el mundo 8
4. **Comportamiento** de la demanda turística 10
5. **Transporte** aéreo 16
6. **Utilización** de la oferta turística 20
7. **Propiedad** vacacional 22
8. **Rankings de la actividad turística en México** 24
9. **Indicadores** económicos de coyuntura del sector turístico 28
10. **Análisis y perspectivas** económicas de los principales mercados emisores 34
11. **Perspectivas** en el corto plazo 38
12. **Resumen** de fuentes y métodos 41

La desaceleración sigue su curso

Como se ha reportado en las ediciones recientes de esta publicación, el turismo mexicano mantiene una tendencia de desaceleración que inició en agosto de 2017. En este contexto los resultados del componente internacional del fenómeno parecen buenos; sin embargo, como se ha insistido en este espacio editorial, la lectura de los mismos debería realizarse con mucha cautela ante el relevo estadístico que hizo el Inegi en el operativo estadístico respectivo.

Por otro lado, los datos reportados por la Organización Mundial del Turismo (OMT) sobre los resultados alcanzados en el movimiento turístico internacional en el pasado verano, deberían revisarse con mucho detenimiento, pues aunque se mantienen en terrenos positivos, parecen advertir, también, una suerte de desaceleración generalizada, luego de que los crecimientos interanuales de los meses de julio, agosto y septiembre (3.5, 3.4 y 2.7% respectivamente) son los más bajos de la década para estos periodos. En el mismo tenor se inscribe el hecho de que 2 de los 3 países más visitados en el orbe (Francia y Estados Unidos), reportan crecimientos negativos anuales.

En todo caso, el fenómeno turístico mantiene un comportamiento mundial sólido pues en lo que va del año y hasta el mes de septiembre se registra un crecimiento del 4.0%. No obstante, no debería descartarse la eventualidad de que las tasas de crecimiento de los tiempos venideros se sitúen por debajo de dicho porcentaje.

En el caso mexicano, el ingreso de divisas por el gasto de todos los visitantes internacionales que viajaron al país registró un incremento del 12.3% al alcanzarse 17.2 mmdd, una nueva cifra histórica para un periodo similar. La llegada de turistas internacionales que comprende tanto las de los turistas de internación como de los fronterizos, **continuó con su tendencia de crecimiento, al alcanzar 29.8 millones, un aumento de 7.6% en el periodo. El gasto de los turistas internacionales se incrementó en 16.0%, al recibirse 16.0 mmdd. Durante el periodo de análisis, se registraron 16.1 millones de llegadas de turistas no fronterizos o de internación, al aumentar el flujo 1.5%**; estos turistas de internación representan el 95% de los ingresos por turistas internacionales, **razón por la cual el crecimiento marginal observado, no parece consistente con el incremento de divisas de 2 dígitos.**

Estados Unidos, como principal mercado de viajeros a México, **registró un decremento de 0.6%** durante el periodo de análisis, con la llegada de un poco menos de 7.6 millones de turistas. **Destaca la reducción en la participación porcentual de este mercado para México, al pasar de 64.2% al 63.0%**. Como se ha mencionado en anteriores números de esta publicación, la desaceleración de este mercado parece ser una consecuencia de la inseguridad y del *Travel Advisory* emitido por el gobierno estadounidense en agosto de 2017 (Ver gráfica 4.5.1.). Es de destacar que 6 de los 8 meses comprendidos en este reporte, tuvieron comportamientos negativos en variaciones interanuales. En contraste, **de acuerdo con las cifras más recientes publicadas** por el Departamento de Comercio (*U.S. Department of Commerce*) específicamente de su Oficina Nacional de Viajes y Turismo, hasta el mes de agosto, **el comportamiento del mercado de Estados Unidos en sus viajes al exterior por vía aérea mantuvo un ritmo de crecimiento del 7.0% con respecto al año anterior.**

En línea con estos datos, en el *Panel Anáhuac* se reporta que los **resultados reales obtenidos en el segundo cuatrimestre de 2019 (87.5)**, se situaron

ligeramente por arriba de las expectativas originales (85.3). Luego de 10 años de existencia de este instrumento, la evaluación de resultados alcanzados tanto en el primero, como en el segundo cuatrimestre de este año suponen los más bajos valores de la serie.

De manera similar a los resultados obtenidos en los levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?”, nuevamente, la mayoría de los entrevistados (83.3%) señaló que sí hay afectación, aunque siguen siendo valores muy altos, en esta ocasión la afectación se encuentra por debajo del periodo previo (94.2%).

Por otro lado, el segmento de cruceros continuó en expansión durante los primeros 8 meses de 2019; así, **las llegadas de pasajeros por esta vía aumentaron 7.3%**, con una tasa de crecimiento promedio anual en los últimos 7 años del 12.6%. En el periodo de análisis **se recibieron 5.9 millones de pasajeros** que visitaron los destinos portuarios del país. **El gasto de los cruceristas registró un incremento del 9.3%, para alcanzar una cifra histórica de 406.3 millones de dólares, mientras que el nivel del gasto medio fue de 68.5 dólares por llegada, 1.9% por arriba del año previo.**

En cuanto al turismo egresivo, es decir, los residentes en México que viajaron al exterior, durante el periodo de enero-agosto de 2019, se registraron los siguientes datos: los turistas **cayeron 4.7%**; de igual forma, **el gasto de estos turistas se redujo en 11.8%, aunque, los turistas que salieron por vía aérea crecieron en 6.0%, lo que parece explicarse por la fortaleza del peso.**

El comportamiento del turismo de los residentes en el país que viajan dentro de México, tuvo un ligero crecimiento (0.4%) de acuerdo con la compilación de Datatur sobre los **flujos que pernoctan en cuartos de hotel en los principales centros turísticos del país (destinos con más de 2,000 habitaciones que en conjunto representan una oferta de más de 385,000 habitaciones)**¹; **en el periodo se reportaron 38.7 millones de llegadas.**

En cuanto al transporte aéreo, en el periodo que se reporta, de acuerdo con datos de la SCT hubo un **movimiento total de 105.7 millones de pasajeros de los aeropuertos del país**, considerando tanto a los pasajeros nacionales como internacionales, lo que significó un **aumento del 5.7%**. El conjunto de los pasajeros internacionales creció un 2.3% y los nacionales lo hicieron en 7.8%.

Pronósticos para el cierre de 2019

En 2018 se registraron 41.3 millones de llegadas con un crecimiento de 5.1% con respecto a 2017. El pronóstico para el año 2019 es de un incremento de **8.3%** con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

Respecto a las llegadas de los turistas de internación se prevé un crecimiento en esta variable de **1.8%** en 2019, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

Finalmente, se estima un crecimiento en las divisas de **9.8%** en 2019, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

¹La relación de estos destinos puede ser consultada en el Capítulo 12 de esta publicación.

The slowdown continues

As reported in recent editions of this publication, Mexican tourism maintains a deceleration trend that began in August 2017. In this context, the results of the international component of the phenomenon seem good; However, as this editorial space insisted, the re-act of these should be carried out with great caution before the statistical takeover made by the Inegi in the respective statistical operation.

On the other hand, the data reported by the World Tourism Organization (UNWTO) on the results achieved in the international tourism flow last summer, should be carefully reviewed, because although they remain in positive areas, they seem to warn, too, a kind of general deceleration, after the year-on-year growth in the months of July, August and September (3.5, 3.4 and 2.7% respectively) are the lowest of the decade for these periods. In the same vein is the fact that 2 of the 3 most visited countries in the world (France and the United States), report annual negative growth.

In any case, the tourist phenomenon maintains a solid global behavior because so far this year and until September there is a growth of 4.0%. However, the possibility that the growth rates of the coming times should be below 4.0% should not be ruled out

In the Mexican case, the entry of foreign exchange for the expenditure of all international visitors who traveled to the country registered an increase of 12.3% to reach 17.2 billion dollars, a new historical figure for a similar period

The arrival of international tourists that includes both non-border and border tourists, **continued with its growth trend, reaching 29.8 million, an increase of 7.6% in the period. The expenditure of international tourists increased by 16.0%**, upon receipt of 16.0 billion dollars. **During the analysis period, 16.1 million arrivals of non-border or internment tourists were recorded, with the flow increasing 1.5%**; These internment tourists represent 95% of the income from international tourists, **which is why the marginal growth observed does not seem consistent with the increase in 2-digit currencies.**

The United States, as the main travelers market to Mexico, **registered a 0.6% decrease** during the analysis period, with the arrival of a little less than 7.6 million tourists. **The reduction in the percentage share of this market for Mexico stands out, going from 64.2% to 63.0%**. As mentioned in previous issues of this publication, the deceleration of this market seems to be a consequence of the insecurity and Travel Advisory issued by the US government in August 2017 (See graph 4.5.1.). It is noteworthy that 6 of the 8 months included in this report, had negative behaviors in interannual variations. In contrast, **according to the most recent figures published** by the US Department of Commerce specifically of its National Office of Travel and Tourism, until August, **the behavior of the United States market in its trips abroad by air it maintained a growth rate of 7.0% with respect to the previous year.**

In line with these results, the *Panel Anáhuac* reports that **the actual results obtained in the second four-month period of 2019 (87.5)**, were slightly above the original expectations (85.3). After 10 years of existence of this instrument, the evaluation of results achieved both in the first and in the second four-month period of this year represent the lowest values in the series.

Similar to the results obtained in the previous surveys, the sector

continues to recognize an affectation to business and tourist destinations due to insecurity. To the question “Has insecurity affected the tourist activity of your company or destination?”, Again, most of the interviewees (83.3%) indicated that there is an affectation, although they are still very high values, this time the affectation it is below the previous period (94.2%).

On the other hand, the cruise segment continued to expand during the first 8 months of 2019; Thus, **passenger arrivals by this route increased 7.3%**, with an average annual growth rate in the last 7 years of 12.6%. During the analysis period, **5.9 million passengers who visited the country's port destinations were received. Cruise ship spending recorded an increase of 9.3%, to reach a historical figure of \$406.3 million, while the level of average spending was \$68.5 per arrival, 1.9% above the previous year**

Regarding the egresive tourism, that is to say, the residents in Mexico who traveled abroad, during the period of January-August 2019, the following data were recorded: tourists fell 4.7%; Similarly, **the expenditure of these tourists was reduced by 11.8%, although, tourists who travel by air grew by 6.0%**, which seems to be explained by the strength of the peso.

The tourism behavior of residents in the country traveling within Mexico, showed a slight growth (0.4%) in accordance with the compilation of Datatur on the **flows that overnight in hotel rooms in the main tourist centers of the country** (destinations with more than 2,000 rooms that together represent an offer of more than 385,000 rooms)¹; **38.7 million arrivals were reported during the period.**

As for air transport, in the period reported, according to data from the SCT there was a **total flow of 105.7 million passengers from the country's airports**, considering both domestic and international passengers, which meant an **increase in 5.7%**. The group of international passengers grew 2.3% and nationals grew 7.8%

Forecasts for the end of 2019

In 2018, 41.3 million arrivals were recorded with a growth of 5.1% compared to 2017. The forecast for the year 2019 is an increase of 8.3% with a possible variation of +/- 1 percentage point.

Regarding the arrivals of non-border tourists, a growth of 1.8% is expected in 2019, with a possible variation of +/- 1 percentage point.

Finally, a growth in foreign currencies of 9.8% is estimated in 2019, with a possible variation of +/- 1 percentage point.

¹The list of these destinations can be found in Chapter 12 of this publication.



Panel Anáhuac

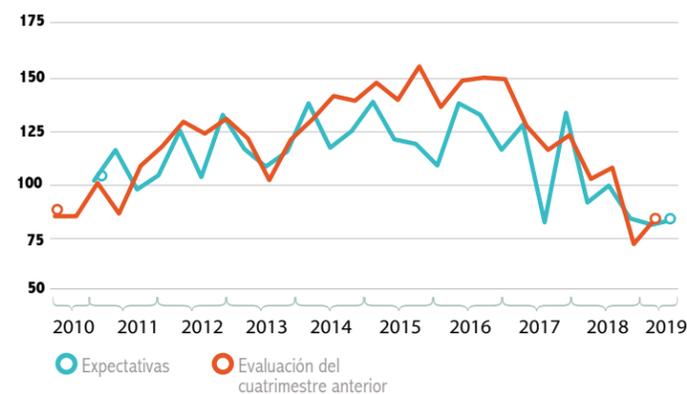
de la actividad turística en México

En el *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior. Para ello y de manera similar a como se realiza en el *Panel de Expertos* de la OMT, se utiliza una escala en la que las respuestas, tanto por lo que hace a las expectativas como a las evaluaciones, es ponderada de la siguiente manera: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.

De acuerdo con ello, en esta edición del *Panel Anáhuac* se reporta, que los **resultados reales obtenidos en el segundo cuatrimestre de 2019 (87.5 en la escala referida), se situaron ligeramente por arriba de las expectativas originales (85.3)**. Luego de 10 años de existencia de este instrumento, la evaluación de resultados alcanzados tanto en el primero, como en el segundo cuatrimestre de este año suponen los más bajos valores de la serie.

En esta ocasión ninguno de los encuestados señala que dichos resultados reales fueron mucho peores; pero el 50% dice que fueron peores; otro 30.6% menciona que fueron iguales; 13.9% establecieron que los resultados alcanzados fueron mejores; y 5.6% mucho mejores. Al inicio del periodo, las expectativas

Evolución Primer cuatrimestre 2010-Tercer cuatrimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Gráfica 2.1.

de comportamiento indicaban que 5.9% de los entrevistados esperaba que fueran mucho peores; 35.3% pensaba que serían peores; para el 41.2% serían iguales; 17.6% opinaba que mejores; y nadie pensaba que serían mucho mejores. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, es recurrente la identificación de aspectos como la inseguridad, la pérdida del mercado norteamericano, la incertidumbre ante las políticas gubernamentales, la desaceleración de la economía interna y la falta de promoción internacional; en los destinos del Caribe se reportan afectaciones por el sargazo. Para aquellos que reportan mejores resultados lo explican por la continuidad de sus estrategias comerciales y un mejor verano de lo previsto. En el caso de **negocios individuales** los resultados obtenidos catalogados como peores/mucho peores son el 58.8% y la apreciación de resultados mejores/mucho mejores alcanzó el 5.9%; para el segmento de **negocios grupales** los resultados peores/mucho peores son el 70.6% y los resultados mejores/mucho mejores fueron del 5.9%; por último, en el segmento de **placer** los resultados fueron peores/mucho peores para el 58.8% y mejores/mucho mejores para un 17.6%. No se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes segmentos.

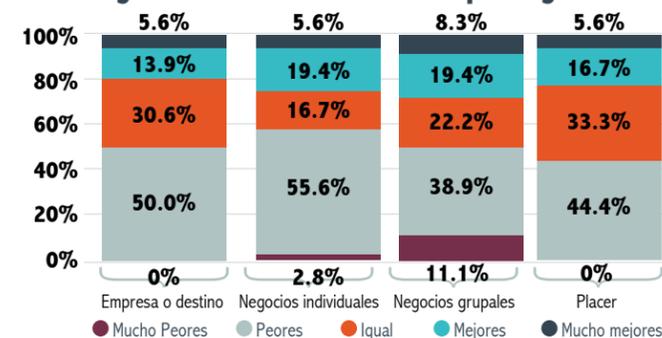
Opinión empresarial sobre los resultados presupuestados contra los alcanzados en el segundo cuatrimestre de 2019



Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Gráfica 2.2.

Opinión empresarial sobre los resultados alcanzados en el segundo cuatrimestre de 2019 por segmento

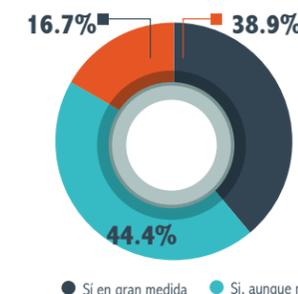


Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Gráfica 2.3.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos?

Segundo cuatrimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Gráfica 2.4.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos?

Primer cuatrimestre 2019



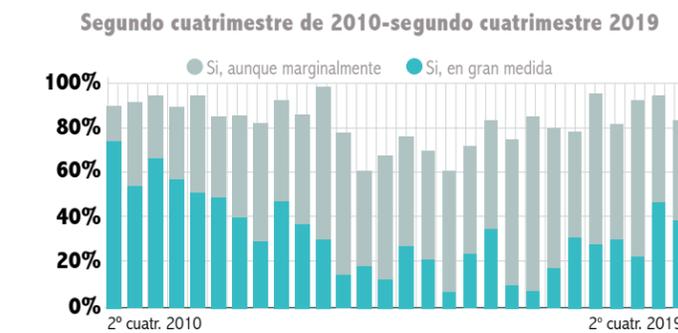
De manera similar a los resultados obtenidos en los levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una **afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad**. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?”, nuevamente, la mayoría de los entrevistados (83.3%) señaló que sí hay afectación, aunque siguen siendo valores muy altos, en esta ocasión la afectación se encuentra por debajo del periodo previo (94.2%).

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 28 levantamientos del *Panel Anáhuac*, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una **variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano**.

Con la información recabada en el *Panel Anáhuac*, se mantiene una visión más bien pesimista de cara al último cuatrimestre de 2019. Así, solo 19.4% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mejores/mucho mejores que los que usualmente se registrarían; 33.3% opina que serán iguales; y, 47.2%, los anticipan como peores/mucho peores. El imaginario colectivo además de seguir dominado por los temas de inseguridad e incertidumbre, manifiesta una gran preocupación ante la falta de promoción y la desaceleración de la economía interna. Del lado de las posiciones más optimistas se destaca la confianza en la calidad del producto y el servicio, así como el aspecto de precio.

Siendo la promoción uno de los temas que mayor sensibilidad genera en la industria, en esta ocasión, la pregunta de coyuntura del Panel fue “En su opinión ¿las tareas de promoción turística internacional del país serán resueltas con las iniciativas del Consejo para la Diplomacia Turística y visitmexico.com? Las respuestas se pueden observar en la gráfica 2.7.

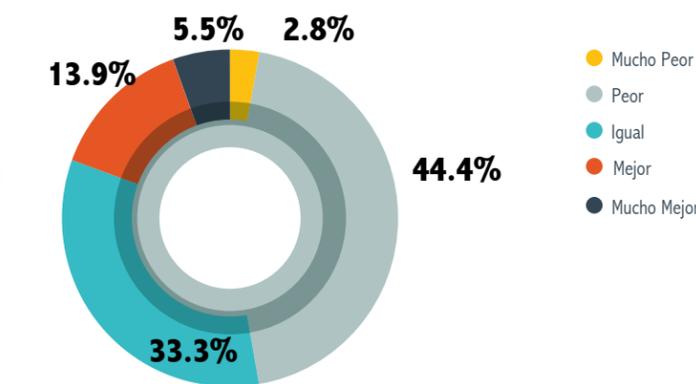
Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos



Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Gráfica 2.5.

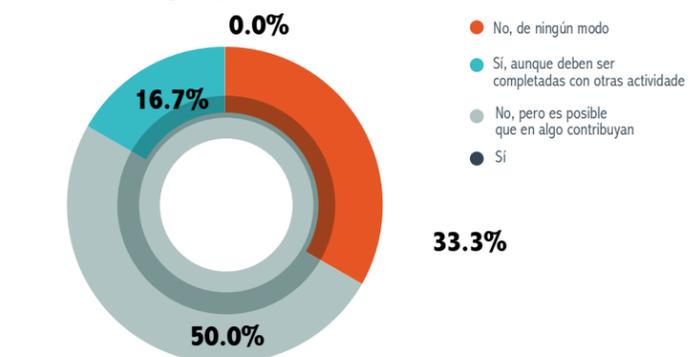
Comportamiento esperado tercer cuatrimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

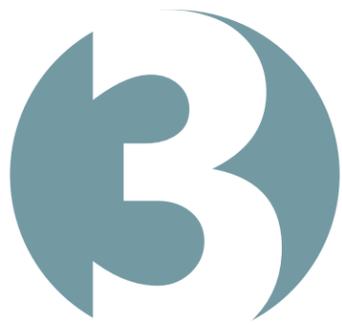
Gráfica 2.6.

En su opinión ¿las tareas de promoción turística internacional serán resueltas con la iniciativa del Consejo para la Diplomacia Turística del país y visitmexico.com?



Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Gráfica 2.7.



El Turismo

en el mundo

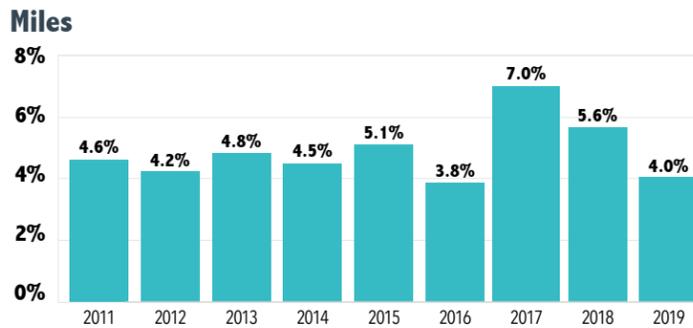
Después de que el turismo tuviera en 2018 un patrón de expansión notable (5.6%) medido en las llegadas de turistas internacionales, luego de la actualización del Barómetro de la OMT publicado (tardíamente, por cierto) el 12 de diciembre de 2019, parece observarse una tendencia de desaceleración, pues se reporta un incremento de 4.0% en dicha variable. Ciertamente, en la parte alta del pronóstico de inicio de año que situaba el crecimiento en un margen de entre 3 y 4%. De manera reiterada se ha dicho en esta publicación, que este comportamiento — además de demostrar la fortaleza estructural del turismo, que le permite sortear toda serie de obstáculos políticos,

económicos, naturales y de salud, entre otros — está asociado con el innegable hecho de que los viajes forman parte del estilo de vida de las sociedades contemporáneas.

Comportamiento regional

En esta ocasión es Medio Oriente la región que experimenta el mayor ritmo de crecimiento del periodo con una tasa anual a septiembre de 9.3%, sin dejar de mencionar que la base es, relativamente, pequeña. De la mano de la consolidación de China como el principal mercado emisor de turistas en el mundo, la región que experimenta el incremento más relevante durante estos meses es, nuevamente, la Asia Pacífico, con un aumento de 5.4%; Europa que había sido el motor de la demanda internacional en los últimos años redujo su ritmo al ver incrementados sus flujos en 3.4%.

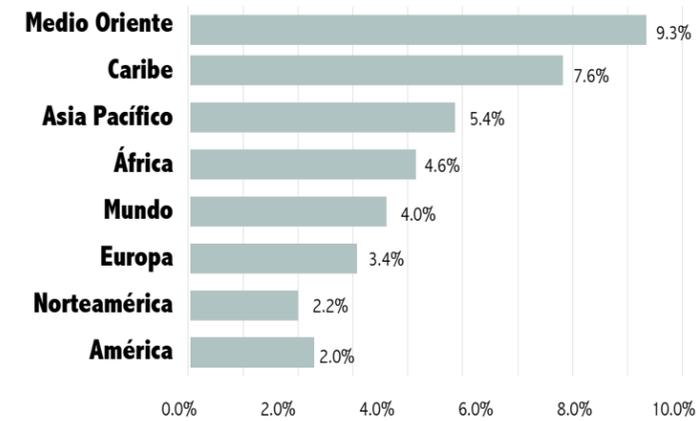
Evolución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo 2010-2019



2019 proyectado con el crecimiento del primer trimestre
Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Gráfica 3.1.

Crecimiento regional de las llegadas de turistas internacionales. Enero-septiembre 2019



Fuente: elaboración propia con datos de OMT

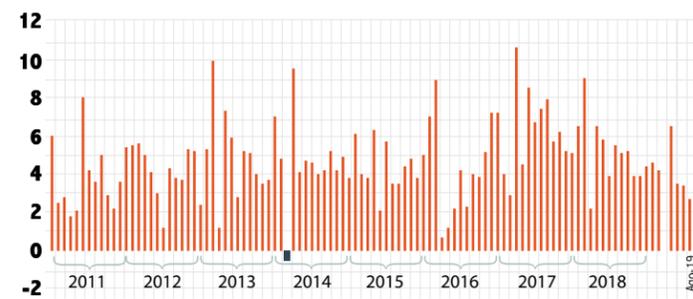
Gráfica 3.3.

El conjunto de la región americana muestra un crecimiento de 2.0%, con una caída en Sudamérica de 2.7%, un incremento de 2.2% en Norteamérica y un aumento destacado -aunque menor al que se observó en el primer cuatrimestre- en el Caribe de 7.6% que parece combinar la recuperación tras las dificultades por la adversa temporada de huracanes de 2017, con una debilidad en los flujos hacia el Caribe mexicano.

¹Las regiones corresponden con la clasificación de la OMT

Evolución interanual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo

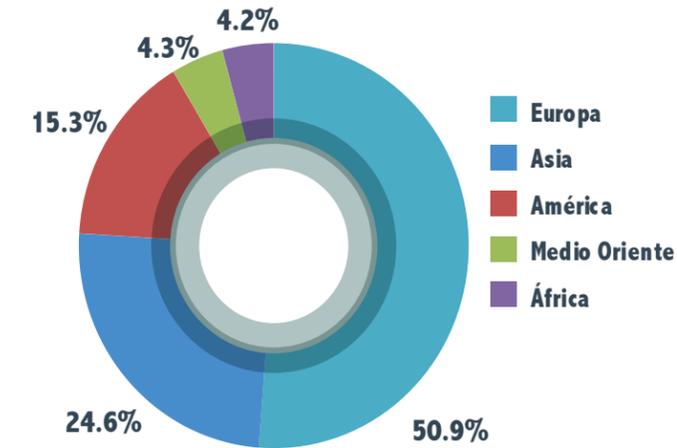
Enero-2011-septiembre 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Gráfica 3.2.

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo. 2018



Fuente: OMT

Gráfica 3.4.

Aparentemente, los malos momentos por los que pasa República Dominicana habrían contribuido a debilitar la demanda a la región.

Llegada de turistas internacionales al cierre de 2019

De acuerdo con la información disponible a la fecha, se puede adelantar que pese a un ligero decremento en las llegadas de turistas internacionales a Francia, este país deberá mantener el liderazgo mundial en este rubro con unos 88 millones de llegadas. España permanecería en el segundo sitio del ranking, a pesar del magro crecimiento de 1.1% y Estados Unidos (tercer lugar) mantendría esa posición reportándose, también, un ligero decremento que le impedirá superar la barrera de los 80 millones de llegadas. China e Italia conservarían los sitios cuarto y quinto, respectivamente, con incrementos (basados en los datos a septiembre) en el orden de 7.4 y 5.0%, respectivamente. Turquía se consolidará en la sexta posición con un notable aumento de alrededor de 14% (cerca de 6 millones de turistas adicionales); México, impulsado por el comportamiento extraordinario del turismo fronterizo mantendrá el séptimo sitio.

La parte final del top ten estará integrada por Alemania, Tailandia y Reino Unido.

Una tabla con el top ten estimado para el cierre de 2019 se presenta en el Capítulo 8.

Ingresos

Sobre este tema conviene destacar que la parte alta del top ten se mantendrá igual, es decir seguirá encabezada por Estados Unidos, seguido de Francia, España y Tailandia, aunque es probable que hay un cambio en la quinta posición pues parece factible que Italia rebase al Reino Unido.

México, con un crecimiento en torno al 10.0%, muy probablemente conservará el sitio 16° del ranking mundial

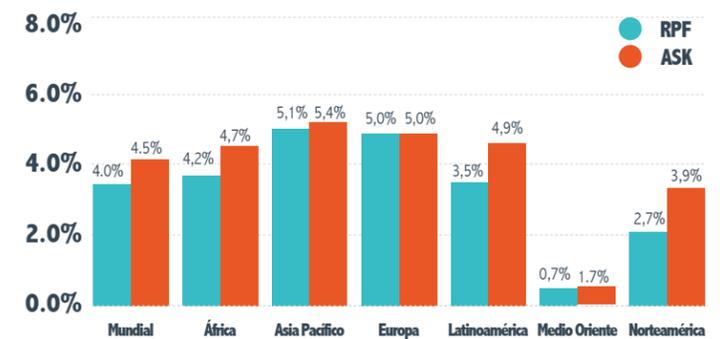
Transporte aéreo

Como se reportó en la edición previa del *Panorama de la Actividad Turística en México*, luego de un largo periodo de altos crecimientos se observan algunas señales de desaceleración en el tráfico aéreo mundial; de acuerdo con los reportes de la Asociación de Transporte Aéreo Internacional (IATA, por sus siglas en inglés), se destaca el aumento del 4.5% (4.5% en el tráfico internacional y 4.7% en el doméstico), en el movimiento total medido en RPK (Ingresos por pasajero por kilómetro), por debajo del crecimiento observado en el mismo periodo del año previo. La oferta, expresada en asientos disponibles por kilómetro (ASK), aumentó en un 4.0% -3.9 y 4.2% para el internacional y el doméstico, respectivamente-, tasas menores, también, a las de 2018. Como ha sido una constante en los tiempos recientes, la cifra de ocupación de cabina sigue siendo muy robusta: 83.0% (82.4% en el tráfico internacional y un 84.1% en el doméstico).

En la región latinoamericana se mantiene una tendencia positiva: aumento del RPK en 4.9%, con un incremento en la oferta de 3.5% (también por debajo de los niveles de 2018) y con un factor de ocupación del 82.9%.

De acuerdo con información de la propia IATA el entorno de la industria en el mundo es difícil, pues la combinación de una desaceleración de los flujos con incrementos en los costos reduce de manera importante los márgenes de beneficios, los que se estiman se encontrarían en torno a un 3.2%, por debajo del 3.7% del año anterior.

Evolución del movimiento aéreo mundial Enero-agosto 2019/2018



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Gráfica 3.5.

Previsiones 2019

La OMT ha anticipado la desaceleración en los flujos turísticos para el año en curso, estimando el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales en el mundo en entre 3 y 4%; por lo que respecta a la región americana se prevé un aumento en el rango de entre 2 y 3%.



Comportamiento de la demanda

Los resultados alcanzados en el periodo que se reporta, confirman la tendencia de desaceleración del turismo mexicano que desde el *Panorama de la Actividad Turística en México* se ha venido anticipando. Ciertamente, no se puede hablar de un derrumbe de la actividad y en ello juega un papel fundamental la resiliencia de la industria; sin embargo, esto no significa que el turismo en México no esté pasando por un mal momento y que deba ser dejado a su suerte. Hoy más que nunca se hace necesario multiplicar los apoyos para una industria que, por sus aportes en el terreno social y económico, es fundamental para el país.

Como se anotaba en la edición anterior de esta publicación, los factores atrás de esta evolución tienen que ver con una afectación a la demanda internacional por temas de inseguridad y la plaga de sargazo en el Caribe, así como los retos que impone el manejo de estos temas ante la falta de recursos públicos para la comunicación; estrechamente vinculado con estos asuntos se tiene la pérdida de asientos en rutas con Estados Unidos. Del lado del mercado nacional se acusa tanto la inseguridad, como el entorno de un mal comportamiento de la economía interna en su conjunto.

Se insiste que en los resultados que se presentan a continuación no se debe olvidar que en agosto de 2018 se produjo un relevo en la compilación de la estadística turística internacional, al sustituir el Inegi al Banco de México en la responsabilidad sobre estos procesos, lo que supone que las comparaciones de estas cifras, especialmente en lo referente a las variables asociadas al ingreso de divisas, deberían hacerse con las reservas del caso.

Como es costumbre, cabe aclarar que en tanto no se mencione lo contrario los comparativos son siempre con respecto al mismo periodo del año anterior:

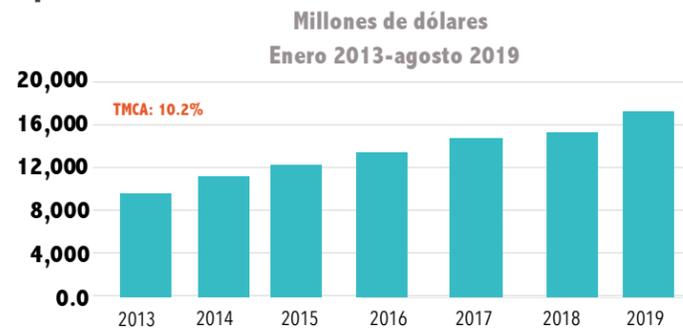
4.1. Ingresos por visitantes internacionales hacia México

El ingreso de divisas por el gasto de todos los visitantes internacionales que viajaron al país registró un incremento del 12.3% al alcanzarse 17.2 mmdd, una nueva cifra histórica para un periodo similar.

4.2. Llegadas de turistas internacionales

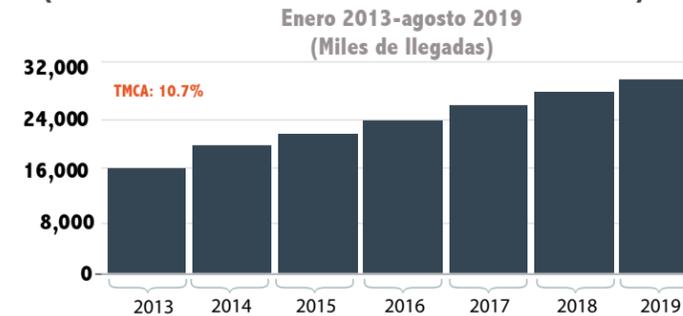
En este rubro que comprende las llegadas tanto de los turistas internacionales de internación como de los fronterizos, el número de llegadas continuó con su tendencia de crecimiento, al alcanzar 29.8 millones, un aumento de 7.6% en el periodo. El gasto de los turistas internacionales se incrementó en 16.0%, al recibirse 16.0 mmdd.

Ingreso de divisas producto del gasto efectuado por los visitantes internacionales en México



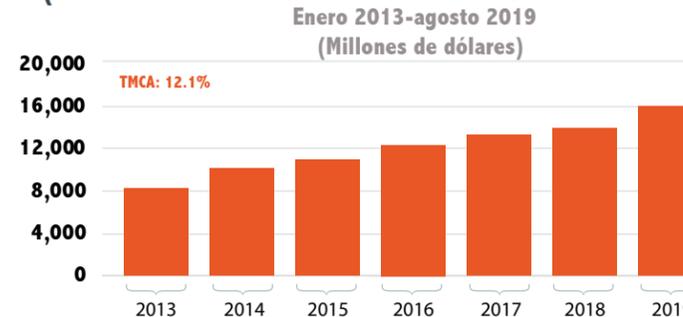
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi. **Gráfica 4.1.**

Llegada de turistas internacionales (Turistas de internación + turistas fronterizos)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi. **Gráfica 4.2.1.**

Gasto del turismo internacional (Turistas de internación + turistas fronterizos)

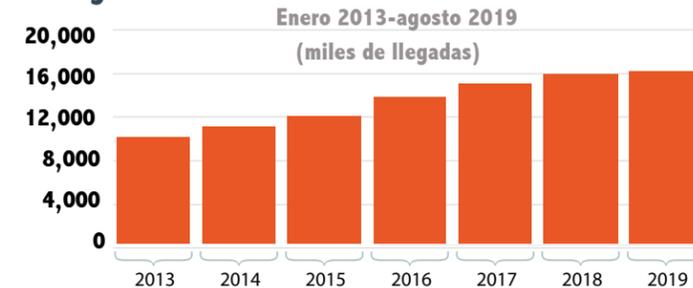


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi. **Gráfica 4.2.2.**

4.3. Turismo de internación

Durante el periodo de análisis, se registraron 16.1 millones de llegadas de turistas no fronterizos o de internación, al aumentar el flujo 1.5%. Como es costumbre en esta sección, se señala que estos turistas de internación representan el 95% de los ingresos por turistas internacionales, razón por la cual el crecimiento marginal observado, no parece consistente con el incremento de divisas de 2 dígitos.

Llegada de turistas de internación



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi. **Gráfica 4.3.1.**

Composición del gasto de turistas internacionales por turistas receptivos y fronterizos



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi. **Gráfica 4.3.2.**

También como es usual, se analiza el comportamiento mensual a lo largo de los últimos 7 años, quitando el efecto estacional (utilizando una técnica de promedios móviles de los últimos 12 meses); como se reportó en ediciones anteriores de *Panorama de la Actividad Turística de México*, se observa que la tendencia constante de crecimiento observada hasta 2017 reduce su ritmo.

En lo que se refiere al gasto de los turistas de internación, se registró un monto de 14.8 mmdd: un crecimiento de 13.2%. Con ello, los turistas de internación representan el 86.4% de los ingresos

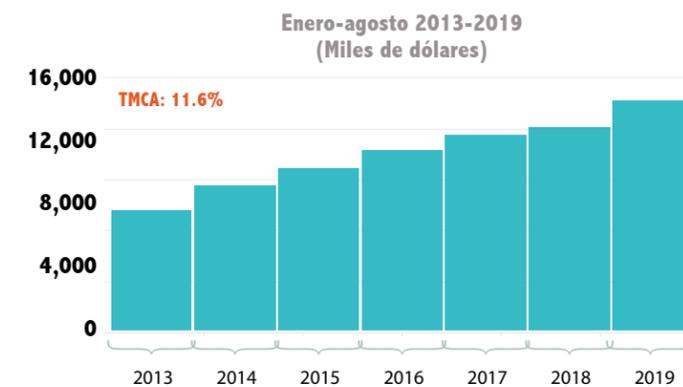
Uno de los retos más importantes del turismo de México sigue siendo el relativo al gasto medio de los turistas de internación; en 2019 se reporta una cifra de 914.5 dólares que supone un considerable aumento de 10.4%; nuevamente, se insiste en que ante el cambio en la entidad responsable del levantamiento estadístico, se debe ser muy prudente en las comparaciones con periodos previos.

Llegada de turistas de internación Promedios móviles mensuales



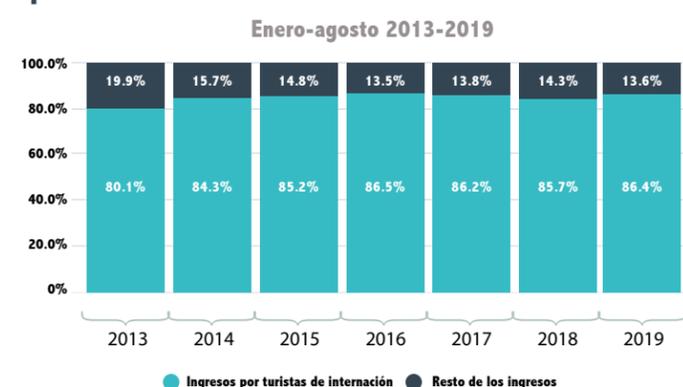
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi. **Gráfica 4.3.3.**

Gasto del turismo de internación



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi. **Gráfica 4.3.4.**

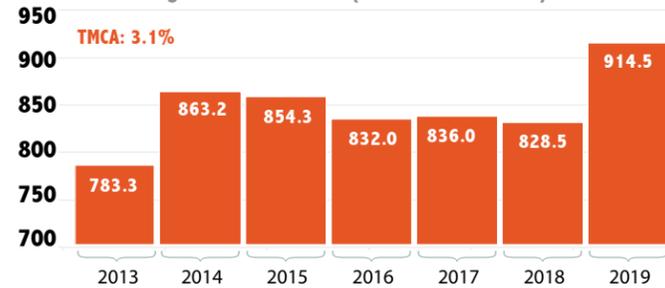
Porcentaje de participación de los ingresos por turistas de internación en el total de los ingresos por visitantes internacionales



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi. En el caso de las variaciones de gasto medio e ingresos, estas fueron calculadas sobre dólares nominales. **Gráfica 4.3.5.**

Gasto medio del turismo de internación

Enero-agosto 2013-2019 (Dólares nominales)

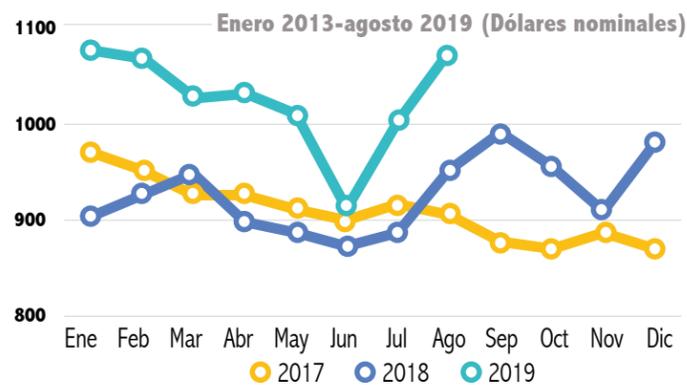


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.3.6.

Aunque debería esperarse a comprobar la información, luego de un más largo periodo, parece posible anticipar que el inusual aumento en el gasto medio del turismo aéreo, responde más a la variación en los operativos estadísticos que a un aumento real en el gasto, como lo sugiere la Gráfica 4.3.7.

Evolución del gasto medio del turismo internacional aéreo



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

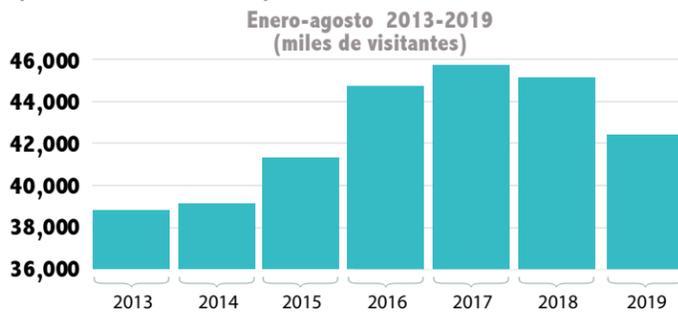
Gráfica 4.3.7.

4.4. Actividad turística en la franja fronteriza

El movimiento fronterizo, compuesto tanto por las llegadas de excursionistas, como por los turistas que pernoctan en esa región del país, que había mantenido un comportamiento constante de crecimiento en los últimos años con una tasa moderada del 1.5% en promedio anual, en 2019 observa un decremento del 6.1%, al registrarse 42.3 millones de llegadas de visitantes fronterizos. Como se ha comentado en ediciones anteriores de esta publicación, es probable que los problemas de seguridad en algunos sitios fronterizos estén influyendo en la disminución de los flujos de los visitantes, aunque no se descarta que las variaciones estén asociadas al cambio del operativo estadístico de medición de los flujos y con el inicio del presente Gobierno en México.

En contraste, en el gasto efectuado por estos visitantes fronterizos se reporta un aumento del 5.3%, al alcanzarse una cifra de 1,931 mdd durante el periodo de análisis.

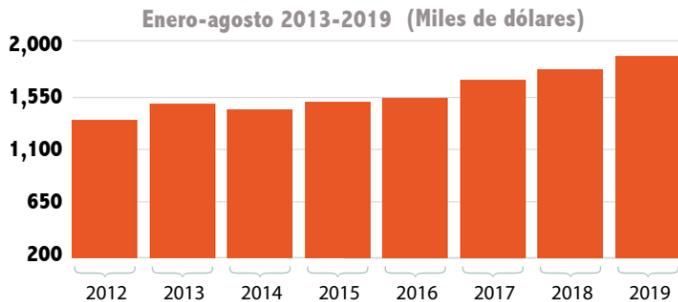
Visitantes fronterizos (Turistas + Excursionistas)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.1.

Gasto efectuado por los visitantes fronterizos

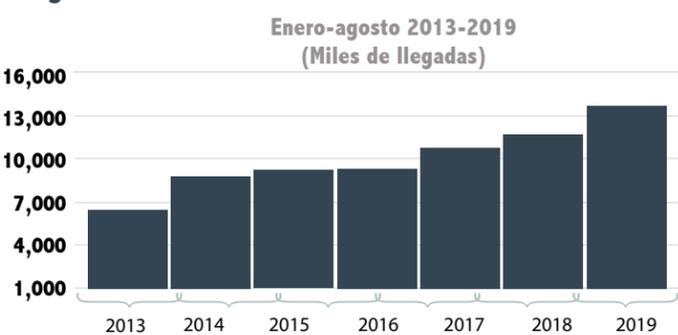


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.2.

En lo referente al número de llegadas de los turistas fronterizos (quienes pernoctan en los destinos fronterizos), en 2019 se continuó con la tendencia creciente del año previo, al registrarse un incremento del 15.8% que representa un total de 13.7 millones de llegadas. En lo que se refiere al gasto de estos turistas, se observa que creció también un relevante 18.9%, mientras que el gasto medio aumentó 3.1%.

Llegadas de turistas fronterizos



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.3.

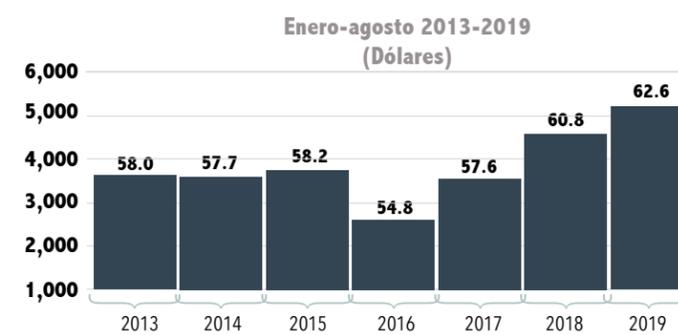
Gasto de los turistas fronterizos



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.4.

Gasto medio de los turistas fronterizos



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.5.

4.5. Viajeros internacionales que ingresaron por vía aérea

En lo que se refiere al flujo de los viajeros internacionales que llegaron al país por vía aérea, durante el periodo se mantuvo un comportamiento moderadamente positivo, al aumentar en 1.1%. Los resultados de los principales mercados emisores que conformaron los países del Top 15, de acuerdo con las cifras del Instituto Nacional de Migración, son los siguientes:

Estados Unidos, como principal mercado de viajeros a México, registró un decremento de 0.6% durante el periodo de análisis, con la llegada de un poco menos de 7.6 millones de turistas. Destaca la reducción en la participación porcentual de este mercado para México, al pasar de 64.2% al 63.0%. Como se ha mencionado en anteriores números de esta publicación, la desaceleración de este mercado parece ser una consecuencia de la inseguridad y del Travel Advisory emitido por el gobierno estadounidense en agosto de 2017 (Ver gráfica 4.5.1). Es de destacar que 6 de los 8 meses comprendidos en este reporte, tuvieron comportamientos negativos en variaciones interanuales.

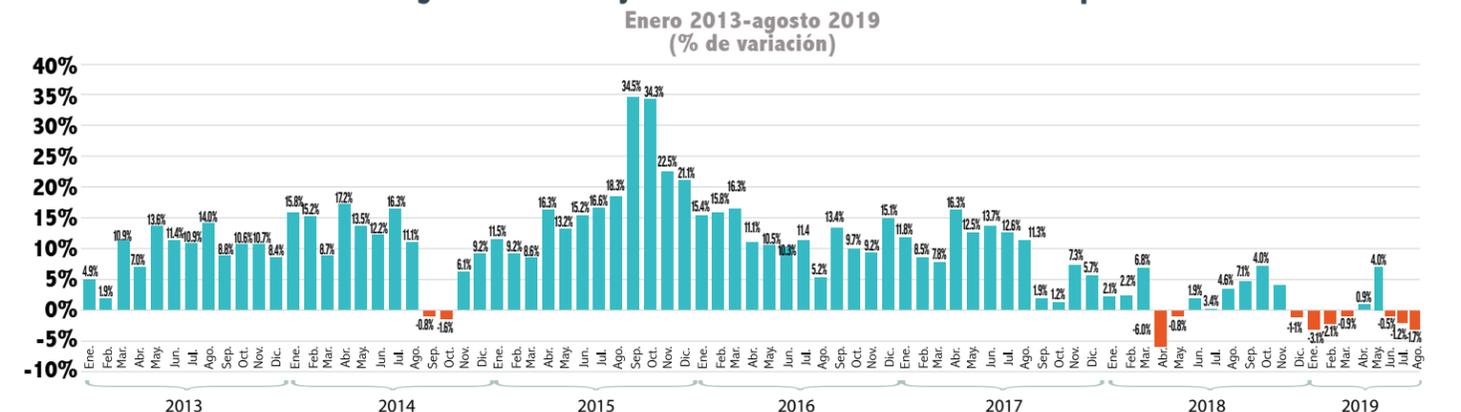
En contraste Canadá, el segundo mercado para México, sigue registrando un aumento significativo, en este caso del 6.0% al reportarse un poco más de 1.6 millones de turistas. Su participación porcentual en el total pasó del 12.8% al 13.4% del total de los mercados emisores hacia México.

Reino Unido se ubicó como el tercer mercado de turismo para el país y el principal mercado europeo, al registrar 381,436 llegadas, un aumento de 1.8%; España recuperó la senda del crecimiento y se colocó como el segundo mercado emisor en Europa y séptimo global, reportando cerca de 200,000 llegadas; Francia (8º mercado global y tercer europeo) tuvo un notable desempeño con un aumento de 11.0%; Alemania (10º global y cuarto europeo) creció 3.8% e Italia –fuera del top 15– sigue decreciendo en el número de llegadas (-13.5%).

Por lo que hace a los mercados latinoamericanos, El cuarto lugar global y primero en la región correspondió a Colombia con un aumento de 7.0%; Argentina, por su parte, producto de su delicada situación económica, aportó un poco más de 260,000 viajeros y descendió un peldaño en el conjunto de los mercados emisores, es decir, un decremento significativo de 24.3%; en sexto sitio global y tercero regional aparece Brasil con un moderado aumento de 1.6%; Perú es ya el noveno mercado global y 4º en la región con un incremento en sus flujos hacia México de 17%; como ya se había mencionado en ediciones anteriores, luego de la supresión de visas hay un muy importante incremento de turistas residentes en Ecuador (114.1%), colocándose como en la 13ª posición global.

Nuevamente, ninguno de los mercados asiáticos se ubicó dentro del Top 15.

Variación interanual de las llegadas de extranjeros residentes en Estados Unidos por vía aérea

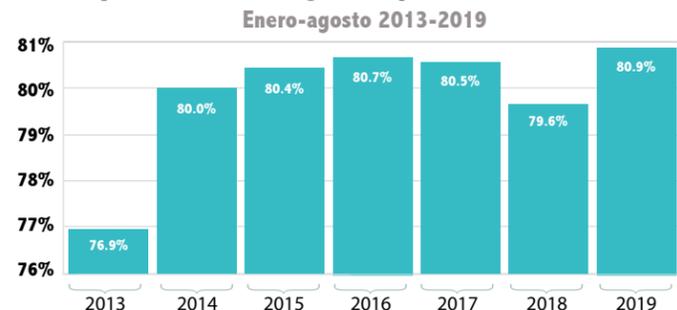


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.5.1.

En la Tabla 8.2.1. del capítulo 8 *Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia*, se muestran con mayor detalle las posiciones y evolución de los 15 principales mercados de turistas a México. Por lo que respecta al gasto de este segmento de mercado, es oportuno recordar que mantiene la mayor participación en el total de las divisas turísticas del país, con el 80.9%.

Participación de los ingresos por turismo aéreo



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.5.2.

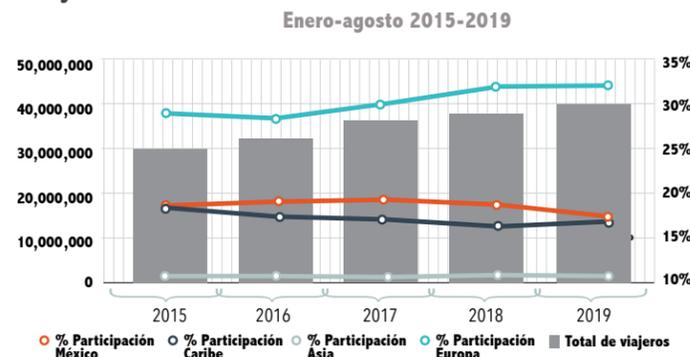
4.6. Evolución de los viajes de Estados Unidos al exterior

De acuerdo con las cifras más recientes publicadas por el Departamento de Comercio (*U.S. Department of Commerce*) específicamente de su Oficina Nacional de Viajes y Turismo, hasta el mes de agosto, el comportamiento del mercado de Estados Unidos en sus viajes al exterior por vía aérea mantuvo un ritmo de crecimiento del 7.0% con respecto al año anterior.

México se posicionó como el segundo destino de viajes aéreos de los estadounidenses, después de Europa, con una caída de 1.9 puntos porcentuales con relación a 2017. La participación de México fue del 17.0% en el total de los viajes aéreos al exterior de este mercado, en comparación con 31.4% de Europa, 16.5% del Caribe y 10.4% de Asia.

Como se anticipó en la edición anterior de esta publicación, en virtud de los diferentes retos que ya se han descrito, México parece mantener una tendencia de pérdida de participación de este importante mercado.

Evolución de la participación de mercado de los viajeros norteamericanos aéreos



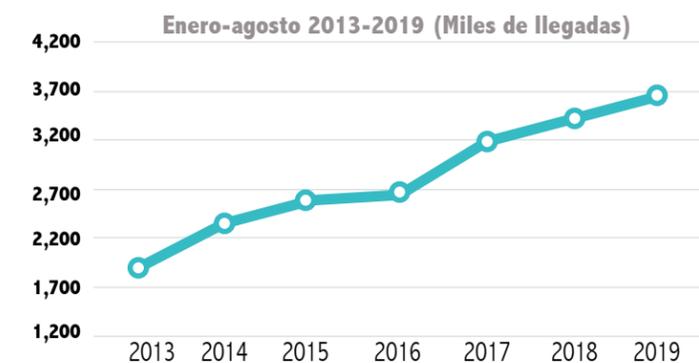
Fuente: elaboración propia con datos de U.S. Department of Commerce, National Travel & Tourism Office

Gráfica 4.6.1.

Es relevante y, también, preocupante, identificar que en contraste con la tendencia decreciente de la llegada de turistas aéreos a México provenientes de Estados Unidos, los gastos de viajes de los norteamericanos en sus viajes al exterior (a todo el mundo) siguen un comportamiento expansivo, acumulando en los primeros meses de 2019 un 5.6% de aumento (a septiembre).

4.7. Pasajeros en cruceros

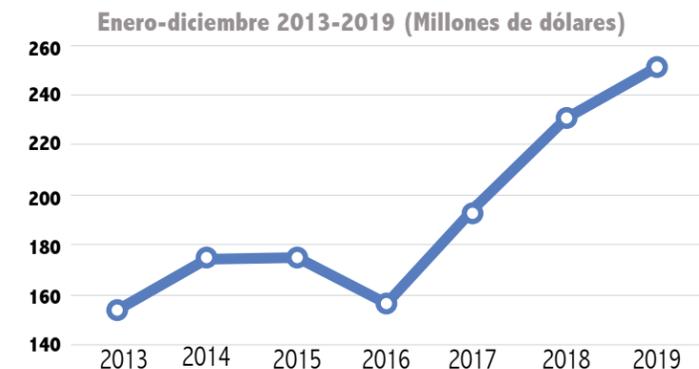
Pasajeros y tripulantes que descienden de los cruceros



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.7.1.

Gasto de los pasajeros en cruceros



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.7.2.

Gasto medio de los visitantes y tripulantes que descienden de cruceros



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

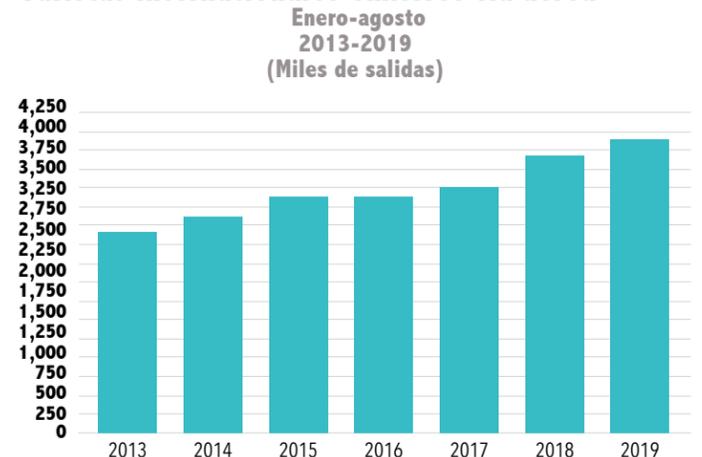
Gráfica 4.7.3.

El segmento de cruceros continuó en expansión durante los primeros 8 meses de 2019; así, las llegadas de pasajeros por esta vía aumentaron 7.3%, con una tasa de crecimiento promedio anual en los últimos 7 años del 12.6%. En el periodo de análisis se recibieron 5.9 millones de pasajeros que visitaron los destinos portuarios del país. El gasto de los cruceristas registró un incremento del 9.3%, para alcanzar una cifra histórica de 406.3 millones de dólares, mientras que el nivel del gasto medio fue de 68.5 dólares por llegada, 1.9% por arriba del año previo.

4.8. Visitantes internacionales al exterior

En cuanto al turismo egresivo, es decir, los residentes en México que viajaron al exterior, durante el periodo de enero-agosto de 2019, se registraron los siguientes datos: los turistas cayeron 4.7%; de igual forma, el gasto de estos turistas se redujo en 11.8%, aunque, los turistas que salieron por vía aérea crecieron en 6.0%, lo que parece explicarse por la fortaleza del peso.

Turistas internacionales emisivos vía aérea



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.8.

4.9. Turismo doméstico

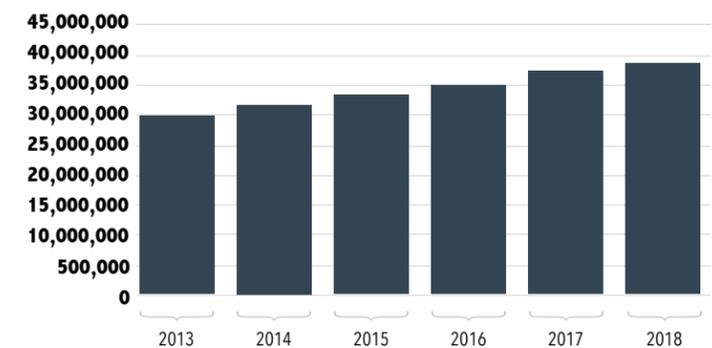
El comportamiento del turismo de los residentes en el país que viajan dentro de México, tuvo un ligero crecimiento (0.4%) de acuerdo con la compilación de *Datur* sobre los flujos que pernoctan en cuartos de hotel en los principales centros turísticos del país (destinos con más de 2,000 habitaciones que en conjunto representan una oferta de más de 385,000 habitaciones); en el periodo se reportaron 38.7 millones de llegadas.

4.10. Llegadas de turistas a establecimientos alojamiento.

Con base en información de los 44 principales destinos turísticos del país seleccionados del sistema de monitoreo *Datur*, las llegadas de turistas a hoteles, registraron un aumento marginal de 0.1%, al alcanzar 53.8 millones tanto de turistas residentes en el país como de no residentes, en los principales destinos.

Llegadas de turistas residentes en el país a cuartos de hotel. Destinos con más de 2,000 habitaciones.

Enero-agosto 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de *Datur*

Gráfica 4.9.

Por el lado de las llegadas de los turistas residentes a hoteles se registraron los 38.7 millones ya mencionados en la sección anterior (0.7% adicionales); en tanto que los turistas no residentes cayeron un 0.7%, al reportarse 15.0 millones de llegadas.

En cuanto a las llegadas de residentes en el país a hoteles, los destinos que obtuvieron números negativos en 2 dígitos fueron Riviera Maya (-35.0%), Salamanca (-29.0%), Veracruz-Boca del Río (-26.9%), Guanajuato (-18.7%), Celaya (-17.2%), Irapuato (-16.2%), Toluca (-15.0%) y León (-11.6). 10 centros turísticos lograron crecimientos de 2 dígitos-, destacando Mazatlán (46.6%), Huatulco (39.2%) y Los Cabos (37.7%).

En lo que se refiere a las llegadas de turistas no residentes, un importante número de centros reporta comportamientos negativos, aunque en muchos casos, la información no acaba de parecer consistente; entre ellos están: Celaya (-43.4%), Mazatlán (-34.7%), Huatulco (-29.2%), Guadalajara (-26.9%) y Querétaro (-25.5%). Los destinos que obtuvieron los principales resultados positivos en la recepción de estos turistas fueron Ciudad Juárez, Xalapa, Veracruz-Boca del Río, Zacatecas, Mérida y Acapulco, aunque sobre bases bajas.

En el capítulo 8, dentro del subtema 8.2.3. *Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje*, se encuentran los rankings de los principales indicadores de alojamiento de los centros turísticos del país.

¹ La relación de estos destinos puede ser consultada en el Capítulo 12 de esta publicación.



Transporte

Aéreo

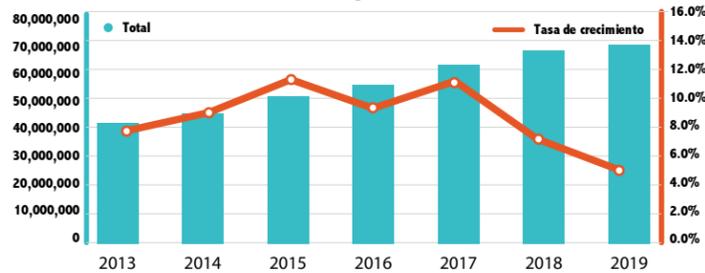
5.1. Componente aéreo por tipo de vuelo

De acuerdo con los datos proporcionados por la Dirección General de Aeronáutica Civil, de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, se observa una desaceleración en los volúmenes de pasajeros transportados por vía aérea.

Considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), en los primeros 8 meses de 2019 se alcanzó un movimiento de 69.2 millones de pasajeros, lo que significó un incremento global del 5.1%, respecto al mismo periodo del año previo; la menor tasa observada en los últimos años.

Evolución de pasajeros totales transportados y tasa de crecimiento interanual

Enero-agosto 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

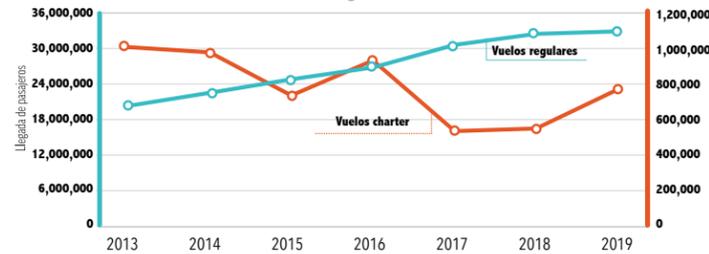
Gráfica 5.1.1.

Así, en los vuelos regulares nacionales se transportaron 35.4 millones de pasajeros, con lo que se alcanzó un aumento relevante del 8.1%; por otra parte, en los vuelos regulares internacionales fueron 32.1 millones de pasajeros transportados, con lo que se reportó un aumento de 1.3%.

El número de pasajeros en vuelos chárter reportó importantes crecimientos, aunque representa una pequeña parte del total de pasajeros transportados (1.3%); los pasajeros en vuelos nacionales que significan un volumen pequeño (138 mil en el periodo) aumentaron 43.5%; en tanto, en el segmento internacional, se observó una importante recuperación al crecer un 40.6%, aunque los niveles están por debajo de los datos de 2016.

Evolución de los pasajeros transportados por vía aérea en operaciones internacionales

Enero-agosto 2013-2019

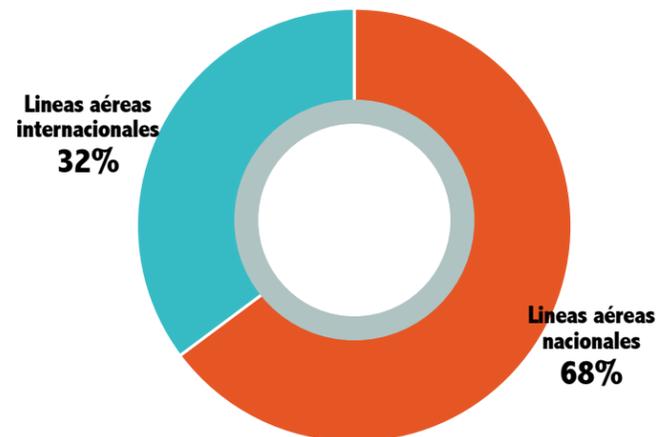


Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. La SCT contabiliza de dos formas el volumen de pasajeros, sin, aparentemente, mediar una precisión metodológica. Lo hace de una forma en el reporte de Estadística operacional por aerolínea y de una forma diferente en el de Estadística operacional de aeropuertos

Gráfica 5.1.2

En los 68.3 millones de pasajeros totales transportados en vuelos regulares en el periodo, las líneas nacionales tienen una participación del 68.0%.

Tráfico total de pasajeros por trayecto Enero-agosto 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

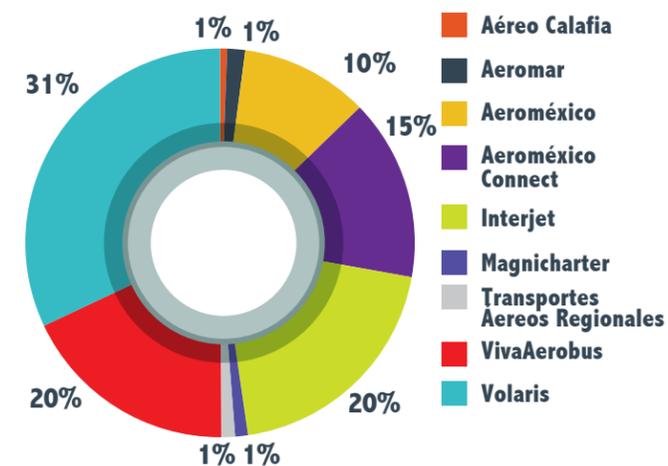
Gráfica 5.1.3.

5.2. Participación de las aerolíneas

Con base en las cifras de la Dirección General de Aeronáutica Civil sobre la participación de las aerolíneas en el transporte de pasajeros durante los 2 primeros cuatrimestres de 2019, se puede destacar lo siguiente:

- Como ya se mencionó, las aerolíneas nacionales en servicio regular nacional registraron un movimiento de 35.4 millones de pasajeros, esto es un 8.1% de crecimiento.
- Volaris es quien concentra la mayor proporción del mercado en este segmento con el 31.3%, en segundo lugar se encuentra el grupo Aeroméxico con el 24.3%, seguido de Interjet con el 20.1%. Volaris transportó casi 2.5 millones más de pasajeros que Aeroméxico
- De las aerolíneas nacionales en el servicio regular internacional, el Grupo Aeroméxico concentra casi la mitad del mercado: 47.9% de los pasajeros, seguido de Interjet (27.9%) y Volaris se encuentra en tercer lugar (21.5%). En el mismo periodo del año previo estas participaciones fueron 54.2%, 23.8% y 20.4%.
- En cuanto a la participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional, la mayor participación la tienen las aerolíneas estadounidenses con un poco más de las dos terceras partes, es decir, el 67.2%, seguidas por las aerolíneas canadienses (11.6%), las europeas (10.4%), las Centro y Sudamericanas (10.4%), así como una participación menor de las asiáticas (0.4%).

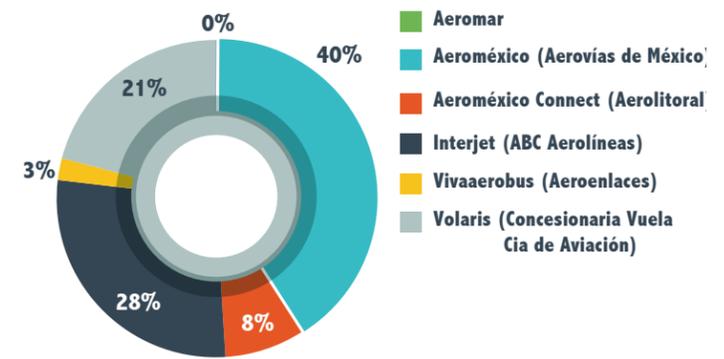
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular nacional Enero-agosto 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.2.1

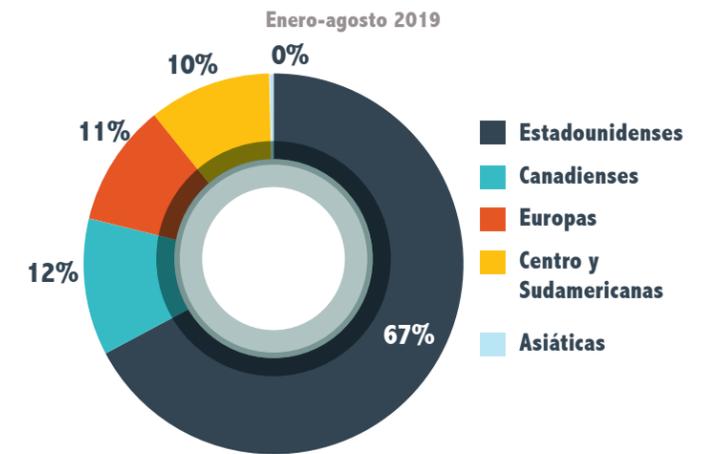
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional. Enero-agosto 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.2.2.

Participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional Enero-agosto 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.2.3.

5.3. Movimiento en aeropuertos

En el periodo que se reporta. De acuerdo con datos de la SCT hubo un movimiento total de 105.7 millones de pasajeros de los aeropuertos del país, considerando tanto a los pasajeros nacionales como internacionales, lo que significó un aumento del 5.7%. El conjunto de los pasajeros internacionales creció un 2.3% y los nacionales lo hicieron en 7.8%. El Aeropuerto de la Ciudad de México es el principal centro del movimiento aéreo de pasajeros del país; durante el periodo de análisis se transportaron 33.4 millones de pasajeros, 5.8% más que en 2018. Dentro de los diez aeropuertos con más altos volúmenes de pasajeros, los que presentaron mayor dinamismo fueron Bajío (20.5%), Tijuana (13.8%) y Mérida (13.8%). En este mismo grupo no se reporta ningún retroceso, pero hubo crecimientos reducidos en Cancún (1.0%).

Entre los aeropuertos con mayor movimiento de pasajeros internacionales está en la primera posición Ciudad de México con 11.9 millones (3.4% más), superando a Cancún que reportó 11.8 millones de pasajeros (0.1% más), Guadalajara 2.9 millones (6.3% más), Los Cabos 2.4 millones (-0.1%) y Puerto Vallarta 2.2 millones (1.8% más).

En los aeropuertos con mayor tráfico de pasajeros domésticos, los ubicados en las tres grandes ciudades del país concentran la mayor parte; en primer lugar la Ciudad de México con 21.5 millones (7.2% más), seguido de Guadalajara con 6.9 millones (1.7%) y en tercero Monterrey con 6.5 millones (4.3%).

En el capítulo 8 *Ranking de la actividad turística en México*, se encuentran las tablas con la clasificación y evolución de los principales aeropuertos del país, dentro del contenido referente al subtítulo 8.2.2. *Movimiento de pasajeros en aeropuertos*.

5.4. Operación de grupos aeroportuarios

Sobre la participación de los grupos aeroportuarios en la operación del transporte aéreo, se puede anotar que se encuentra en primer lugar el grupo aeroportuario de la Ciudad de México que concentró el 31.6% del total del movimiento de pasajeros, seguido por GAP (Grupo Aeroportuario del Pacífico) con el 27.3%, en tanto que ASUR participó con el 22.3% del total.

En el segmento de pasajeros domésticos, el Grupo de la Ciudad de México mantuvo el primer lugar al contabilizar el 30.5% del total; GAP se ubica en segundo sitio con el 28.6% y en tercer lugar aparece OMA con el 19.2%.

Para el segmento de pasajeros internacionales, el primer lugar lo ocupó ASUR con un 35.5%, después está Ciudad de México con el 33.7% y en tercer sitio se ubicó GAP con 27.3%.

Movimiento de pasajeros por origen y grupo aeroportuario

Enero-agosto 2018-2019. Miles de pasajeros

GRUPO AEROPORTUARIO	Pasajeros domésticos				Pasajeros internacionales				Pasajeros totales				Participación total
	2018	2019	Diferencia	% var.	2018	2019	Diferencia	% var.	2018	2019	Diferencia	% var.	
Ciudad de México	20,085,392	21,536,567	1,451,175	7.2	11,458,227	11,851,999	393,772	3.4	31,543,619	33,388,566	1,844,947	5.8	31.6
GAP	18,511,491	20,188,825	1,677,334	9.1	8,368,051	8,623,421	255,370	3.1	26,879,542	28,812,246	1,932,704	7.2	27.3
OMA	12,609,685	13,570,941	961,256	7.6	1,744,103	1,869,730	125,627	7.2	14,353,788	15,440,671	1,086,883	7.6	14.6
ASUR	10,487,408	11,078,557	591,149	5.6	12,494,986	12,485,617	-9,369	-0.1	22,982,394	23,564,174	581,780	2.5	22.3
Sociedades	1,823,427	1,984,325	160,898	8.8	238,012	277,996	39,984	16.8	2,061,439	2,262,321	200,882	9.7	2.1
ASA	1,863,846	2,143,802	279,956	15.0	108,332	97,953	-10,379	-9.6	1,972,178	2,241,755	269,577	13.7	2.1
Total	65,381,249	70,503,017	5,121,768	7.8	34,411,711	35,206,716	795,005	2.3	99,792,960	105,709,733	5,916,773	5.9	100.0

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Tabla 5.4.

5.5. Operaciones aéreas

En lo que respecta al total de operaciones aéreas en vuelos regulares que se registraron en los aeropuertos de todo el país los primeros 8 meses de 2019, se observó lo siguiente:

- Un decrecimiento marginal (-0.2%) en el total de operaciones aéreas al registrarse 575.8 mil vuelos.
- Las operaciones servidas por las aerolíneas internacionales cayeron, significativamente, por debajo de dicha proporción (-5.6%), efectuándose 171.6 mil vuelos.
- Las operaciones internacionales realizadas por líneas nacionales reportaron un mejor comportamiento (+5.5%), alcanzando 89.4 mil vuelos.
- Aunque las líneas internacionales tradicionalmente han dominado la participación de este mercado, es de destacar que la proporción alcanzada por las nacionales en el periodo que se reporta, refleja una tendencia creciente, alcanzando un 34.3%. Esta es la participación más alta, al menos desde 2013.
- Las operaciones nacionales efectuadas durante el periodo llegaron a 314.8 mil vuelos, lo que supone un ligero aumento del 1.5%.

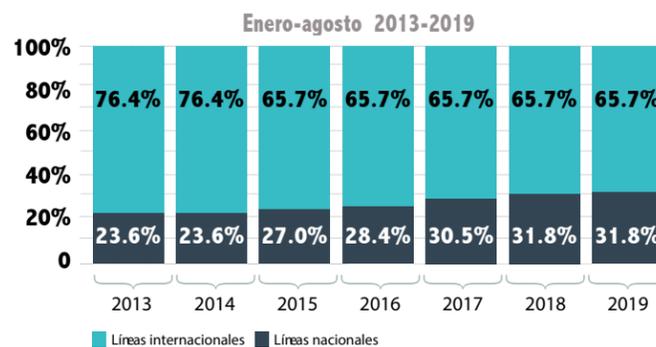
Total de operaciones aéreas



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfico 5.5.1.

Participación de las aerolíneas en el total de las operaciones internacionales



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfico 5.5.2.

5.6. Reservaciones aéreas

Manteniendo la colaboración institucional existente entre Amadeus y la Universidad Anáhuac, se presenta la información sobre los volúmenes de reservaciones internacionales hechos con destino hacia los aeropuertos del país, destacando el que aunque en el conjunto de los primeros 8 meses del año hubo un crecimiento de 2.0% en las reservaciones aéreas con destino México, a partir de junio se observa una tendencia de crecimientos negativos como se puede ver en la Gráfica 5.6.

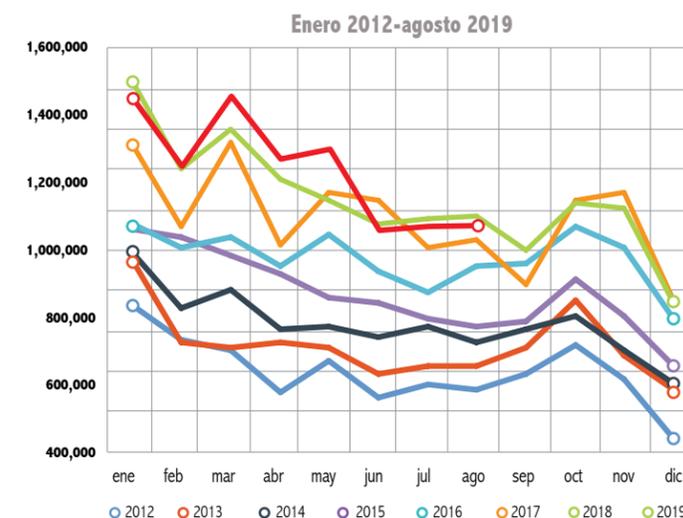
Demanda internacional de reservaciones con destino México. Enero-agosto 2013-2019

Año	Volumen de reservas
2013	6163594
2014	6731695
2015	7413346
2016	7913937
2017	8914386
2018	9448603
2019	9636311
Diferencia 2019 menos 2018	187,708
Variación 2019 entre 2018	2.0%
TMCA 2013-2019	7.7%

Fuente: elaboración propia con datos de Amadeus.

Tabla 5.6.

Evolución mensual de las reservaciones aéreas internacionales con destino México



Fuente: Elaboración propia con datos de Amadeus.

Gráfico 5.6.



Utilización de la oferta turística

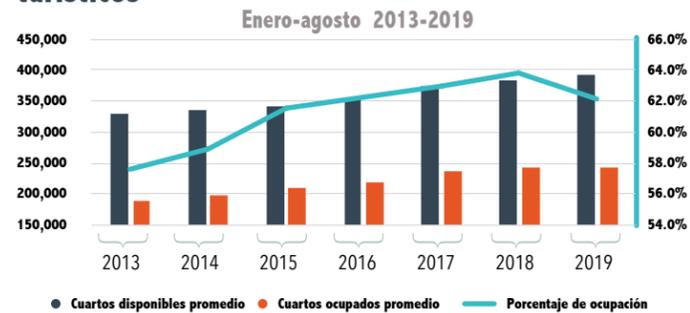
6.1. Alojamiento turístico

En cuanto a los resultados sobre la utilización de la oferta turística de alojamiento en el periodo que se reporta, se observa, nuevamente, un comportamiento por debajo de los años previos

De acuerdo con lo anterior, los principales resultados son los siguientes:

- La evolución de la oferta hotelera en conjunto de los 44 centros turísticos monitoreados en el *Panorama de la Actividad Turística en México* (Destinos con más de 2,000 habitaciones), se destaca que el número de cuartos disponibles promedio ascendió a 392,352, que representa un importante incremento del 2.7%, es decir 10,563 cuartos más que en 2018.
- El ritmo de crecimiento es mayor que el observado en el año anterior en el que era de 1.8%.
- En lo que se refiere a los porcentajes de ocupación hotelera en forma global, se destaca que, en conjunto, estos 44 destinos obtuvieron un porcentaje de ocupación del 62.1%, que significa un descenso de 1.7 puntos porcentuales.
- Los destinos con mejores registros en su porcentaje de ocupación promedio durante este periodo fueron, una vez más, los de playa: Riviera Maya 80.7%; Riviera Nayarit con 79.5%; Puerto Vallarta 75.6%; y Cancún 74.6%. Nuevamente, el destino urbano con la mayor ocupación fue Ciudad Juárez con 71.6%.
- Del otro lado, los destinos con menor ocupación promedio fueron Irapuato 37.3%; San Cristóbal de las Casas 35.4%; Playas de Rosarito 31.4%; Salamanca 30.8%; y San Juan de los Lagos 19.4%.
- En la gráfica 6.1. se observa la evolución de la oferta de cuartos disponibles promedio y los porcentajes de ocupación promedio de los 44 centros seleccionados en el periodo enero-agosto 2013-2019. En el Capítulo 8 *Rankings de la actividad turística en México* de esta publicación, se presenta el comportamiento de estos destinos, clasificados con base en el volumen de su oferta de cuartos.

Evolución de la oferta hotelera y su porcentaje de ocupación en los 44 principales centros turísticos



Fuente: elaboración propia con datos de Datur

Gráfica 6.1.

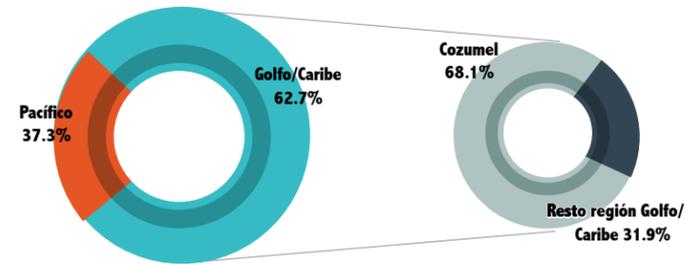
Entre los principales resultados por puertos reportados por la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes están los siguientes:

- Cozumel mantiene su posicionamiento como el principal puerto de arribo de cruceros de México, al recibir 589 barcos que significó, en términos absolutos, un aumento de 28 arribos, es decir un incremento del 5.0%.
- Majahual segundo destino en materia de cruceros reportó un moderado crecimiento de 2.3% recibiendo la llegada de 175 barcos.
- En el análisis por regiones, se observa que la del Golfo-Caribe fue la que registró mejores resultados a nivel nacional al llegar a 1,317 arribos, un aumento del 7.3%.
- En la Región del Pacífico, se observó también aumento (5.0%) al llegar a 589 arribos, 28 más que el año previo. Los puertos con mayor participación fueron Ensenada con 175 llegadas de barcos (2.3% más), Cabo San Lucas con 117 (5.4% más) y Puerto Vallarta con 108 (27.1% más).

Para complementar la información relacionada con este indicador, en el capítulo 8 *Rankings de la actividad turística de México*, se encuentra la clasificación de puertos nacionales por arribos de cruceros.

Distribución de la llegada de embarcaciones por vertiente

Porcentaje de participación
Enero-abril 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Gráfica 6.2.



Arribo de cruceros a puertos mexicanos Enero-agosto 2013-2019

Puerto	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Diferencia		Variación %	
								2019-2013	2019-2018	2019/2013	2019/2018
Cozumel	594	725	732	718	810	866	911	317	45	53.4	5.2
Majahual	90	96	113	128	200	257	320	230	63	255.6	24.5
Ensenada	112	184	178	164	168	171	175	63	4	56.3	2.3
Cabo San Lucas	49	72	97	98	112	110	117	68	7	138.8	6.4
Puerto Vallarta	41	64	72	83	85	85	108	67	23	163.4	27.1
Puerto Progreso	53	70	80	68	83	103	86	33	-17	62.3	-16.5
Mazatlán	1	12	34	48	50	57	76	75	19	7500.0	33.3
Huatulco	20	19	19	16	20	22	24	4	2	20.0	9.1
La Paz	18	18	14	21	22	31	28	10	-3	55.6	-9.7
Acapulco	6	6	7	9	19	18	20	14	2	233.3	11.1
Puerto Chiapas	11	16	15	9	13	13	7	-4	-6	-36.4	-46.2
Manzanillo	3	3	2	10	11	16	17	14	1	466.7	6.3
Pichilingue	0	4	9	7	7	6	2	2	-4	ND	-66.7
Puerto Escondido	11	14	14	10	8	10	14	3	4	27.3	40.0
San Carlos	5	6	6	6	6	9	ND	-5	-9	-100.0	-100.0
Santa Rosalia	3	5	5	4	7	6	ND	-3	-6	-100.0	-100.0
Loreto	1	8	10	4	5	4	1	0	-3	0.0	-75.0
Topolobampo	0	1	1	1	3	2	ND	0	-2	ND	-100.0
Guaymas	0	1	0	0	2	1	ND	0	-1	ND	-100.0
Ixtapa-Zihuatanejo	0	3	0	0	1	0	ND	0	0	ND	ND
Punta Venado	0	0	0	0	0	0	ND	0	0	ND	ND
Veracruz-Boca del Río	0	0	0	0	0	0	ND	0	0	ND	ND
Tampico	0	0	0	0	0	0	ND	0	0	ND	ND
Dos Bocas	0	0	0	0	0	0	ND	0	0	ND	ND
Playa del Carmen	0	1	1	0	0	0	ND	0	0	ND	ND
Cancún	0	0	0	0	0	0	ND	0	0	ND	ND
Puerto Morelos	0	1	0	0	0	0	ND	0	0	ND	ND
Seybaplaya	0	0	0	0	0	0	ND	0	0	ND	ND
Pacífico	281	436	483	490	539	561	589	308	28	109.6	5.0
Golfo - Caribe	737	893	926	914	1,093	1,226	1,317	580	91	78.7	7.4
TOTAL	1,018	1,329	1,409	1,404	1,632	1,788	1,906	888	118	87.2	6.6

NC: no comparable Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 6.2.



Propiedad vacacional

Gracias a la colaboración proporcionada por RCI, se incluye en esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, la información sobre la actividad de la propiedad vacacional al mes de agosto de 2019.

7.1. Oferta

Al mes de agosto hubo un total de 649 desarrollos afiliados a una compañía de intercambio de propiedad vacacional en el país, lo que supone un incremento de 3.0% en relación al año previo. En la Tabla 7.1. se presenta la evolución de esta oferta en los últimos años.

Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2019			
Año	Desarrollos afiliados	Nuevos en el 2019	Variación de desarrollos afiliados sobre el año anterior
2014	520	31	-1.0%
2015	549	21	5.6%
2016	576	20	4.9%
2017	601	40	4.3%
2018	630	30	4.8%
2019*	649	19	3.0%

Fuente: elaboración propia con datos de RCI *Al mes de agosto

Tabla 7.1.1.

Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2019



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfico 7.1.



La oferta de propiedad vacacional representa un importante componente del conjunto de la oferta de alojamiento en los destinos costeros. Sobresalen por su muy alta proporción sobre el total de cuartos, los casos de Cancún (78.8%), Mazatlán (76.7%), Vallarta (71.6%) y Los Cabos (56.6%).

Participación estimada de unidades de propiedad vacacional en la oferta de alojamiento de 3 a 5 estrellas. 2019			
Destino	Total de la oferta	Total de la oferta de la propiedad vacacional	Participación de la oferta de propiedad vacacional sobre el total
Acapulco	17198	4256	24.7%
Cancún	57576	45364	78.8%
Cozumel	4185	1311	31.3%
Huatulco	3997	861	21.5%
Ixtapa	6296	2635	41.9%
Los Cabos	21074	11919	56.6%
Manzanillo	4412	652	14.8%
Mazatlán	8720	6692	76.7%
Vallarta	22318	15987	71.6%

Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Tabla 7.1.2.

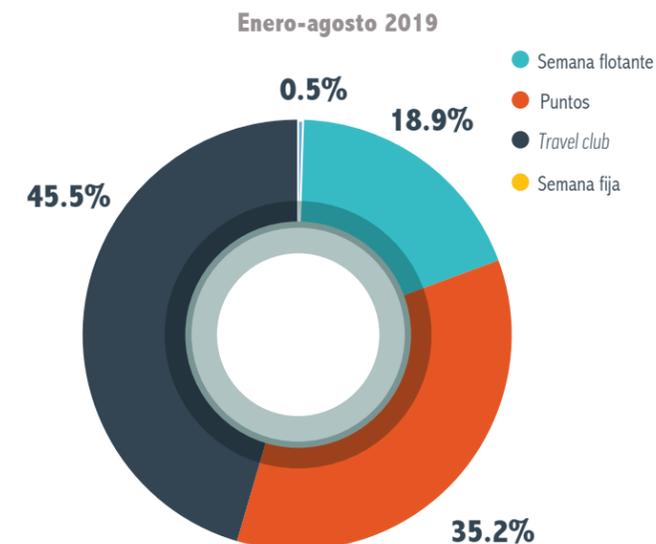
7.2. Ventas

De acuerdo con información de RCI, el comportamiento de las ventas durante los meses que se reportan es positivo. Se estima se han vendido en los primeros 8 meses del año 262,691 intervalos.

Un dato a tomar en cuenta es que, como es costumbre, la participación en el total de las ventas son mayoritariamente a extranjeros (75.4%).

La mayor parte de las ventas se realizó en la modalidad de travel club (45.5%), seguida de las modalidades puntos (35.2%) y semana flotante (18.9%), con una mínima participación de las semanas fijas (0.5%).

Ventas por tipo de producto.



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfico 7.2.1.





Rankings

de la actividad turística en México

8.1. Componente internacional

8.1.1. Llegadas de turistas internacionales 2018

Llegadas de turistas internacionales 2018					
Posición 2019	Posición 2018	País	Millones de llegadas 2019	Tasa de crecimiento 2019/2018	Último dato 2019
1	1	Francia	88.2	-1.3%	Agosto
2	2	España	83.7	1.1%	Octubre
3	3	Estados Unidos	78.7	-1.3%	Septiembre
4	4	China	67.6	6.7%	Junio
5	5	Italia	64.6	5.0%	Agosto
6	6	Turquía	52.3	22.2%	Octubre
7	7	México	44.7	8.3%	Octubre
8	9	Tailandia	39.8	4.3%	Octubre
9	8	Alemania	39.5	7.9%	Septiembre
10	7	Reino Unido	36.8	-3.6%	Agosto

Fuente: elaboración propia con datos de la OMT y de páginas web de los países

Tabla 8.1.1.



8.2. Componente nacional

8.2.1. Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia

Llegadas de turistas por país de residencia. Enero-agosto 2019/2018

2019	2018	País	2019	2018	Variación absoluta	Variación relativa	Participación de mercado 2018	Participación de mercado 2019
1	1	Estados Unidos	7,564,121	7,611,766	-47,645	-0.6%	64.2%	63.0%
2	2	Canadá	1,603,297	1,512,657	90,640	6.0%	12.8%	13.4%
3	3	Reino Unido	381,436	374,778	6,658	1.8%	3.2%	3.2%
4	5	Colombia	333,817	312,063	21,754	7.0%	2.6%	2.8%
5	4	Argentina	260,880	344,443	-83,563	-24.3%	2.9%	2.2%
6	6	Brasil	239,803	236,028	3,775	1.6%	2.0%	2.0%
7	7	España	198,337	191,717	6,620	3.5%	1.6%	1.7%
8	9	Francia	182,025	163,985	18,040	11.0%	1.4%	1.5%
9	10	Perú	173,715	148,432	25,283	17.0%	1.3%	1.4%
10	8	Alemania	172,027	165,736	6,291	3.8%	1.4%	1.4%
11	11	Chile	139,347	127,025	12,322	9.7%	1.1%	1.2%
12	12	Costa Rica	109,924	99,911	10,013	10.0%	0.8%	0.9%
13	s/c	Ecuador	107,162	50,047	57,115	114.1%	0.4%	0.9%
14	15	Cuba	100,634	81,585	19,049	23.3%	0.7%	0.8%
	14	Guatemala	87,347	94,088	-6,741	-7.2%	0.8%	0.7%
		Subtotal	11,653,872	1,151,4261	139,611	1.2%	97.1%	97.1%
		Resto del mundo	343,681	347,250	-3,569	-1.0%	2.9%	2.9%
		Total	11,997,553	11,861,511	136,042	1.1%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación. No incluye la información de mexicanos que aparece en la fuente original. s/c Sin calificar en el top 15

Tabla 8.2.1.

8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos

8.2.2.1. Pasajeros totales

Pasajeros totales en aeropuertos		
Posición	Aeropuertos	Pasajeros Enero-agosto 2019
1	Ciudad de México	33,388,566
2	Cancún	17,783,332
3	Guadalajara	9,832,767
4	Monterrey	7,429,969
5	Tijuana	5,885,889
6	San José del Cabo	3,698,655
7	Puerto Vallarta	3,448,938
8	Bajío	1,830,009
9	Mérida	1,827,421
10	Culiacán	1,646,955

Fuente: Elaboración propia con cifras de la Dirección General de Aeronáutica Civil SCT

Tabla 8.2.2.1.

8.2.2.2. Pasajeros internacionales

Pasajeros internacionales		
Posición	Aeropuertos	Pasajeros Enero-agosto 2019
1	Ciudad de México	11,851,999
2	Cancún	11,781,656
3	Guadalajara	2,914,974
4	San José del Cabo	2,404,441
5	Puerto Vallarta	2,249,001
6	Monterrey	939,781
7	Bajío	479,585
8	Morelia	284,145
9	Cozumel	277,507
10	Querétaro	242,187

Fuente: Elaboración propia con cifras de la Dirección General de Aeronáutica Civil SCT

Tabla 8.2.2.2.

8.2.2.3. Pasajeros nacionales

Pasajeros nacionales		
Posición	Aeropuertos	Pasajeros Enero-agosto 2019
1	Ciudad de México	21,536,567
2	Guadalajara	6,917,793
3	Monterrey	6,490,188
4	Cancún	6,001,676
5	Tijuana	5,855,553
6	Mérida	1,683,745
7	Culiacán	1,621,955
8	Bajo	1,350,424
9	San José del Cabo	1,294,214
10	Puerto Vallarta	1,199,937

Fuente: Elaboración propia con cifras de la Dirección General de Aeronáutica Civil SCT

Tabla 8.2.2.3.

8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje

8.2.3.1. Llegadas totales

Llegadas totales		
Posición	Centro turístico	Enero-agosto 2019
1	Ciudad de México	7,072,952
2	Cancún	5,969,537
3	Acapulco	4,690,693
4	Riviera Maya	3,335,192
5	Guadalajara	2,715,038
6	Mazatlán	2,135,683
7	Puebla	2,092,250
8	Los Cabos	1,700,229
9	Monterrey	1,696,874
10	Veracruz-Boca del Río	1,475,322

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.1.

8.2.3.2. Llegadas de residentes en el país

Llegadas de residentes al país		
Posición	Centro turístico	Enero-agosto 2019
1	Ciudad de México	5,604,058
2	Acapulco	4,559,235
3	Guadalajara	2,422,740
4	Puebla	1,763,830
5	Mazatlán	1,741,963
6	Cancún	1,702,426
7	Veracruz-Boca del Río	1,416,146
8	Monterrey	1,411,593
9	León	1,029,361
10	Ciudad Juárez	1,012,062

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.2.

8.2.3.3. Llegadas de no residentes en el país

Llegadas de no residentes al país		
Posición	Centro turístico	Enero-agosto 2019
1	Cancún	4,267,111
2	Riviera Maya	3,277,099
3	Ciudad de México	1,468,894
4	Los Cabos	1,219,800
5	Puerto Vallarta	483,740
6	Riviera Nayarit	454,493
7	Cozumel	403,431
8	Mazatlán	393,720
9	Puebla	328,420
10	Guadalajara	292,298

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.3.

8.2.4. Cuartos disponibles promedio por destino turístico

Cuartos disponibles promedio por destino Enero-abril 2019		
Posición	Centro turístico	Enero-agosto 2019
1	Ciudad de México	51,324
2	Riviera Maya	45,333
3	Cancún	35,111
4	Guadalajara	22,197
5	Los Cabos	21,804
6	Acapulco	18,947
7	Monterrey	13,344
8	Puerto Vallarta	12,824
9	Riviera Nayarit	12,446
10	Puebla	9,545

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.4.

8.2.5. Porcentaje de ocupación por destino turístico

8.2.5.1. Destinos con más de 10,000 habitaciones

Destinos con más de 10,000 habitaciones			
Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación Enero-agosto 2019
1	Riviera Maya	45,333	80.7%
2	Riviera Nayarit	12,446	79.5%
3	Puerto Vallarta	12,824	75.6%
4	Cancún	35,111	74.6%
5	Monterrey	13,344	69.9%

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.1.

8.2.5.2. Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones

Destinos con más de 5,001 y 10,000 habitaciones			
Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación Enero-agosto 2019
1	Mazatlán	9,531	66.5%
2	Mérida	7,160	61.0%
3	Puebla	9,545	60.8%
4	San Luis Potosí	5,865	60.4%
5	Ixtapa-Zihuatanejo	6,286	60.0%

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.2.

8.2.5.3. Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones

Destinos con más de 2,501 y 5,000 habitaciones			
Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación Enero-agosto 2019
1	Ciudad Juárez	4,535	71.6%
2	Huatulco	4,240	66.5%
3	Morelia	2,818	64.1%
4	Hermosillo	2,775	60.0%
5	Cozumel	4,660	57.7%

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.3.

8.2.6. Pernoctas por destino turístico

8.2.6.1. Pernoctas residentes en el país

Pernoctas residentes en el país. Enero-agosto 2019		
Posición	Destino	Número de turistas noche
1	Ciudad de México	11,560,101
2	Acapulco	5,947,358
3	Cancún	4,944,662
4	Guadalajara	4,338,788
5	Mazatlán	3,635,725

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.6.1.

8.2.6.2. Pernoctas no residentes en el país

Pernoctas no residentes en el país. Enero-agosto 2019		
Posición	Destino	Número de turistas noche
1	Riviera Maya	19,042,828
2	Cancún	13,095,632
3	Los Cabos	6,745,035
4	Ciudad de México	3,343,256
5	Riviera Nayarit	3,140,930

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.6.2.

8.2.7. Llegadas de cruceros por puerto

Pernoctas no residentes en el país. Enero-agosto 2019		
Posición	Puerto	Arribos
1	Cozumel	911
2	Majahual	320
3	Ensenada	175
4	Cabo San Lucas	117
5	Puerto Vallarta	108

Fuente: Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Tabla 8.2.7.





Indicadores económicos de coyuntura del sector turístico

En el presente capítulo se desarrolla una descripción de los principales indicadores macroeconómicos del turismo a fin de proveer información clave para el análisis y la toma de decisiones

de los empresarios de este importante sector. En esta edición de *Panorama* se presentan los datos más actualizados hasta el mes de abril de 2019.

Indicador Trimestral del Producto Interno Bruto Turístico							PIB Nacional	
Trimestre	Ingresos ITAT		Bienes		Servicios		Millones de Pesos 2013=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)
	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)		
2010.I	95.2	-0.7	100.7	-4.2	93.9	0.3	14,371,711.89	4.5
2010.II	91.4	6.8	93.9	6.9	90.8	6.8	14,998,392.98	7.0
2010.III	90.9	2.3	91.6	1.2	90.7	2.6	14,921,449.86	4.8
2010.IV	91.5	1.0	90.9	-4.4	91.6	2.4	15,499,624.06	4.1
2011.I	94.2	-1.1	97.8	-2.9	93.3	-0.6	14,902,787.36	3.7
2011.II	93.6	2.4	94.6	0.7	93.4	2.9	15,413,083.52	2.8
2011.III	93.8	3.2	93.8	2.4	93.9	3.4	15,526,005.67	4.1
2011.IV	98.0	7.1	100.8	10.9	97.3	6.2	16,139,457.86	4.1
2012.I	97.8	3.8	102.0	4.3	96.8	3.7	15,619,687.19	4.8
2012.II	97.2	3.9	100.0	5.8	96.6	3.4	16,027,316.83	4.0
2012.III	97.0	3.3	96.6	3.0	97.1	3.4	15,952,746.02	2.7
2012.IV	99.8	1.8	101.6	0.8	99.4	2.1	16,639,144.56	3.1
2013.I	99.6	1.8	100.2	-1.8	99.4	2.8	15,720,278.47	0.6
2013.II	98.3	1.1	100.0	-0.1	97.9	1.4	16,362,711.04	2.1
2013.III	99.5	2.6	97.2	0.7	100.1	3.1	16,186,046.28	1.5
2013.IV	102.6	2.8	102.6	1.1	102.6	3.2	16,839,712.53	1.2
2014.I	101.8	2.2	98.7	-1.4	102.6	3.1	16,135,555.60	2.6
2014.II	101.2	2.9	97.7	-2.3	102.0	4.2	16,736,970.62	2.3
2014.III	99.9	0.3	94.8	-2.5	101.1	1.0	16,645,075.76	2.8
2014.IV	104.4	1.8	99.9	-2.6	105.5	2.9	17,417,017.09	3.4
2015.I	105.2	3.3	99.2	0.5	106.7	4.0	16,697,180.28	3.5
2015.II	105.2	4.0	98.7	1.0	106.8	4.7	17,239,433.7	3.0
2015.III	106.0	6.2	98.2	3.6	107.9	6.8	17,309,618.5	4.0
2015.IV	111.4	6.7	104.6	4.7	113.0	7.1	17,889,191.25	2.7
2016.I	112.9	7.3	109.4	10.3	113.7	6.6	17,197,681.41	3.0
2016.II	110.6	5.2	104.6	6.0	112.1	5.0	17,809,346.28	3.3
2016.III	108.3	2.1	97.7	-0.5	110.9	2.7	17,666,882.89	2.1
2016.IV	113.1	1.5	103.9	-0.7	115.3	2.0	18,473,731.77	3.3
2017.I	118.6	5.0	113.3	3.5	119.9	5.4	17,791,095.46	3.5
2017.II	114.9	3.8	105.1	0.5	117.2	4.6	18,149,132.22	1.9
2017.III	109.4	1.0	93.3	-4.5	113.3	2.2	17,943,735.58	1.6
2017.IV	115.1	1.8	100.7	-3.1	118.6	2.9	18,770,646.69	1.6
2018.I	120.9	2.0	114.3	0.9	122.5	2.2	18,072,389.06	1.6
2018.II	117.4	2.2	111.3	5.9	118.8	1.4	18,701,099.83	3.0
2018.III	112.6	2.9	95.2	2.0	116.8	3.1	18,395,545.06	2.5
2018.IV	116.6	1.3	101.5	0.8	120.2	1.4	19,037,446.16	1.4
2019.I	120.2	-0.6	114.6	0.3	121.5	-0.8	18,282,318.67	1.2
2019.II	117.8	0.4	111.1	-0.2	119.4	0.5	18,523,809.34	-0.9
2019.III	-	-	-	-	-	-	18,348,245.51	-0.3

Tabla 9.1.1.

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

9.1. Producto Interno Bruto Turístico

El crecimiento de la actividad turística se registra con el indicador trimestral del PIB turístico (ITPIBT). El ITPIBT es un índice que se estima a partir de generar la cuenta de producción bajo los criterios del Sistema de Cuentas Nacionales 1993 y de la Cuenta Satélite de Turismo de México. El ITPIBT se construye a partir de dos índices de producción turística: el de bienes (característicos y conexos) y el de servicios (característicos y conexos).

La desaceleración de la actividad turística se viene presentando desde el cuarto trimestre de 2018, cuando el crecimiento fue de 1.3%. Los trimestres previos de ese año estuvieron en tasas superiores a 2.0%, incluso en el tercer trimestre de 2018 la tasa fue de 2.9%, con lo que el crecimiento de 2018 cerró en 2.1%, precisamente por la debilidad del cuarto trimestre. En 2017 las tasas fueron más altas durante el primer semestre, pero en el segundo semestre bajaron a 1.0 y 1.8%, en los trimestres respectivos, cerrando el año con un promedio de 2.9%. Llama la atención que en 2016 y en 2014, el comportamiento fue similar, con tasas altas los primeros trimestres y el segundo semestre con menor crecimiento, cerrando el año con un promedio de 4.0% y de 1.8%, también, respectivamente. Mientras que en 2015, las tasas fueron realmente superiores todo el año, incluso en los trimestres finales del año, llegaron a 6.2% y 6.7%; con un promedio anual de 5.1%.

Parecía que el 1.3% del cuarto trimestre de 2018, sería un comportamiento similar al de los años de 2017, 2016 y 2014, cuando es común ver una tasa descendiente, pero recuperándose en el primer trimestre del año siguiente; sin embargo esto no sucedió así.

En la tabla 9.1.1. se puede observar que el crecimiento del PIB turístico tuvo su mayor auge en el cuarto trimestre de 2015 y el primero de 2016, tasas que no se habían visto desde el cuarto trimestre de 2011. Sin embargo, ahora la tendencia del crecimiento del turismo se ha comportado a la baja con una preocupante tasa negativa, que no se originaba desde el primer trimestre de 2011, como consecuencia de la triple crisis de inseguridad, influenza y entorno recesivo presentaron al final de la década pasada.

El incremento trimestre a trimestre de la actividad turística fue de -0.6% en el primero de 2019, con respecto a 2018. Este comportamiento fue resultado de la tendencia a la baja de la producción de bienes que está ocurriendo y que cerró con un 0.3%, cuando en el segundo trimestre de 2018 fue de 5.9%; sumado a que la producción de servicios también tiene un descenso y que este primer trimestre de 2019 presentó una tasa negativa de crecimiento de 0.8%. En el segundo trimestre de 2019 se presentó una recuperación de 0.4% con respecto al mismo trimestre de 2018, como resultado de la caída de 0.2% en la producción de bienes y de un aumento de 0.5% en la producción de servicios turísticos.

En la gráfica 9.1.1. se observa que existe una correlación positiva entre el PIB turístico y el PIB nacional, con un coeficiente de Pearson de 0.56, de 2013 al segundo trimestre de 2019. Asimismo, para el mismo periodo, al ajustar el par de tendencias con el polinomio de Newton, se denota que los crecimientos son paralelos y con muy claros rendimientos decrecientes, con un promedio de 2.8% para el turismo y de 2.2% para el PIB nacional (promedios que incluyen el segundo trimestre de 2019).

Producto Interno Bruto Nacional y Turístico 2013-2019 Variación porcentual anual y tendencias lineales



Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Gráfica 9.1.1.

Indicador trimestral del Consumo Turístico Interior

Trimestre	Total (Índice base 2013=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Interno (Índice base 2013=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Receptivo (Índice base 2013=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)
2010.I	93.9	0.8	91.4	2.0	114.0	-6.2
2010.II	90.9	7.7	91.9	7.7	82.4	7.7
2010.III	90.1	2.0	91.6	2.2	78.2	0.1
2010.IV	88.8	-0.6	89.2	0.1	85.9	-6.3
2011.I	93.0	-1.0	93.1	1.9	92.0	-19.3
2011.II	92.9	2.3	94.8	3.2	77.7	-5.7
2011.III	93.4	3.7	95.7	4.6	74.4	-4.9
2011.IV	95.6	7.6	95.3	6.9	97.6	13.7
2012.I	96.4	3.7	95.4	2.5	104.3	13.4
2012.II	96.7	4.1	96.9	2.2	95.7	23.2
2012.III	96.4	3.2	97.9	2.3	83.9	12.8
2012.IV	96.7	1.2	97.2	2.0	92.5	-5.2
2013.I	99.0	2.7	98.0	2.7	107.0	2.6
2013.II	99.3	2.6	99.8	3.1	94.9	-0.9
2013.III	100.2	3.9	101.4	3.6	90.2	7.6
2013.IV	101.6	5.0	100.8	3.7	107.9	16.6
2014.I	100.1	1.2	97.7	-0.3	119.9	12.0
2014.II	100.7	1.4	99.7	-0.2	108.9	14.8
2014.III	99.3	-0.9	99.4	-1.9	98.1	8.7
2014.IV	101.6	0.0	99.1	-1.6	121.2	12.4
2015.I	103.1	3.0	98.6	0.9	139.8	16.6
2015.II	104.1	3.4	100.5	0.8	132.8	21.9
2015.III	105.2	5.9	102.8	3.4	124.4	26.8
2015.IV	107.9	6.2	103.1	4.0	146.4	20.8
2016.I	110.8	7.4	102.5	4.0	177.4	26.9
2016.II	109.7	5.4	102.8	2.3	165.5	24.6
2016.III	107.4	2.1	101.6	-1.2	154.1	23.9
2016.IV	109.9	1.9	101.1	-2.0	181.4	23.9
2017.I	114.5	3.3	102.9	0.3	207.9	17.2
2017.II	114.1	4.0	107.0	4.0	171.8	3.8
2017.III	108.0	0.6	102.6	0.9	152.2	-1.3
2017.IV	111.3	1.2	102.8	1.7	179.6	-1.0
2018.I	118.2	3.3	108.0	5.0	200.6	-3.5
2018.II	117.4	2.9	109.4	2.3	181.8	5.9
2018.III	111.5	3.2	105.5	2.9	159.8	5.0
2018.IV	113.1	1.6	103.8	0.9	188.6	5.0
2019.I	117.7	-0.4	105.0	-2.8	219.8	9.6
2019.II	118.5	0.9	110.3	0.8	185.5	2.0

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Tabla 9.1.2.

El crecimiento del PIB nacional también comenzó un descenso en el primer trimestre de 2019 con una tasa positiva de 1.2%, con tasas negativas de 0.9% y 0.3% en el segundo y tercer trimestres respectivamente, lo cual está condicionando el crecimiento del turismo. Es decir, comienza una nueva etapa en la que la causalidad del turismo en el crecimiento de la economía nacional vuelve a ser cuestionable. Una vez que se cuente con suficientes datos, será posible a realizar la prueba de causalidad de Granjer correspondiente.

Consumo turístico interior

El Indicador Trimestral del Consumo Turístico Interior (ITCTI) comprende el consumo de los turistas que viajan dentro del territorio del país, sin importar su lugar de residencia; incluyendo tanto el turismo interno (turistas con residencia en el país) como el receptivo (no residentes que viajan al país).

El consumo turístico interior tuvo un aumento positivo de 1.6% en el cuarto trimestre de 2018, sin embargo, proviene de una tendencia decreciente puesto que en el primer trimestre de 2018 la tasa fue de 3.3% y en el primer trimestre de 2019, se agudizó la tendencia con una caída de -0.4%. Esta tasa negativa, no se había presentado desde el tercer trimestre de 2014, y del cuarto trimestre de 2010 aunado al primer trimestre de 2011, cuando la inseguridad afectó de manera importante la actividad turística. Esto se debe a que el consumo interno (gastos que realizan los turistas nacionales dentro del territorio nacional y fuera de su entorno habitual) reportó una caída de 2.8%, la cual también es resultado de una desaceleración, puesto que en el primer trimestre de 2018, la tasa fue de 5.0% y para el cuarto trimestre descendió hasta 0.9%.

Sin embargo, en el segundo trimestre de 2019, se revirtió esta caída pues existió un aumento de 0.8% en el índice del consumo del turismo interno y de 2.0% en el índice del turismo receptivo, generando un incremento en el consumo turístico interior de 0.9%.

Asimismo, el consumo que realiza el turismo receptivo (gastos que generan los turistas internacionales dentro del territorio nacional y fuera de su entorno habitual), comenzó a disminuir drásticamente a finales de 2017 e inicios de 2018, aunque se recuperó con tasas de 5.9% y 5.0%, en los trimestres posteriores, cerrando nuevamente con 5% en el cuarto trimestre. Cabe señalar que en el primer trimestre de 2019, mientras que el turismo interno sufrió una caída (por la disminución de la actividad económica nacional), el turismo receptivo presentó una sorprendente inflexión ascendente con una tasa de 9.6%.

Cuando se pensaba que el crecimiento exponencial del turismo internacional de 2015 y 2016 se había moderado, ahora parece que retoma su tendencia de crecimientos con tasas de dos dígitos; evidentemente, este atípico comportamiento parece explicarse más por las razones metodológicas expuestas al inicio del Capítulo 4, que por un auténtico escenario de expansión de este tipo de consumo, lo cual además, se evidencia por el crecimiento señalado arriba en el segundo trimestre de 2019.

Comparando el consumo turístico interior con el consumo privado nacional, este último creció 1.6% en el primer trimestre y 0.3% en el segundo trimestre de 2019, mientras que en el sec-

tor turístico presentó las tasas de -0.4% y 0.9% en los trimestres respectivos. Si bien la tendencia mantuvo tasas bajas pero constantes en el consumo nacional, puesto que en el cuarto trimestre de 2018, fue el mismo porcentaje del presentado en 2019, ahora, ya se presenta una clara reducción de 1.3 puntos porcentuales. Esto indica que el crecimiento del consumo interior está por arriba del consumo nacional 0.6 puntos porcentuales.

9.2. Empleo en el sector turístico

De acuerdo con el Instituto Mexicano del Seguro Social, se registraron 20'422,010 puestos de trabajo al 31 de agosto de 2019, de los cuales 14.1% son eventuales y 85.9% son permanentes. Esto significa que se han creado 342,645 puestos de empleo durante los ocho meses de 2019, de los cuales el 94% son empleos permanentes. El crecimiento en el empleo nacional fue de 1.8% en el periodo de agosto de 2019 con respecto a agosto de 2018, cuando el número de puestos fue de 20,063,433. La creación de empleo fue de 358,577 puestos de trabajo de agosto de 2018 a agosto de 2019.

A nivel sectorial, el aumento anual del empleo fue impulsado principalmente por los sectores de comunicaciones y transportes (5.3%), del agropecuario (5.0%) y de los servicios para empresas (2.7%). Los estados de mayor incremento durante 2019 (por arriba del 6.0%), fueron Nayarit, Campeche y Aguascalientes. Cabe señalar que en ediciones anteriores de 2018, se había reportado que los de mayor generación habían sido Quintana Roo y Baja California Sur, los cuales están vinculados con la actividad turística.

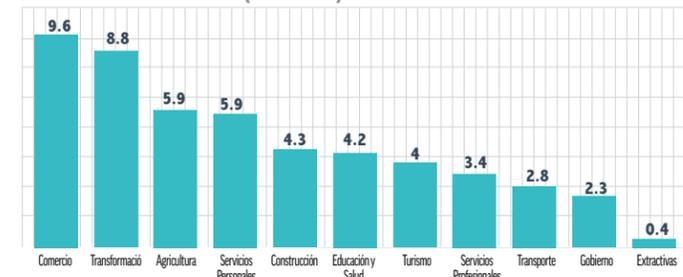
Como se acostumbra en el Panorama de la Actividad Turística en México se ha dado seguimiento al comportamiento del empleo turístico a través de dos indicadores importantes: 1) Datos específicos del Observatorio Laboral realizado por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (StyPS) y 2) El índice de personal ocupado en servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas con datos de la Encuesta Mensual de Servicios (EMS) de Inegi.

A continuación se presentan los resultados más recientes de ambos indicadores.

Observatorio Laboral

El Observatorio Laboral publicó cifras al segundo trimestre de 2019 con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

Personas ocupadas (Millones)



Fuente: Observatorio Laboral de la STyPS.

Gráfica 9.2.1.

Índice de personal ocupado total por la prestación de servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas (2012-2019)

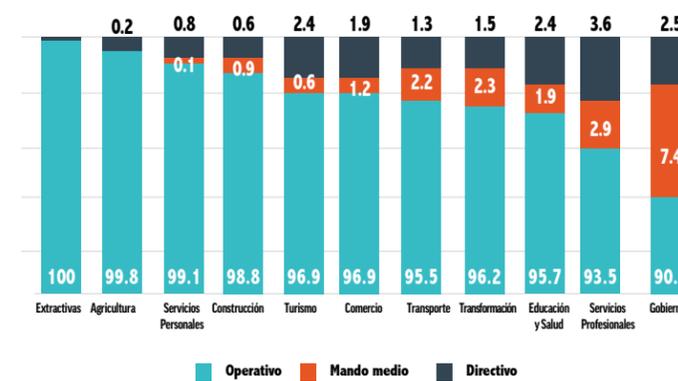
Índice (2013=100)	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio a agosto
2012	99.1	99.6	102.8	100.9	100.5	100.8	101.6	101.1	101.8	101.7	101.5	103.9	100.8
2013	99.2	99.5	102.1	100.5	100.1	99.8	100.0	99.3	99.1	99.1	100.2	101.0	100.1
2014	98.5	98.5	95.4	99.1	98.8	99.0	99.1	99.3	97.1	97.2	98.0	99.8	98.5
2015	100.4	104.0	101.7	101.8	101.9	105.5	106.1	106.1	105.0	105.3	106.1	108.3	103.4
2016	105.6	105.8	104.8	105.0	104.6	104.3	104.8	104.4	103.8	103.7	104.8	105.2	104.9
2017	104.5	106.6	104.4	105.3	105.3	105.6	105.5	106.2	103.3	102.2	102.4	108.9	105.4
2018	105.3	105.0	105.2	108.2	101.3	99.8	99.6	99.9	97.9	97.6	100.4	103.1	103.0
2019	99.7	99.7	99.7	103.7	106.5	100.5	97.3	99.4	-	-	-	-	100.8
Variación porcentual													
2019 entre 2018	-5.4	-5.0	-5.2	-4.1	5.2	0.7	-2.3	-0.5	-	-	-	-	-2.2
2018 entre 2017	0.8	-1.6	0.7	2.8	-3.9	-5.5	-5.6	-5.9	-5.2	-4.5	-2.0	-5.3	-2.3

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta Mensual de Servicios de Inegi.

Tabla 9.2.1.

(ENOE). Específicamente las actividades que concentran al mayor número de personas ocupadas en el país son Comercio con 9.6 millones, Transformación con 8.8 millones y Agricultura con 5.9 millones. El Turismo continúa en la séptima posición en ocupación laboral con 4.0 millones de personas. Esto equivale a un crecimiento de 5.3% con respecto al dato del cierre de 2018 que fue de 3.8 millones.

Estratificación por nivel de empleo (%)



Fuente: Observatorio Laboral de la STyPS.

Gráfica 9.2.2.

En el anterior Panorama se describió la estructura porcentual por posición en la ocupación, ahora en este presente número se describe la estratificación por nivel de empleo esto es: por nivel operativo, nivel mando medio y nivel directivo. El Turismo ocupa el quinto lugar con puestos operativos junto con el Comercio con 96.9%. Asimismo, ocupa el tercer lugar

como actividad económica que cuenta con mayor número de puestos directivos (2.4%) detrás de los Servicios profesionales y el Gobierno, con 3.6 y 2.5% respectivamente.

Inegi. Índice de personal ocupado

El Índice de personal ocupado generado por el Inegi fue tomado de la Encuesta Mensual de Servicios. Este Índice comprende a todas las personas que se encontraban trabajando solamente en los establecimientos relacionados con el Sector 72: Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas. El Índice cuantifica a los empleados ya sea de planta o eventual que reciben regularmente un pago e incluso sin recibirlo y cubriendo como mínimo una tercera parte de la jornada laboral de la misma o 15 horas semanales.

El Índice de personal ocupado de las actividades más representativas de la actividad turística, rebasó los 100 puntos a partir del mes de abril, sin embargo en los meses de julio y agosto estuvo por debajo nuevamente. Durante 2019, el dato más alto se presentó en el mes de mayo con un Índice de 106.5, pero se presentó una caída continua en junio y julio hasta 97.3 puntos.

Esto representa un claro debilitamiento en la generación de empleo con respecto a 2018. Considerando las tasas de crecimiento entre 2019 respecto a 2018, presentadas en la tabla 9.2.1, se observan caídas de 2.3% y 0.5% en julio y agosto respectivamente. Si bien de enero a abril hubo un decrecimiento promedio de 4.9%, ahora en estos ocho meses, el decrecimiento fue de 2.2% en comparación con el mismo periodo de 2018, al pasar de 103 puntos promedio en 2018 a 100.8 puntos en 2019. Con ello, parece razonable suponer que el empleo turístico estuvo muy por debajo del crecimiento del empleo nacional en el periodo de enero a agosto de 2019.

Comparativo de los saldos de la Balanza Turística, Balanza Comercial, Balanza Manufacturera y la Balanza Petrolera (Millones de dólares). Saldo acumulado a agosto de cada año (2008-2019)

Año	Ingreso	Egresos	Saldo Balanza Turística	Saldo Balanza Comercial	Saldo Balanza Petrolera	Saldo Balanza Manufacturera	Balanza comercial más balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Comercial	Balanza Manufacturera más balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Manufacturera	Balanza Petrolera más balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Petrolera
2008	9529.1	5576.7	3952.4	-6005.0	15031.5	-18661.9	-2052.6	65.8	-14709.5	21.2	18983.9	-26.3
2012	8648.5	5334.7	3313.8	1679.2	8047.2	-7348.3	4993.0	-197.3	-4034.6	45.1	11361.0	-41.2
2013	9424.0	5674.7	3749.3	-3641.3	4613.2	-10080.5	108.1	103.0	-6331.2	37.2	8362.5	-81.3
2014	11094.2	6123.6	4970.6	-2499.3	2645.2	-7688.5	2471.4	198.9	-2717.9	64.6	7615.8	-187.9
2015	12189.8	6578.9	5610.9	-9351.9	-6255.3	-6762.3	-3741.0	60.0	-1151.4	83.0	-644.5	89.7
2016	13402.6	6555.5	6847.1	-10766.0	-7779.6	-7172.8	-3918.8	63.6	-325.7	95.5	-932.5	88.0
2017	14687.8	6826.1	7861.7	-7199.5	-11571.6	-943.6	662.2	109.2	6918.1	833.1	-3709.9	67.9
2018	15277.0	7340.9	7936.1	-9922.2	-14691.3	-977.2	-1986.2	80.0	6958.9	812.2	-6755.3	54.0
2019	17150.2	6456.3	10693.8	2803.5	-14321.6	10644.7	13497.3	-381.4	21338.5	-100.5	-3627.8	74.7
Variación porcentual												
2019 entre 2018	123	-120	34.7	-128.3	-2.5	-1189.3	-779.6	-576.9	206.6	-112.4	-46.3	38.2

Fuente: elaboración propia con datos de la Balanza de Pagos de Banxico y de la Balanza comercial de mercancías de México de Inegi.

Tabla 9.3.1.

La tendencia polinómica muestra un comportamiento a la baja que parece cada vez más preocupante (véase gráfica 9.2.3). A partir de diciembre de 2017 que se destaca como el mes con el

pico más alto; en todo el año de 2018 y hasta agosto de 2019, se denotó no solamente una desaceleración, sino tasas negativas en la generación de nuevos puestos, en el sector turístico.

Con estos dos indicadores, el de la Styps y el del Inegi, se puede inferir que hasta agosto de 2019, el empleo del sector turístico nacional presenta por un lado un crecimiento 5.3% y según Inegi una caída de -2.2% con lo que se concluye un promedio de 1.6% respecto al mismo periodo de 2018, aproximadamente.

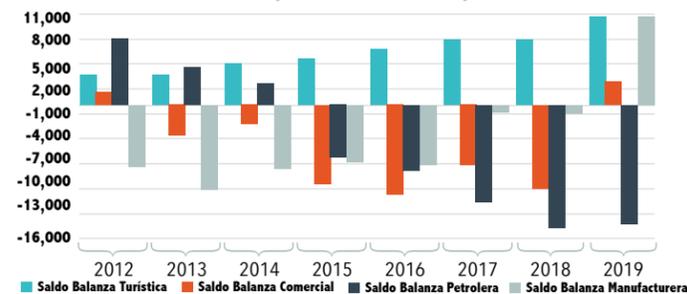
9.3. Balanza Turística

El saldo de la Balanza Turística es la diferencia entre los ingresos y egresos de la cuenta de viajeros internacionales que genera Inegi y cuyos datos forman parte de la Balanza de servicios no factoriales incluidas en la Balanza de Pagos que elabora el Banco de México. En este número se presentan los datos hasta agosto de 2019. El saldo acumulado de enero a agosto de 2019 fue de 10,693.8 millones de dólares y representó un incremento de 34.8% con respecto al mismo periodo de 2018.

En la tabla 9.3.1 se presenta una comparación entre el Saldo de la Balanza Turística y los saldos de la Balanza Comercial, Petrolera y Manufacturera. Los saldos de la Balanza Comercial

Saldo de la Balanza Turística, Balanza Comercial, Balanza Petrolera y Balanza Manufacturera

Saldo acumulado agosto 2012-2019 (Millones de dólares)



Fuente: elaboración propia con datos de la Balanza de Pagos de Banxico y de la Balanza comercial de mercancías de México de Inegi.

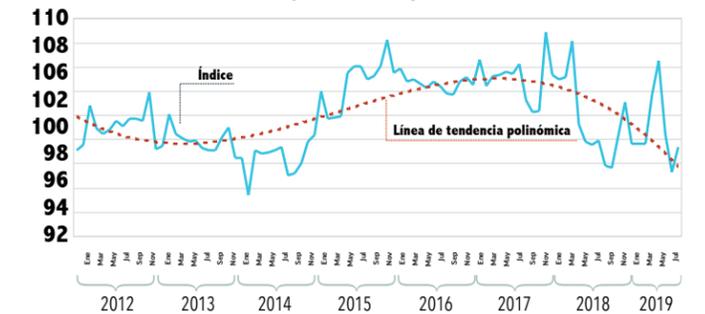
Gráfica 9.3.

y la Balanza Manufacturera revirtieron su tendencia negativa, con saldos positivos de 2,803.5 y 10,644.7 millones de dólares respectivamente. Por otra parte, el Saldo de la Balanza Petrolera había sido superavitario, pero continúa con los déficits que iniciaron en 2015, sin embargo, para este periodo de análisis se destaca que existió una reducción de 2.5% en el déficit, pues en 2018 fue de 14,691.3 en comparación con 14,321.6 de 2019, esto es 369.8 millones de dólares menos. Ante esto, el saldo superavitario de la Balanza Turística se convierte de suma importancia por su capacidad de financiar los déficits de los saldos correspondientes a la Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos, véase tabla 9.3.1 y gráfica 9.3.1.

En el Panorama de la Actividad Turística en México se ha hecho énfasis en los porcentajes de compensación de los Saldos de las Balanzas Comercial, Petrolera y Manufacturera con el Saldo de la Balanza Turística. En este segundo cuatrimestre de 2019, los ingresos de divisas turísticas financiaron el saldo de la Balanza Petrolera con una compensación de 74.7%.

Índice de personal ocupado de servicios de alojamiento y de preparación de alimentos y bebidas

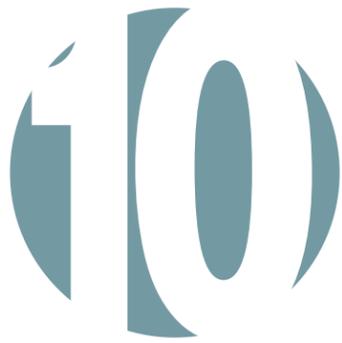
(2012-2019)



Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Gráfica 9.2.3.





Análisis y perspectivas económicas de los principales mercados emisores

La economía mundial no ha podido solventar las principales necesidades del ser humano: su bienestar. Si bien las condiciones de pobreza bajan gradualmente en algunos países, la desigualdad no se comporta de la misma manera; de esta forma, el crecimiento económico que se impulsa con las políticas fiscales y monetarias no ha sido suficiente para poder cerrar estas brechas. Sin embargo, no basta con un crecimiento

de las actividades económicas en el planeta, sino que es necesaria una urgente evaluación de la distribución de la riqueza generada.

De acuerdo con los estudios *Informe sobre riqueza global 2015* e *Informe sobre riqueza global 2017* realizados por el Instituto de Investigación del Banco Suizo Credit Suisse, la brecha de desigualdad en el planeta se ha abierto, en una muestra de 200 países.

**Proyecciones de crecimiento económico en las principales economías
2019-2020**

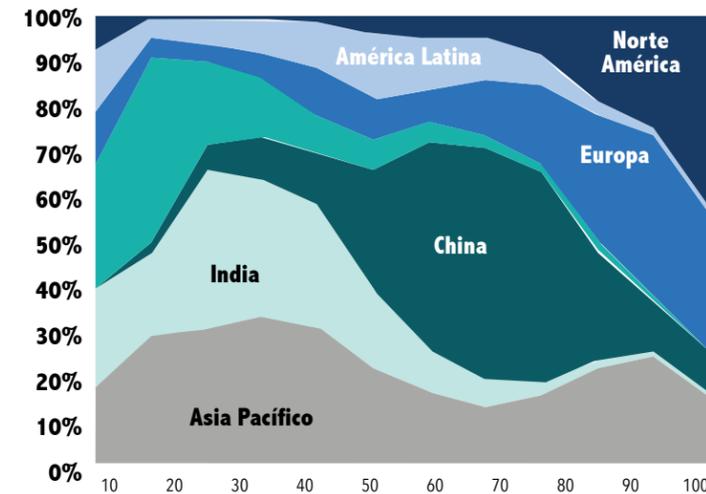
Variación Porcentual Anual	2019-2020			Proyecciones anuales al inicio 2019		Proyecciones anuales a abril de 2019		Proyecciones anuales a octubre de 2019		Diferencia	
	2008	2009	2018	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Producto Mundial^a	3	-0.7	3.6	3.5	3.6	3.3	3.6	3.0	3.4	-0.5	-0.2
Economías avanzadas	0.5	-3.7	2.3	2.0	1.7	1.8	1.7	1.7	1.7	-0.3	0.0
Estados Unidos ^a	0.4	-3.5	2.9	2.5	1.8	2.3	1.9	2.4	2.1	-0.1	0.3
Canadá	0.5	-2.8	1.9	1.9	1.9	1.5	1.9	1.5	1.8	-0.4	-0.1
Zona del Euro	0.6	-4.3	1.9	1.6	1.7	1.3	1.5	1.2	1.4	-0.4	-0.3
Alemania	1.2	-5.1	1.5	1.3	1.6	0.8	1.4	0.5	1.2	-0.8	-0.4
Francia	0.1	-2.6	1.7	1.5	1.6	1.3	1.4	1.2	1.3	-0.3	-0.3
Italia	-1.3	-5.2	0.9	0.6	0.9	0.1	0.9	0.0	0.5	-0.6	-0.4
España	0.9	-3.7	2.6	2.2	1.9	2.1	1.9	2.2	1.8	0.0	-0.1
Reino Unido	0.5	-4.9	1.4	1.5	1.6	1.2	1.4	1.2	1.4	-0.3	-0.2
Japón	-1.2	-6.3	0.8	1.1	0.5	1.0	0.5	0.9	0.5	-0.2	0.0
Otras economías avanzadas	1.7	-1.1	2.6	2.5	2.5	2.2	2.5	1.6	2.0	-0.9	-0.5
Economías de mercados emergentes y en desarrollo^b	6.1	2.8	4.5	4.5	4.9	4.4	4.8	3.9	4.6	-0.6	-0.3
África subsahariana	5.6	2.8	3.2	3.5	3.6	3.5	3.7	3.2	3.6	-0.3	0.0
América Latina	4.2	-1.7	1.0	2.0	2.5	1.4	2.4	0.2	1.8	-1.8	-0.7
Brasil	5.1	-0.6	1.1	2.5	2.2	2.1	2.5	0.9	2.0	-1.6	-0.2
México	1.5	-6.2	2.0	2.1	2.2	1.6	1.9	0.4	1.3	-1.7	-0.9
Argentina ^c	-	0.9	0.14	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-3.0	0.24	n.d.	n.d.
Rusia	n.d.	n.d.	2.3	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1.1	1.9	n.d.	n.d.
Oriente Medio y Norte de África	5.3	2.6	2.2	2.4	3.0	1.5	3.2	0.9	2.9	-1.5	-0.1
Países en desarrollo de Asia	7.7	7.2	6.4	6.3	6.4	6.3	6.3	5.9	6.0	-0.4	-0.4
China	9.6	9.2	6.6	6.2	6.2	6.3	6.1	6.1	5.8	-0.1	-0.4
India	6.4	6.8	7.1	7.5	7.7	7.3	7.5	6.1	7.0	-1.4	-0.7
ASEAN-5 ^d	4.7	1.7	5.2	5.1	5.2	5.1	5.2	4.8	4.9	-0.3	-0.3

a. Las estimaciones son datos del Fondo Monetario Internacional. b. Las estimaciones abarcan aproximadamente el 79% de las economías emergentes y en desarrollo. c. Estimación realizada por el Banco Mundial. d. Incluye a Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam. Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Tabla 10.1.

En la gráfica 10.1, se observa claramente como China comienza a consolidar una gran proporción de grandes ricos en el planeta, en virtud de que su población se concentra entre el percentil 60 y 95 de la riqueza mundial (cabe señalar que no solamente se consideran los ingresos corrientes sino los activos que poseen los hogares). Actualmente, aunque la población de Norteamérica, principalmente de Estados Unidos (EE.UU.) es menor en volumen, se concentra en los percentiles altos de la riqueza (del 80 al 100). Asimismo, EE.UU. posee 41% de los ricos del planeta, seguido por China con el 8%, Japón 7%, Reino Unido 6% y Alemania 5%.

Porcentaje de la población según percentil en las regiones del mundo, 2018



Gráfica 10.1. Fuente: Shorrocks, Davies y Lluberas (2018). *Global Wealth Report 2018*. Zurich: Credit Suisse Research Institute.

Gráfica 10.1.

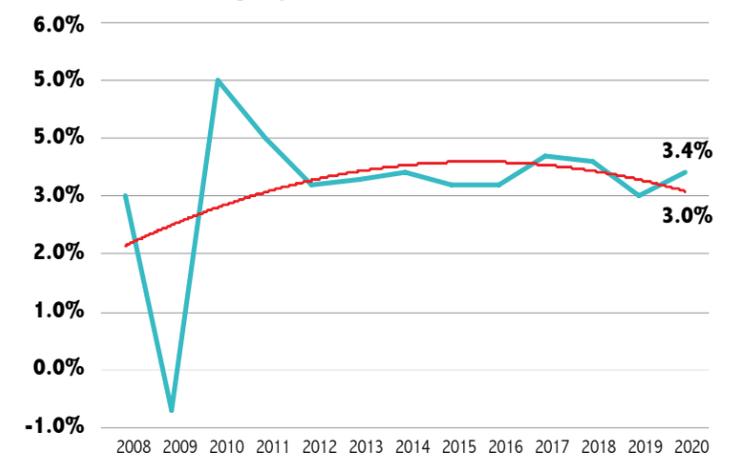
Estas condiciones, propias del sistema capitalista, condicionan un bajo nivel de consumo y en consecuencia un bajo nivel de producción, lo que alimenta continuamente las recesiones económicas, aunado a la baja generación de empleo, a los bajos salarios como consecuencia de la explotación, a la destrucción del planeta y a las constantes burbujas especulativas; por lo que es importante estar monitoreando las tendencias del crecimiento económico mundial.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) califica a la actual condición económica mundial, como una desaceleración derivado de la normalización del ritmo de expansión de la economía estadounidense, de la caída de la demanda externa y de los trastornos asociados a la implementación de nuevas normas sobre emisiones de los automotores que impacta fuertemente en la producción alemana. Otro factor que influye, estriba en que en las economías emergentes existen factores idiosincráticos que provocan debilitamiento en las condiciones macroeconómicas de Brasil, México y Rusia. La desaceleración del crecimiento de China como consecuencia

del endurecimiento de las regulaciones financieras y las tensiones comerciales con EE.UU. es otro factor que suma a la desaceleración mundial.

El crecimiento mundial cerró en una tasa de 3.6% durante 2018. Posteriormente las estimaciones para 2019 y 2020 del FMI se proyectaron en 3.5% y 3.6% respectivamente. Sin embargo, de enero a abril se disminuyeron a 3.3% y 3.6%, y en la actualización de octubre, la proyección es de 3.0% y 3.4% respectivamente, esto significará una baja de 0.6% entre 2018 y 2019. En la gráfica 10.2 se observa una tendencia polinomial decreciente que incluso se asimila al mismo crecimiento de 3.0%, observado hasta antes de la crisis mundial de 2009. Es necesario resaltar que, si bien se espera un crecimiento positivo en 2020, esta tasa será menor a 2018 y a años anteriores.

Crecimiento del PIB mundial 2008-2019 con proyección a 2020



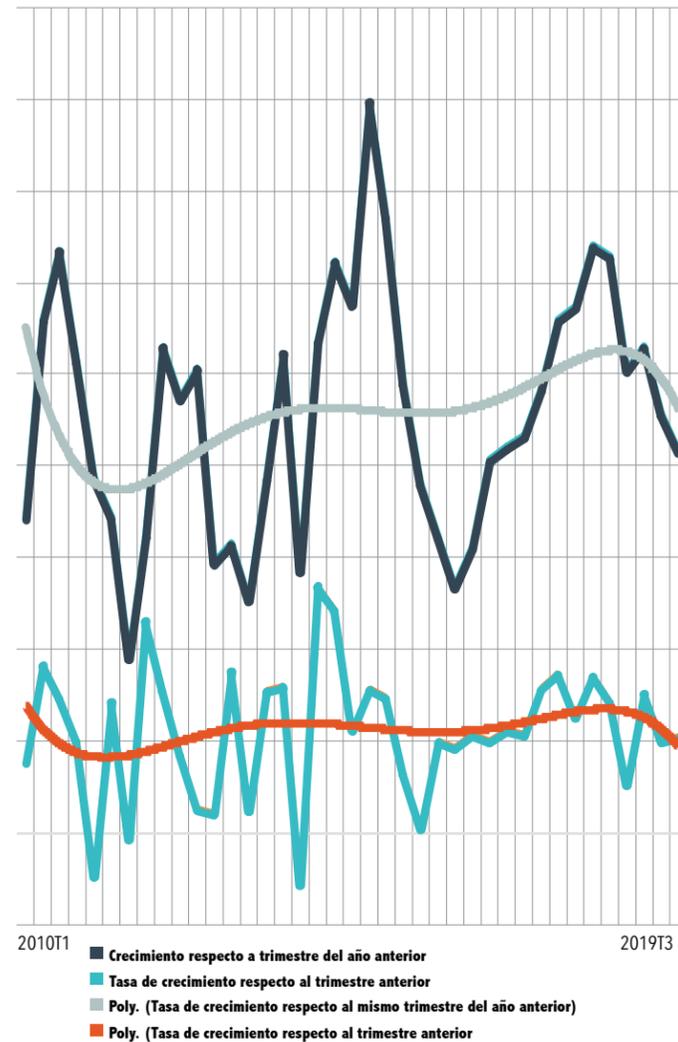
Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Gráfica 10.2.

Los países que principalmente aportan a esta reducción de 0.6%, son los siguientes: *Países con economías sometidas a graves tensiones* (Argentina, Irán, Turquía, y Venezuela; 0.2%), seguidos de Brasil, México y Rusia (0.07%), India (0.09%), la Zona del Euro (0.02%) y el Consejo de Cooperación del Golfo (Arabia Saudita, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Omán, Qatar) con (.06%). En Argentina se esperaba que la caída fuese de 1.8% sin embargo ahora la contracción se estima en 3.0%.

En EE.UU. la estimación de crecimiento mejoró 0.1% con respecto a lo proyectado en abril, por lo que se cree que la tasa cierre en 2.4% en 2019 y será de 2.1% en 2020, en contraste con 2.9% de 2018. En la gráfica 10.3, se observa claramente que existe una desaceleración, puesto que los crecimientos trimestre a trimestre con respecto a 2018, han bajado 2.7%, 2.3% y ahora 2.1% en el tercer trimestre, mientras que los crecimientos respecto al trimestre inmediato anterior bajaron de 0.8% a 0.5% en los dos más recientes. El impacto principal de esto, es que los consumidores disminuyan su gasto, el cual representa dos terceras partes de la actividad económica estadounidense, aunque la tasa mantiene su signo positivo, no así la inversión que se redujo 1.4% en el segundo trimestre.

Tasas de crecimiento trimestral de Estados Unidos 2010-2019



Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Gráfica 10.3.

En el Panorama anterior se presentaron las disminuciones que a cada país se le han pronosticado, oscilando en 0.3% menos en promedio. Ahora en esta edición, se presentan los nuevos ajustes que realizó el FMI a octubre de 2019. En promedio todos los países bajaron sus expectativas, oscilando en torno a 0.7% menos, lo cual indica un mayor decrecimiento en 2019. El país que mayor ajuste tuvo fue México con una reducción

del 1.7%, seguido de Brasil (-1.6%), la India (-1.4%) y Alemania con -0.8%.

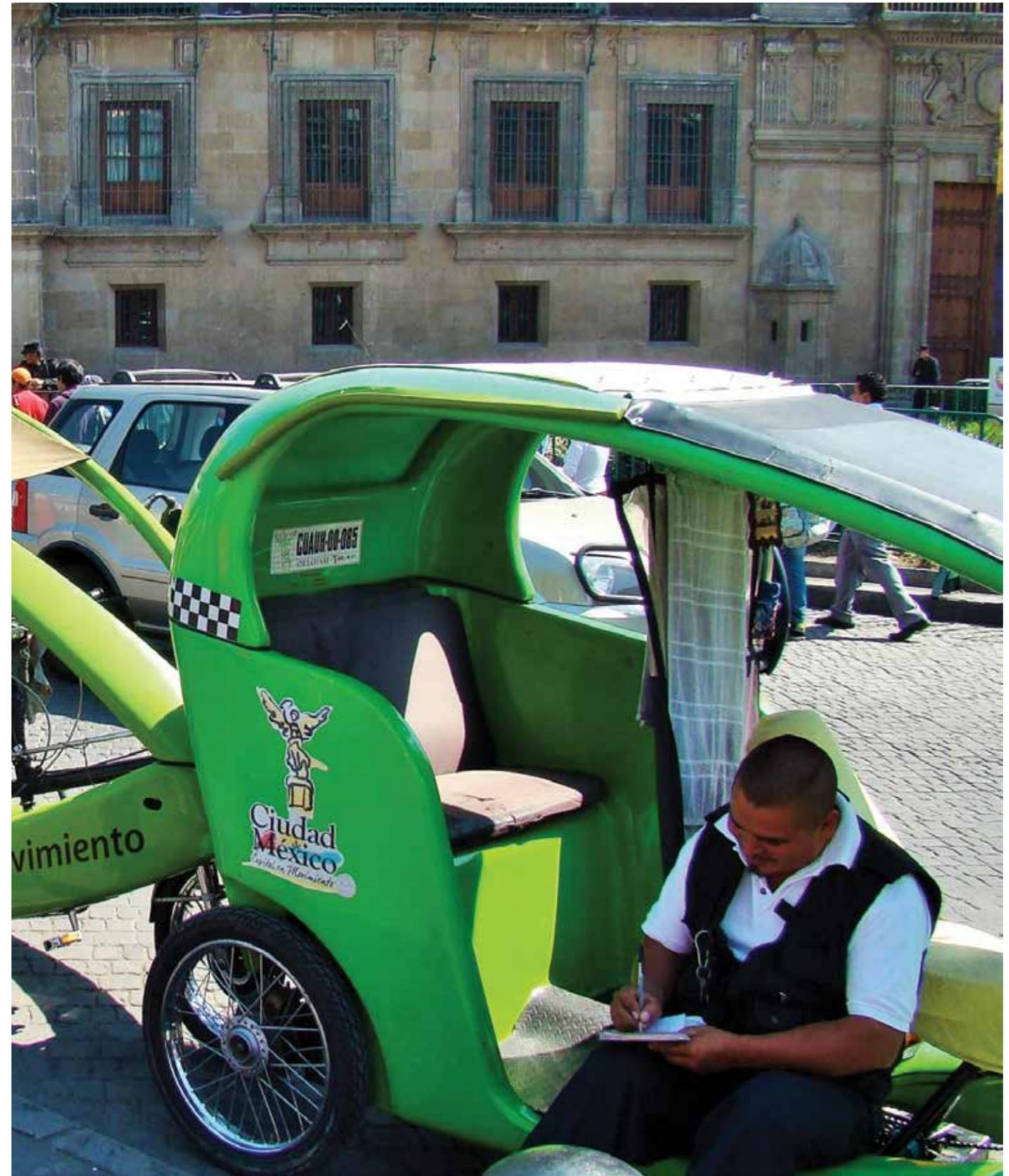
En las economías avanzadas, los pronósticos fueron de 2.0% en 2019 y de 1.7% en 2020, sin embargo, sufrieron una reducción a 1.7% tanto en 2019 como en 2020. Asimismo, la zona del euro disminuyó su proyección de 1.6% a 1.2% en 2019 y de 1.7% a 1.4% en 2020.

Las economías emergentes tuvieron una reducción en su expectativa de 4.5% a 3.9% en 2019 y de 4.9% a 4.6% en 2020, fundamentalmente por las bajas expectativas de crecimiento en América Latina, sumado a las tensiones comerciales de China -con EE.UU.- que reducen el crecimiento a 6.1% en 2019 y a 5.8% en 2020, y Rusia que si bien creció 2.3% en 2018, este año apenas rebasará el 1.0%.

La tendencia en América Latina también se ha desacelerado pues el FMI espera un crecimiento de 0.2% para todo el continente, como resultado de que las grandes economías no están creciendo ni al 1%, como es el caso de Brasil (0.9%), México (0.4%, con tendencia muy clara a 0.1%), Argentina (-3.0%), Venezuela (-10.0% o más), y sumado a 14 países más de la región. Se revisaron a la baja las proyecciones de crecimiento en Chile (de 4.0% en 2018 a 2.5% en 2019) y de Perú (de 4.0% en 2018 a 2.6% en 2019), asimismo, continúa la crisis de humanitaria y una implosión económica en Venezuela, calificada así porque el FMI cree que la reducción será de 30%. En Argentina como consecuencia de la devaluación catastrófica de su moneda, se mantienen los déficits en cuenta corriente y un grave aumento en la deuda externa. A pesar de ello, Colombia reflejará una expansión de 3.4% en 2019, después de haber crecido 2.6% en 2018, y se estima un 3.6% en 2020. Con la firma del T-MEC y el anuncio del Acuerdo Nacional de Inversión, se revierte la tendencia del bajo nivel de inversión que México ha tenido desde el sexenio anterior, con lo que será posible que se crezca por arriba del 1% (1.3% según el FMI) el próximo año 2020.

Desde 2011 el PIB en la región creció 4.6% un 0.4% más que en 2008, desde entonces, el porcentaje se encuentra por debajo de lo alcanzado a mediados de la década de los años 2000. Aunque se prevé que la actividad recupere cierto impulso en el periodo 2019-2020, el desempeño del crecimiento será moderado, incluso menor, en comparación con el promedio de la década anterior (2.1% de 2010 a 2019). Se estima un crecimiento de 1.4% para 2020 en la región, según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), mientras que el FMI lo estima en 1.8%.

En conclusión, en 2008 el PIB mundial fue de 3% y al siguiente año se detonó la crisis económica, es decir se podría considerar como el punto mínimo de crecimiento el cual podría generarse en este año 2019, por lo que es muy necesario estar alertas. Con el escaso crecimiento, es insuficiente lograr reducir la pobreza, aunque la riqueza generada año con año podría encontrar nuevos caminos de redistribución a través de innovadoras políticas fiscales y apoyos gubernamentales que disminuyan la desigualdad.



Perspectivas

en el corto plazo

Como es costumbre en esta publicación, se presentan en esta sección las estimaciones del comportamiento futuro de corto plazo de las principales variables de la actividad turística en México. Para ello, se utiliza un modelo econométrico con datos hasta octubre de 2019, elaborado por el Centro Anáhuac de Investigación en Turismo, mismo que es objeto de un sistemático proceso de mejora.

Los resultados que proporciona el modelo antes referido son los siguientes:

Las **llegadas de turistas internacionales** reflejan la sumatoria de las llegadas de los turistas receptivos vía aérea y terrestre, y las llegadas de los turistas fronterizos, tanto peatones como automovilistas. En 2018 se registraron 41.3 millones de llegadas con un crecimiento de 5.1% con respecto a 2017. El pronóstico para el año 2019 es de un incremento de 8.3% con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

Llegadas de turistas internacionales	
Observado 2018	41.3 millones de llegadas 5.1% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	44.7 millones de llegadas 8.3% de crecimiento en relación a 2018

Respecto a las llegadas de los turistas de internación de 2018 se registraron 23.3 millones, un aumento de 3.7% en relación con 2017. Se prevé un crecimiento en esta variable de 1.8% en 2019, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

Llegadas de turistas internación	
Observado 2018	23.306 millones de llegadas 3.7% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	23.726 millones de llegadas 1.8% de crecimiento en relación a 2018

El **ingreso de divisas** producto del gasto de visitantes internacionales refleja los ingresos captados por las llegadas de los turistas internacionales y los excursionistas internacionales que incluyen a los pasajeros en cruceros y los excursionistas fronterizos. En 2018 se registraron 22.5 miles de millones de

dólares con un crecimiento de 5.6% con respecto a 2017. Se estima un crecimiento en esta variable de 9.8% en 2019, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

Ingresos de divisas producto del gasto de visitantes internacionales	
Observado 2018	22.526 miles de millones de dólares 5.6% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	24.733 miles de millones de dólares 9.8% de crecimiento en relación a 2018

Por lo que respecta a los **turistas residentes en el país que egresan por vía aérea**, se registraron 5.6 millones de turistas durante 2018, lo que significó un crecimiento de 10.9% con respecto a 2017. El pronóstico de este indicador en 2019 se calcula en 6.0% con una desviación de +/- 1 punto porcentual.

Turistas residentes en el país viajando al extranjero por vía aérea	
Observado 2018	5.6 millones 10.9% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	6.0 millones 6.0% de crecimiento en relación a 2018

Finalmente, en 2018 el flujo de visitantes domésticos medido en llegadas de turistas residentes en el país a cuartos de hotel (en los 25 principales destinos turísticos monitoreados en Datatur) creció en 5.8% para totalizar 58.5 millones. Para el 2019 se estima un crecimiento del 2.0% con una variación de +/- 1 punto porcentual, para alcanzar un total de 59.7 millones de llegadas.

Turistas residentes en el país llegando a cuartos de hotel	
Observado 2018	58.5 millones 5.8% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	59.7 millones 2.0% de crecimiento en relación a 2018

Resumen

de fuentes y métodos

El **Panel Anáhuac**, cuyos principales resultados se presentan en el Capítulo 2, es una investigación cualitativa acorde con principios del método Delphi, habiéndose seleccionado un grupo de personas líderes empresariales del sector turístico (propietarios y directivos de cadenas hoteleras, hoteles individuales, aerolíneas, agencias de viajes, cadenas restauranteras, restaurantes, directores de oficinas de visitantes y convenciones, y de otras empresas del sector que respondieron un cuestionario estructurado de siete preguntas, tanto por vía electrónica como en entrevistas cara a cara. El periodo de levantamiento de la información comprendió la última semana de septiembre de 2019. Por la propia naturaleza de la metodología los resultados no pretenden tener una validez estadística, sino que su riqueza se basa en el carácter experto de quienes proporcionaron la información. Los cuestionarios fueron aplicados de manera virtual.

El Capítulo 3 está basado en información de la OMT, de la IATA, del Banco de México y de información de las páginas oficiales de turismo y estadísticas de algunos países.

Para el capítulo 4 se tomaron en cuenta las siguientes fuentes de información: Banco de México, Instituto Nacional de Migración y de la Secretaría de Turismo. En el quinto Capítulo se empleó información de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la SCT y de Amadeus.

Los 44 destinos incluidos en el monitoreo de variables relacionadas con la ocupación hotelera que se presenta en el Capítulo 6 y en otras secciones de la publicación son: Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Celaya, Chihuahua, Ciudad Juárez, Ciudad de México, Cozumel, Culiacán, Guadalajara, Guanajuato, Hermosillo, Huatulco, Irapuato, Ixtapa-Zihuatanejo, La Paz, León, Los Cabos, Manzanillo, Mazatlán, Mérida, Monterrey, Morelia, Oaxaca, Palenque, Playas de Rosarito, Puebla, Puerto Escondido, Puerto Vallarta, Querétaro, Riviera Maya, Riviera Nayarit, Salamanca, San Cristóbal de las Casas, San Juan de los Lagos, San Luis Potosí, San Miguel de Allende, Tijuana, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz-Boca del Río, Villahermosa, Xalapa y Zacatecas. El criterio de inclusión es que dispongan de 2,000 habitaciones. Aunque cumplen con dicho criterio no se consideran Cuernavaca, Saltillo y Tampico por no proporcionar información oportuna en *Datatur*.

En el mismo capítulo 6 se utilizó información de Sectur y de la Coordinación General de Puertos y Marina Mercante

de la SCT. El Capítulo 7 incluye información de la OMT, de páginas oficiales de turismo de algunos países, del Instituto Nacional de Migración, de la SCT, de Sectur. El Capítulo 8 fue desarrollado gracias a la colaboración de RCI.

Para el capítulo 9 se consultaron las siguientes fuentes: Banco de México, Instituto Mexicano del Seguro Social, Inegi, Sectur y Styps.

Para el capítulo 10 se utilizaron las publicaciones y bases de datos de: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Centro de Estudios para América Latina y Banco Interamericano de Desarrollo.

En el caso del capítulo 11 se emplearon bases de datos de los siguientes organismos: Banco de México e Inegi, de México; *Federal Reserve Statistics* y el *Bureau of Economic Analysis* de Estados Unidos; y el Banco Mundial. Para la realización de los cálculos del modelo econométrico se utilizó el paquete estadístico *STATA 12.0*.





Comité Ejecutivo

Sr. Pablo Azcárraga Andrade	Presidente
Sr. Eduardo Sánchez Navarro	Vicepresidente
Sr. José Chapur Zahoul	Vicepresidente
Mtra. Cristina Alcayaga	Vicepresidenta
Sr. Alejandro Zozaya	Vicepresidente
Sr. Fernando Galindo	Secretario
Sr. Sergio Larraguivel	Tesorero
C. P. Carlos Pantoja Flores	Comisario
Lic. Manuel Garzón Guapo	Asesor Jurídico
Lic. Alejandro Vázquez Enríquez	Director General
Lic. Mercedes Elizalde Moreras	Gerente



Facultad de
Turismo y Gastronomía

Panorama de la Actividad Turística en México. Año 10, N.º 28.

Editor: Francisco Madrid Flores

Colaboradores en este número: Francisco Madrid Flores (Capítulos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 12), Hazel Cerón Monroy (Capítulos 9, 10 y 11), Bertha Pérez Camargo (Capítulos 4, 5, 6 y 8) y Varenka González Albín (Capítulo 1).

Panel Anáhuac: Beatriz Iliana Cabrera Espinosa, Daniela Patricia Jiménez Acuña, María Fernanda Minjares Serrano, María de Lourdes Mondragón Martínez, Camila Rivas Quijada, Mariana Quintero Pacheco, Erandi del Carmen Reyes Guillén y Ariadna Karina Sotomayor Madrigal. Ileana Olvera Romero (coordinación alumnos).

El Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) se ha constituido como el órgano cúpula de representación del sector privado empresarial dedicado a la actividad turística en nuestro país, teniendo como su principal objetivo el de contribuir al crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de México.

ASAMBLEA GENERAL CNET

1. **Cámara Nacional de Aerotransportes (CANAERO)**
2. **Cámara Nacional del Autotransporte Pasaje y Turismo (CANAPAT)**
3. **Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC)**
4. **Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI)**
5. **Asociación de Inversionistas en Hoteles y Empresas Turísticas, A.C. (AIHET)**
6. **AMAIT, Abastecedores Turísticos A.C. (AMAIT)**
7. **Asociación Mexicana de Desarrolladores Turísticos, A.C. (AMDETUR)**
8. **Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles (AMHM)**
9. **Asociación Mexicana de Marinas Turísticas (AMMT)**
10. **Asociación Mexicana de Turismo de Aventura y Ecoturismo (AMTAVE)**
11. **Asociación Nacional de Cadenas de Hoteles (ANCH)**
12. **Grupo Mexicano de Agencias de Viajes y Empresas Turísticas (GMA)**
13. **Federación de Haciendas, Estancias y Hoteles Históricos de México (FHEHMM)**
14. **PCO Meetings México.**

AFILIADOS

Asociación Mexicana de Agentes Navieros (AMANAC)

Asociación Femenil de Ejecutivas en Empresas Turísticas (AFEET)

CNET CAPÍTULOS ESTATALES

Caribe
Chihuahua
Ciudad de México
Colima
Los Cabos
Puerto Vallarta y Bahía de Banderas
Veracruz
Yucatán

MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTIVO CNET

Juan Carlos Abascal Álvarez	Javier Cordero Staufert
Rafael Aguirre Gómez	Antonio Cosío Pando
Carlos Ancira Elizondo	Pablo González Carbonell
Romarico Arroyo Marroquín	Salomon Kamakhaji Ambe
Braulio Arsuaga Losada	Angel Losada Moreno
José Carlos Azcárraga Andrade	Jorge Paoli Díaz
Pablo Azcárraga Andrade	Alfonso Pasquel Barcenas
Luis Barrios Sánchez	José Antonio Pérez Antón
Enrique Beltranena Mejicano	Juan Ignacio Rodríguez Liñero
Carlos Berdegué Sacristán	Andrés Rossetto Soto
Adolfo Castro Rivas	Alfonso Rizzuto
José Chapur Zahuol	Eduardo Sánchez Navarro Redo
Fernando Chico Pardo	Alejandro Soberón Kuri
Carlos Constandse Madrazo	Olegario Vázquez Aldir
Ernesto Coppel Kelly	Juan Vela Ruíz
Ruben Coppel Luken	Francisco Zinser Cieslik
Eduardo Cordero Rodríguez	Joel Zorrilla Vargas
Eduardo Cordero Staufert	Alejandro Zozaya Gorostiza