

Título del caso: La oficina de licencias y la integridad en riesgo

Elaborado por: María Fernanda Mendizabal Nava, Mariano de Jesús Chávez Martínez y Juan Manuel Palomares Cantero

Contexto del caso

La situación de Juan se desarrolla en el ámbito de la administración pública local, un entorno donde la toma de decisiones está profundamente influida por la interacción entre intereses económicos, normativas gubernamentales y expectativas ciudadanas. En este caso, Juan es un estudiante avanzado de la licenciatura en Administración Pública y Gobierno que, a pesar de su juventud, ha sido nombrado Jefe del Departamento de Licencias en la Dirección de Desarrollo Económico y Empresarial del municipio. Esta posición lo coloca en el centro de un sistema de regulación sensible: el otorgamiento, renovación y supervisión de licencias para la venta de alcohol.

Desde el punto de vista técnico y normativo, esta función requiere un conocimiento detallado de los reglamentos municipales y estatales que regulan la venta de bebidas alcohólicas. Estas normas abarcan desde requisitos administrativos y horarios permitidos, hasta disposiciones específicas sobre la ubicación de los establecimientos respecto a escuelas, templos u hospitales. Además, el área de licencias tiene un papel directo en la prevención de problemas sociales como el alcoholismo, la violencia nocturna y la alteración del orden público, por lo que también colabora con instancias de seguridad, salud y desarrollo comunitario.

En el plano institucional, Juan representa a una dependencia pública que debe mantener la confianza ciudadana en un contexto históricamente vulnerable a la corrupción, al favoritismo político o a la captura regulatoria por parte de grandes intereses económicos. La presión de actores externos, como empresarios poderosos que buscan beneficios exclusivos o funcionarios que promueven decisiones al margen de la ley, es un fenómeno común en este tipo de cargos. Esto convierte al departamento de licencias en un espacio de alto riesgo ético, especialmente cuando los recursos personales, la juventud o la inexperiencia del funcionario se convierten en factores de vulnerabilidad.

Culturalmente, el caso refleja un entorno donde la venta de alcohol es un negocio lucrativo pero socialmente ambivalente: por un lado, dinamiza la economía y genera empleo; por otro, está asociado con problemas de salud pública, accidentes, violencia y deterioro comunitario. Esta ambivalencia obliga al funcionario a considerar no solo el beneficio económico inmediato, sino los efectos a mediano y largo plazo en la calidad de vida de los ciudadanos.

Desde una perspectiva ética, el desafío para Juan consiste en ejercer su autoridad con imparcialidad, resistiendo presiones indebidas, y tomando decisiones que equilibren el interés público, la legalidad y el bien común. La tentación de ceder a intereses particulares o de justificar decisiones cuestionables por conveniencia personal pone a prueba su integridad, su compromiso con el servicio público y su capacidad para ser un agente de transformación institucional.

Análisis del contexto del caso

1. ¿Qué condiciones técnicas (normativas, administrativas), legales (regulación local de alcohol) y sociales (seguridad, presión ciudadana o empresarial) influyen en este caso?
2. ¿Cómo se manifiesta la responsabilidad institucional en la función pública cuando se otorgan licencias que pueden afectar la salud, la convivencia y el desarrollo económico?
3. ¿Por qué esta decisión no puede resolverse exclusivamente desde un enfoque normativo o de eficiencia administrativa?

Identificación del dilema ético

1. ¿Es éticamente justificable que un servidor público ceda a presiones externas o económicas en decisiones que afectan a la comunidad?

2. ¿Qué decisiones concretas debe tomar Juan para asegurar que su actuación sea legal, justa y ética?
3. ¿Qué principios o valores entran en tensión entre la legalidad, la integridad personal y los intereses económicos locales?
4. ¿Qué impacto ético tendría cada posible desenlace (cumplir su deber, aceptar presiones, flexibilizar normas)?

Identificación de valores y principios en conflicto

1. ¿Qué concepto de persona subyace en la decisión de regular o flexibilizar licencias para la venta de alcohol?
2. ¿Cómo se expresa en este caso la relación entre poder público e igualdad ante la ley?
3. ¿Se considera al ciudadano como sujeto de derechos y deberes, o como un medio para intereses políticos o económicos?
4. ¿Cómo se entiende el “bien” en este contexto: como beneficio económico, como estabilidad social, o como justicia comunitaria?
5. ¿Qué principios permiten equilibrar el bien común con los derechos individuales y las presiones de poder?
6. ¿Qué virtudes éticas deberían guiar a un servidor público ante estas tensiones (prudencia, integridad, justicia)?
7. ¿Qué exigencias de veracidad y transparencia recaen sobre Juan como funcionario?
8. ¿Cómo distinguir entre una negociación legítima y una corrupción encubierta?
9. ¿Las decisiones que se le exigen a Juan se basan en criterios objetivos, o en intereses particulares disfrazados de bien común?
10. ¿Qué misión profesional está en juego cuando un funcionario regula temas sensibles para la paz social?
11. ¿Cómo contribuye este caso a la construcción de una ética pública con sentido?
12. ¿Qué horizonte de trascendencia (confianza institucional, cultura cívica, vocación de servicio) se activa al elegir una u otra alternativa?
13. ¿Qué valor está más comprometido en este caso: la integridad, la justicia, la legalidad, la equidad?
14. ¿Qué principios éticos se contraponen: imparcialidad vs. intereses; legalidad vs. utilidad política o económica?

Exploración de alternativas éticas

1. ¿Qué alternativas viables existen en este caso: aplicar estrictamente la ley, flexibilizar criterios con justificación, renunciar al cargo, denunciar presiones?
2. ¿Qué valores se promueven o se arriesgan en cada opción?
3. ¿Cuál de ellas se acerca más a una respuesta ética equilibrada entre justicia, legalidad y paz social?

Toma de decisión ética y reflexión profesional desde tu disciplina

1. ¿Qué decisión tomarías y desde qué marco ético la fundamentas: utilitarismo, deontología, ética de la virtud, ética personalista?
2. ¿Cómo se vincula tu decisión con los ejes de la razón abierta: Verdad (cumplimiento de la ley, transparencia), Persona (dignidad del ciudadano y del servidor público), Bien (justicia, paz social, legalidad), Sentido (vocación de servicio y bien común)?
3. ¿Qué implica esta decisión para tu futuro ejercicio profesional en el ámbito público?

Conclusiones

1. ¿Qué aprendizajes éticos deja este caso sobre el poder público y la responsabilidad individual?

2. ¿Cómo ha fortalecido tu capacidad de análisis y tu vocación profesional este ejercicio?
3. ¿Qué tipo de liderazgo ético exige un caso como este en la administración pública contemporánea?