PANORAMA DE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA EN MEXICO

INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES DE LOS EMPRESARIOS

ENERO-ABRIL 2020 **30**

CNET
Consejo Nacional Empresarial Turístico
Turismo: Motor de la Economía y el Crecimiento

UNIVERSIDAD ANÁHUAC
VINCE IN BONO MALUM
MÉXICO

CICOTUR
Centro de Investigación y Competitividad Turística Anáhuac

Prontuario estadístico

Acumulado anual. Enero-abril 2014-2020

Indicador	Unidad de medida	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Variación anual 2020/2019
Balanza turística									
Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México	Millones de dólares	5,755.4	6,413.5	6,898.8	7,632.8	8,018.9	9,128.6	6,144.4	-31.4%
Egreso de divisas por visitantes internacionales al exterior	Millones de dólares	2,877.7	3,127.0	3,074.5	3,147.1	3,475.5	3,104.2	2,009.5	-35.3%
Saldo	Millones de dólares	2,877.7	3,286.5	3,824.2	4,485.8	4,543.4	6,024.4	4,134.9	-31.4%
Visitantes internacionales hacia México									
Turistas internacionales (de internación + fronterizos)									
Turistas	Miles de llegadas	12,084.1	12,956.2	14,166.6	15,746.4	17,144.6	18,160.3	11,108.5	-38.8%
Gasto	Millones de dólares	5,090.9	5,741.9	6,216.6	6,908.8	7,252.4	8,351.9	5,515.5	-34.0%
Gasto medio	Dólares	524.2	551.5	542.4	546.8	522.3	569.5	412.0	-27.7%
Turistas de internación									
Turistas	Miles de llegadas	5,581.0	6,057.2	6,956.8	7,583.7	8,109.5	8,179.2	5,448.8	-33.4%
Gasto	Millones de dólares	4,202.5	4,816.2	5,287.1	5,903.8	6,140.7	7,166.7	4,542.4	-36.6%
Gasto medio	Dólares	870.9	907.2	859.3	874.8	850.3	972.3	844.6	-13.1%
Turistas fronterizos									
Turistas	Miles de llegadas	4,116.2	4,355.5	4,507.2	5,077.9	5,749.2	6,517.9	5,659.8	-13.2%
Gasto	Millones de dólares	223.9	254.1	247.3	281.0	345.0	408.5	344.1	-15.8%
Gasto medio	Dólares	54.4	58.3	54.8	55.4	59.9	63.0	57.6	-8.6%
Excursionistas fronterizos									
Excursionistas	Miles de llegadas	14,949.4	15,910.4	17,711.7	17,301.4	16,735.4	14,345.2	11,700.8	-18.4%
Gasto	Millones de dólares	490.5	496.4	525.7	527.9	535.6	525.8	446.6	-15.1%
Gasto medio	Dólares	32.8	31.2	29.7	30.5	32.0	36.7	38.6	5.3%
Pasajeros en cruceros									
Pasajeros y tripulantes	Miles	2,358.3	2,589.4	2,640.1	3,183.9	3,420.8	3,660.0	2,580.4	-29.5%
Gasto	Millones de dólares	174.0	175.2	156.5	196.1	231.0	250.9	182.3	-27.3%
Gasto medio	Dólares	73.8	67.7	59.2	61.5	67.5	68.5	53.3	-22.3%
Visitantes internacionales de México al exterior (Turismo egresivo)									
Turistas de México al exterior									
Turistas	Miles de salidas	5,483.9	5,801.2	6,156.7	5,726.5	6,405.7	5,840.2	3,919.2	-32.9%
Gasto	Millones de dólares	1,937.4	2,098.4	2,067.4	2,123.6	2,392.6	2,157.9	1,245.5	-42.3%
Gasto medio	Dólares	351.5	360.2	335.3	368.9	372.9	369.8	279.9	-24.3%
Turistas viajando por vía aérea	Miles	1,302.2	1,401.7	1,403.4	1,472.6	1,677.1	1,770.6	1,213.6	-31.5%
Turismo doméstico									
Turistas alojados en cuartos de hotel*	Llegadas	14,376.8	15,149.4	16,100.4	17,004.0	18,109.7	17,850.9	11,805.9	-33.9%
Transporte aéreo									
Pasajeros en:									
Vuelos internacionales	Miles de pasajeros	12,062	12,973	14,112	15,909	17,018	17,329	11,861	-31.6%
Vuelos nacionales	Miles de pasajeros	9,978	11,143	12,434	14,013	15,375	16,369	12,093	-26.1%
Alojamiento turístico									
44 destinos seleccionados de Datatur									
Cuartos de hotel disponibles promedio	Cuartos de hotel	329,629	335,813	344,587	358,565	376,601	383,773	386,402	0.7%
Porcentaje de ocupación**	Porcentaje	59.8%	62.1%	63.0%	64.5%	65.0%	63.2%	42.5%	-20.7

* 44 destinos turísticos *Datatur* con más de 2,000 habitaciones

**La variación se expresa en puntos porcentuales

Ciudad de México a 30 de junio del 2020

Justo al cumplirse 10 años de su existencia, en la presente edición del *Panorama de la Actividad Turística en México* se deja constancia de los saldos preliminares de la crisis por la que atraviesa el sector.

Sin ningún ánimo de exageración ni de catastrofismo, el impacto de la pandemia de Coivd-19 en el turismo mexicano es devastador. La probable pérdida de 1.6 billones de pesos en consumo turístico se traducirá en una grave caída en el PIB turístico del país, en el cierre de decenas de miles de empresas, en una pérdida en la captación fiscal federal de alrededor de 100 mil millones de pesos y, sobre todo, en la desaparición de alrededor de un millón de empleos.

En este complejo entorno que no es privativo del turismo mexicano, sino que en mayor o menor medida afecta a los destinos turísticos de todo el mundo, la capacidad de resiliencia del turismo está a prueba. Además del evidente énfasis en los protocolos sanitarios es de esperar que la actividad turística experimente profundos cambios, muchos de los cuales aún se encuentran en un proceso de formación.

Sería de esperar que en este difícil momento, los actores públicos redoblen su atención hacia el sector y sean capaces de articular las políticas públicas necesarias para aminorar los efectos negativos, al tiempo de preparar el largo camino de la recuperación. Desde el Consejo Nacional Empresarial Turístico y el Centro de Investigación y Competitividad Turística Anáhuac hacemos un llamado para que, en línea con el carácter prioritario conferido a la actividad turística en el marco legal vigente, se definan e instrumenten acciones puntuales, concretas y de pronta aplicación para beneficio del sector. De no hacerse así, los impactos negativos que sufra el turismo, se traducirán en la degradación de la calidad de vida de cientos de miles de mexicanos y mexicanas.

Mtro. Braulio Arsuaga Losada
Presidente CNET

Dr. Francisco Madrid Flores
Director Cicotur

Tabla de Contenido

1	Resumen ejecutivo	4
	Executive summary	8
2	*Panel Anáhuac de la actividad turística en México*	10
3	El Turismo en el mundo	13
4	Comportamiento de la demanda	15
5	Transporte aéreo	21
6	Utilización de la oferta turística	25
7	Propiedad vacacional	27
8	*Rankings*	29
9	Indicadores económicos de coyuntura del sector turístico	33
10	Análisis y perspectivas económicas de los principales mercados emisores	38
11	Perspectivas en el corto plazo	40
12	Resumen de fuentes y métodos	42

1 Resumen Ejecutivo

2020. La capacidad de resiliencia del turismo llevada al extremo

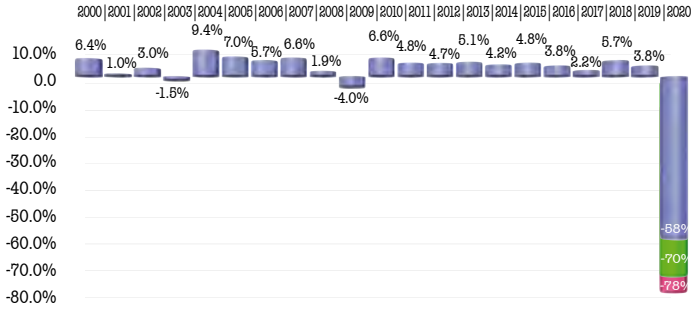
La pandemia de Covid-19 no solo ha supuesto una grave amenaza a la salud humana, sino también traerá consigo una recesión económica profunda y de graves consecuencias que significarán un deterioro en el bienestar de millones de familias en el mundo. En este contexto, es bastante claro que el turismo sufrirá una afectación descomunal por 3 razones: el confinamiento obligatorio o voluntario, la aversión al riesgo de las personas que –en el mejor de los casos – retrasarán sus viajes por miedo al contagio y la propia recesión económica que limitará el ingreso disponible de las familias, reduciendo los gastos en viajes, lo que, por cierto, se hace extensivo al terreno de los gastos de viajes de las empresas.

El escenario internacional

Luego de que en 2019 se registró una tasa de crecimiento en las llegadas de turistas internacionales en el mundo de 3.8%, cerrando una década de avance sostenido de la actividad, la perspectiva derivada de la pandemia llevará al turismo a su peor caída desde que se tiene memoria. La Organización Mundial del Turismo –OMT– ha modificado en dos ocasiones su pronóstico de evolución de la actividad, de forma tal que a la fecha que se escriben estos textos (segunda quincena de junio de 2020) la contracción en este indicador podría alcanzar hasta un 78%. La OMT perfila 3 escenarios en función de cuan pronto se vayan retomando los viajes: en caso de que estos arranquen en julio la caída se estima en 58%, si fuera en septiembre el retroceso podría ser de 70% y, finalmente, de iniciarse la recuperación en diciembre la reducción en los volúmenes de viajeros internacionales podría alcanzar un 78% (Gráfica 1.1.).

La reducción en el rubro de gastos de acuerdo con estos escenarios se sitúa en un rango de entre 910 mil millones de dólares y 1.2 billones de dólares. De igual forma, se menciona que se encuentran en riesgo entre 100 y 120 millones de empleos.

Variación interanual en el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales 2000-2020



Gráfica 1.1. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

México en el turismo mundial

Como se anticipó en la edición anterior de esta publicación, el tablero en el que aparecen los países con mayor número de llegadas de turistas internacionales en el mundo en 2019, no reporta mayores cambios y se destaca el mantenimiento de los 3 líderes mundiales: Francia, España y Estados Unidos; la consolidación en la sexta posición de Turquía que creció 11.9%; la repetición de México en el séptimo sitio y el descenso del Reino Unido a la décima posición.

***Top ten* llegadas de turistas internacionales 2019**

Posición 2019	Posición 2018	País	Millones de llegadas 2019	Tasa de crecimiento 2019/2018	Último dato 2019
1	1	Francia	90.2	0.9%	Septiembre
2	2	España	83.7	1.1%	Diciembre
3	3	Estados Unidos	79.3	-0.6%	Diciembre
4	4	China	65.7	4.5%	Diciembre
5	5	Italia	64.7	4.8%	Diciembre
6	6	Turquía	51.2	11.9%	Diciembre
7	7	México	45.0	9.0%	Diciembre
8	9	Tailandia	39.8	4.2%	Diciembre
9	8	Alemania	39.6	1.8%	Diciembre
10	10	Reino Unido	37.2	2.6%	Diciembre

Tabla 1.1. Fuente: elaboración propia con datos de OMT

En lo que se refiere a ingresos, las cosas se mantienen, más o menos como en 2018, aunque el Reino Unido rebasa a Italia en el quinto sitio; de igual forma, Australia avanza un escalón y se sitúa en la octava posición. México se ubica en el sitio 16°.

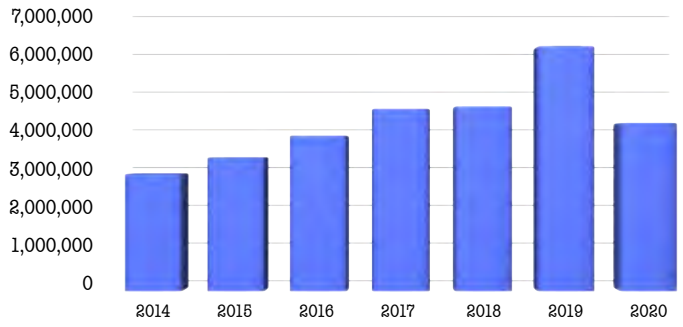
Top ten ingresos por turismo 2019				
Posición 2019	Posición 2018	País	Miles de millones de dólares 2019	Tasa de crecimiento* 2019/2018
1	1	Estados Unidos	214.1	-0.3%
2	2	España	79.7	3.2%
3	3	Francia	65.4	5.3%
4	4	Tailandia	60.5	3.2%
5	6	Reino Unido	49.9	7.4%
6	5	Italia	49.8	6.6%
7	7	Japón	46.1	8.0%
8	9	Australia	46.0	9.7%
9	8	Alemania	41.6	2.2%
10	10	Macao	39.5	-2.9%
16	17	México	24.5	9.0%

Tabla 1.2. Fuente: elaboración propia con datos de OMT

* La tasa de crecimiento está expresada en moneda local conforme a lo que reporta la OMT

Las afectaciones al turismo mexicano por la pandemia son claramente perceptibles desde el final del mes de abril. En los primeros 4 meses del año, la Balanza Turística registró un saldo positivo de 4.1 miles de millones de dólares, un decremento de 31.4%.

Saldo de la Balanza Turística Enero-abril 2014-2020. Dólares

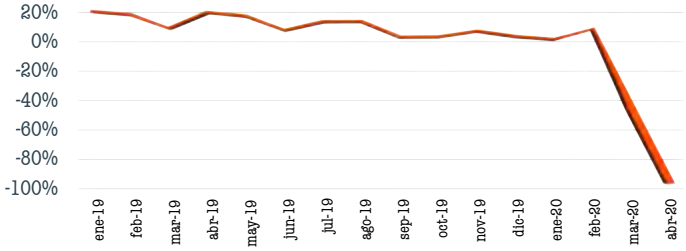


Gráfica 1.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Ingreso de divisas por visitantes internacionales

El ingreso de divisas por visitantes internacionales tuvo un comportamiento negativo al reportarse un descenso de 32.7% (cerca de 3 mil millones de dólares) en el primer cuatrimestre del año. Con ello se acentúa el ritmo de descenso en la tasa de crecimiento interanual desde el mes de septiembre de 2019.

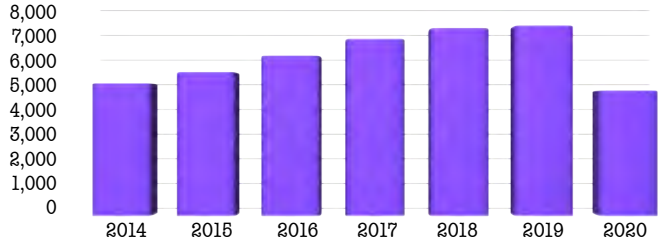
Evolución interanual del ingreso de divisas por visitantes internacionales. Enero 2019-abril 2020



Gráfica 4.2.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

El retroceso en el arribo de turistas internacionales fue del 38.8%, alcanzándose un total de 11.1 millones de llegadas, lejos de los 18.2 millones reportados en el mismo periodo (enero-abril) de 2019. El volumen de turistas que ingresaron por vía aérea cayó 34.2%, destacándose el profundo retroceso reportado en el mes de abril (-98.1%) –Tabla 1.3.–.

Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea Enero-abril 2014-2020. Miles



Gráfica 1.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran cerca del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea: Cancún (42.7%), CDMX (21.2%), Puerto Vallarta (10.9%), Los Cabos (9.8%) y Guadalajara (5.1%) –(Gráfica 1.5.)–.

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, también, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones[1] decrecieron 33.9%, para totalizar 11.8 millones (Gráfica 1.6.).

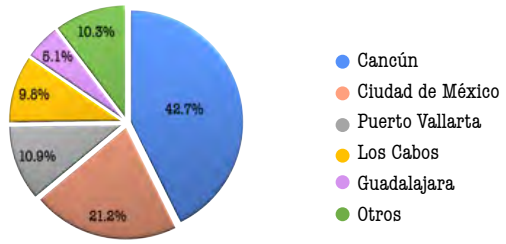
Por lo que hace al transporte aéreo, considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), se registró un movimiento de 24.0 millones de pasajeros, lo que significó un decremento global del 28.9%, respecto al año previo; con ello, se alcanzan niveles por debajo de los observados en 2015 (Gráfica 1.7).

[1] En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.

Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia. Enero-abril 2020 vs. 2019								
2020	2019	País	2020	2019	Diferencia	Variación (%)	Participación de mercado 2020	Participación de mercado 2019
1	1	Estados Unidos	2,446,293	3,732,202	-1,285,909	-34.5%	55.3%	55.0%
2	2	Canadá	870,631	1,262,476	-391,845	-31.0%	19.7%	18.6%
3	5	Colombia	98,302	142,639	-44,337	-31.1%	2.2%	2.1%
4	3	Reino Unido	79,223	152,493	-73,270	-48.0%	1.8%	2.2%
5	6	Brasil	78,655	121,466	-42,811	-35.2%	1.8%	1.8%
6	7	Francia	78,427	110,690	-32,263	-29.1%	1.8%	1.6%
7	4	Argentina	77,309	152,159	-74,850	-49.2%	1.7%	2.2%
8	9	Perú	59,553	82,653	-23,100	-27.9%	1.3%	1.2%
9	8	Alemania	57,056	100,107	-43,051	-43.0%	1.3%	1.5%
10	11	Chile	46,522	67,249	-20,727	-30.8%	1.1%	1.0%
11	10	España	46,453	78,208	-31,755	-40.6%	1.0%	1.2%
12	12	Costa Rica	40,302	57,698	-17,396	-30.2%	0.9%	0.9%
13	14	Ecuador	33,723	44,385	-10,662	-24.0%	0.8%	0.7%
14	13	Cuba	27,224	47,691	-20,467	-42.9%	0.6%	0.7%
13	16	Japón	26,733	42,256	-15,523	-36.7%	0.6%	0.6%
		Subtotal	4,066,406.0	6,194,372.0	-2,127,966	-34.4%	91.9%	91.3%
		Resto del mundo	359,255.0	591,763.0	-232,508	-39.3%	8.1%	8.7%
		Total	**4,425,661**	**6,786,135**	-2,360,474	-34.8%	100.0%	100.0%

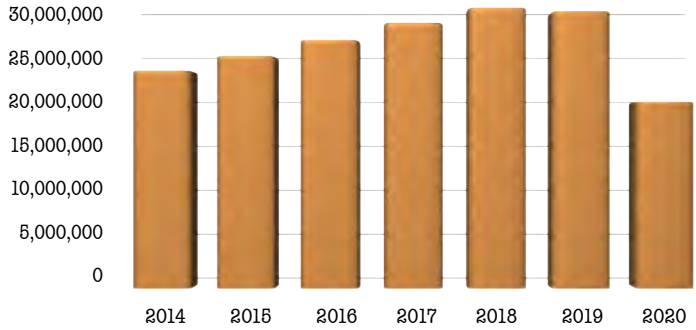
Tabla 1.3. No se incluyen residentes en México
Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

Distribución de ingreso de turistas por vía aérea por punto de ingreso. Enero-abril 2019-2020



Gráfica 1.5. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

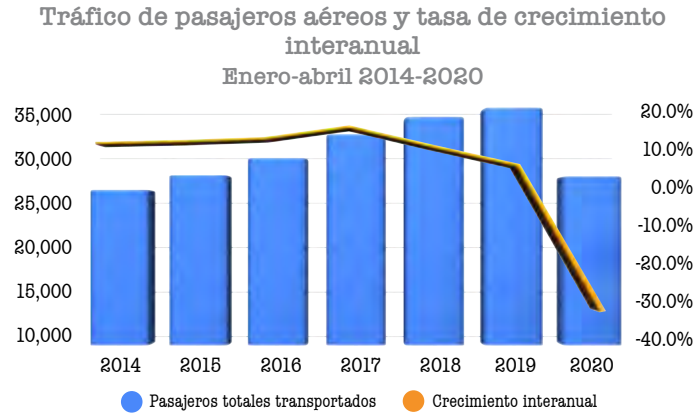
Llegadas de turistas a cuartos de hotel Enero-abril 2014-2020.



Gráfica 1.6. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

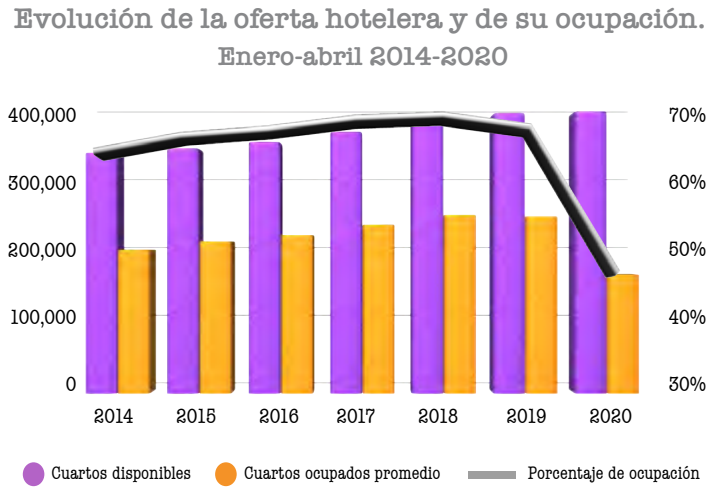
Alojamiento turístico

El análisis de esta variable permite identificar un patrón de comportamiento de expansión de la oferta, que no parece ser acompañado por una demanda sostenida. De acuerdo con el sistema *Datatur*, el número de cuartos disponibles promedio en destinos con más de 2,000 habitaciones, tuvo un aumento marginal de 0.7%. No se puede descartar que la disminución del inventario, producto del cierre temporal de hoteles en el mes de abril, influya en dicho crecimiento marginal. En términos absolutos se reportan 386,402 habitaciones con más de 2,000 habitaciones, un aumento de 2,629 cuartos.



Gráfica 1.7 Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

Los efectos de la muy importante contracción de la demanda experimentada a partir del mes de abril, explican la caída en la ocupación promedio que se redujo 20.7 puntos porcentuales al pasar de 63.2% a 42.5%.



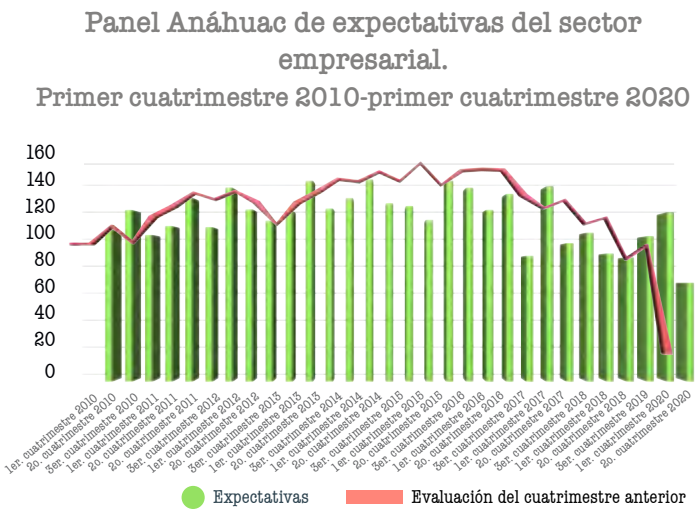
Gráfica 1.8. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

Panel Anáhuac

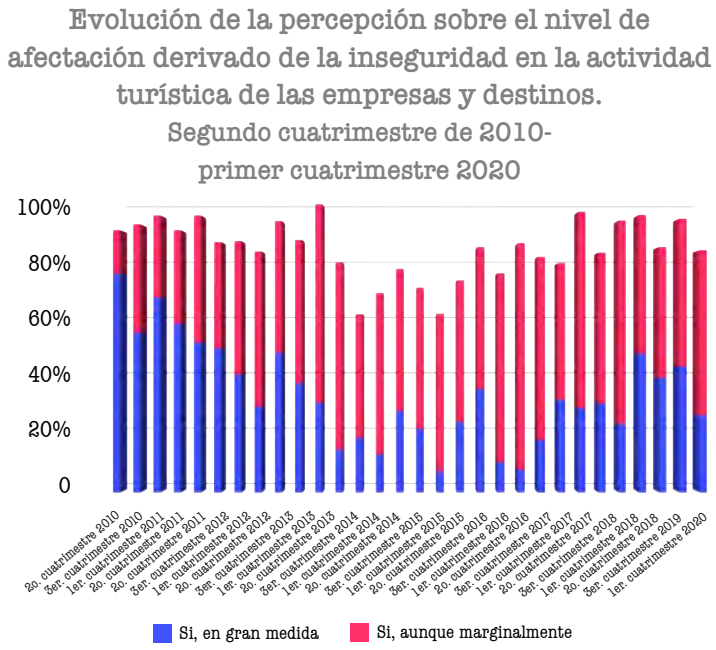
En el *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior.

De acuerdo con ello, en esta ocasión el 65.5% de los encuestados señala que dichos resultados reales fueron mucho peores; 29.5% dice que fueron peores; 1.4% de quienes respondieron señalan que fueron iguales y proporciones similares se reportan para las opciones *mejores* y *mucho mejores*. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que 7.1% de los entrevistados esperaba que fueran mucho peores; 32.1% pensaba que serían peores; para el 46.4% serían iguales; 14.3% opinaba que serían mejores; y nadie afirmó que serían mucho mejores. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, sobresale la pandemia de Covid-19, con todos sus ángulos debidos al confinamiento y a la desaceleración económica; hay, también, algunas menciones al tema de inseguridad. Para aquellos pocos que no reportan malos resultados, esto tendría que ver con un buen bimestre de inicio de año.

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 30 levantamientos del *Panel Anáhuac*, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano, pues la gran mayoría de los encuestados piensan responden que sí hay afectación al sector por la inseguridad.



Gráfica 1.9. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.



Gráfica 1.10. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

1 Executive Summary

2020. The resilience capacity of tourism taken to the extreme

The COVID-19 pandemic has not only meant a severe threat to human health, but it will also bring a profound economic recession with grave consequences which will in turn deteriorate the well-being of millions of families around the world. In the current context, it is quite clear that tourism will suffer unprecedented damage for 3 reasons: compulsory or voluntary confinement, risk aversion of people who --at the very best-- will delay their trips for fear of infection, and the economic recession itself, which --at the very best-- will reduce available incomes of families. Consequently, this will reduce travel expenses, which, incidentally, extends to business travel expenses.

International context

After a global growth rate of 3.8% in international tourist arrivals in 2019, for a decade of sustained advance, the overview resulted from the pandemic will take tourism to its worst decline within living memory. The World Tourism Organization (UNWTO) has already modified twice its forecast for the evolution of tourism activity. To the date these texts are written (second half of June 2020), the contraction in this indicator could reach up to 78%. The UNWTO is considering 3 different scenarios based on how soon the trips will be resumed: if they started in July, the drop is estimated in 58%; if it happened in September, the decline could be 70%; and if the recovery occurred in December, the reduction in the numbers of international travelers could reach 78%.

The reduction in expenses according to these scenarios is expected to be within a range of USD910 billion and USD1.2 trillion. Likewise, between 100 and 120 million jobs are thought to be at risk.

Mexico in world tourism

As foreseen in our previous edition, the ranking of countries with the highest number of international tourist arrivals worldwide in 2019 does not report major changes as it features the same 3 world leaders: France, Spain, and the United States. With 11.9% growth, Turkey is consolidated in the sixth position, while Mexico repeats in the seventh place, and the United Kingdom dropped to the tenth position.

In terms of income, the ranking remains more or less as in 2018, although the United Kingdom surpasses Italy taking the fifth place, and Australia moved on one position to get the eighth place. Mexico is in 16th place.

Tourism in Mexico

The impact on Mexican tourism due to the pandemic has been clearly noticeable since the end of April. In the first 4 months of the year, the Tourist Balance registered a 31.4% decrease, despite maintaining a positive balance of USD4.1 billion.

Foreign currency income by international visitors

Foreign exchange earnings from international visitors had a negative behavior with a decrease of 32.7% (nearly USD3 billion). With this, the decrease in the year-on-year growth rate continues deepening since September 2019.

There was a 38.8% decline in the arrival of international tourists, reaching a total of 11.1 million arrivals, far from the 18.2 million reported in the same (January-April) period of 2019. The number of tourists entering by plane fell 34.2%, with a deep decline reported in April (-98.1%).

In line with the trend observed in the last years, five airports concentrate nearly 90% of air passenger arrivals: Cancun (42.7%), Mexico City (21.2%), Puerto Vallarta (10.9%), Los Cabos (9.8%), and Guadalajara (5.1%).

In the case of the market of residents in the country, usually known as national tourism, it is observed the same slowdown trend

as in the international market. In this way, resident tourist arrivals to hotel rooms in destinations with more than 2,000 rooms[1] decreased 33.9%, for a total of 11.8 million.

Regarding air transport, and taking all (national and international, regular and charter) aspects into consideration, there was a movement of 24.0 million passengers. This represented a global decrease of 28.9%, compared to the previous year, a rate lower than the one observed in 2015.

Tourism accommodation

The analysis of this variable let us identify a performance pattern of supply expansion, which does not seem to come with sustained demand. According to the Datatur system, there was a marginal increase of 0.7% in the average number of rooms available. It could not be said, nevertheless, that the decrease in the inventory as a result of the temporary closure of hotels in April influenced on the said marginal increase. In absolute terms, 386,402 rooms are reported with more than 2,000 rooms, representing an increase of 2,629 rooms.

Panel Anahuac

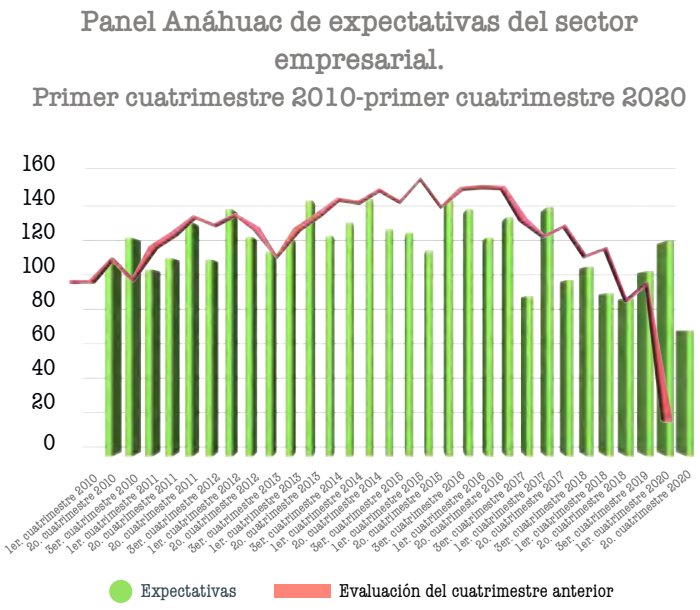
The opinion from the expectations for the coming four-month period to the evaluation of the results achieved in the previous one is monitored in the *Panel Anahuac*.

Accordingly, this time, 65.5% of the respondents indicated that the actual results were much worse, while 29.5% said they were worse, 1.4% indicated that they were equal, and there were similar percentages in responses better and much better options. At the beginning of the period, behavioral expectations indicated that 7.1% of the interviewees expected the situation to be much worse; 32.1% thought it would be worse; 46.4% considered it would be the same; 14.3% believed that it would be better; and no one claimed it would be much better. Among the reasons mentioned to explain these indicators, the Covid-19 pandemic was significant, with all aspects related to confinement and the economic slowdown. They also made some reference to insecurity. For those few who do not report bad results, this might be due to the first two months, which represents a good beginning of the year.

2 Panel Anáhuac

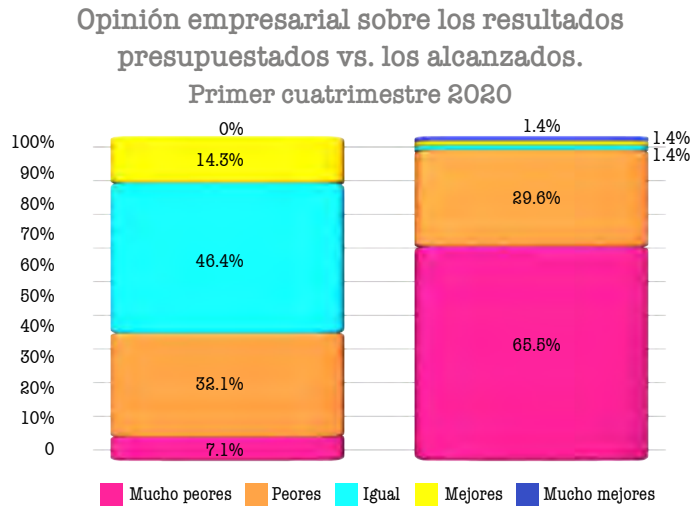
En el marco de la colaboración entre el CNET y la Universidad Anáhuac, desde hace 10 años de viene levantando de manera cuatrimestral el instrumento denominado *Panel Anáhuac* que busca monitorear de primera mano la percepción de los representantes empresariales sobre la marcha del turismo en el país. En este ***Panel Anáhuac*** se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior. Para ello y de manera similar a como se realiza en el **Panel de Expertos** de la OMT, se utiliza una escala en la que las respuestas, tanto por lo que hace a las expectativas como a las evaluaciones, es ponderada de la siguiente manera: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.

Evidentemente, la gravedad de la coyuntura ha dominado las respuestas en este levantamiento del *Panel Anáhuac*. Así, se reporta, que los **resultados reales obtenidos en el primer cuatrimestre de 2020 muestran una profunda caída (21.1 en la escala referida), situándose muy por debajo de las expectativas originales (116.1)**. Luego de 10 años de la existencia de este instrumento, la evaluación de resultados alcanzados tanto en el primer cuatrimestre de este año, suponen los más bajos valores de la serie.



Gráfica 2.1. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

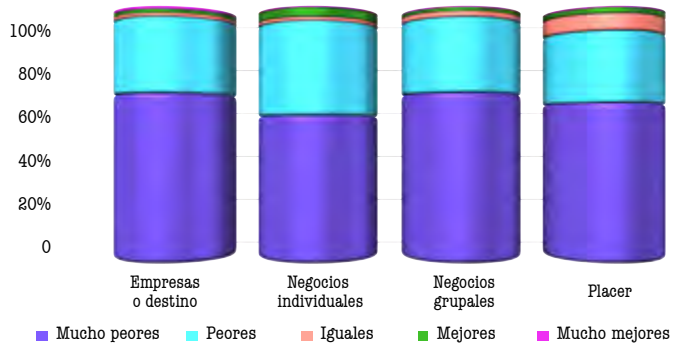
En esta ocasión el 65.5% de los encuestados señala que dichos resultados reales fueron mucho peores; 29.5% dice que fueron peores; 1.4% de quienes respondieron señalan que fueron iguales y proporciones similares se reportan para las opciones mejores y mucho mejores. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que 7.1% de los entrevistados esperaba que fueran mucho peores; 32.1% pensaba que serían peores; para el 46.4% serían iguales; 14.3% opinaba que serían mejores; y nadie afirmó que serían mucho mejores. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, sobresale la pandemia de Covid-19, con todos sus ángulos debidos al confinamiento y a la desaceleración económica; hay, también, algunas menciones al tema de inseguridad. Para aquellos pocos que no reportan malos resultados, esto tendría que ver con un buen bimestre de inicio de año.



Gráfica 2.2. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

En el caso de negocios individuales los resultados obtenidos catalogados como peores/mucho peores son el 94.1% y la apreciación de resultados mejores/mucho mejores alcanzó el 4.4%; para el segmento de negocios grupales los resultados peores/mucho peores son el 95.7% y los resultados mejores/mucho mejores fueron del 2.1%; por último, en el segmento de placer los resultados fueron peores/mucho peores para el 90.3% y mejores/mucho para un 3.1%. No se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes segmentos.

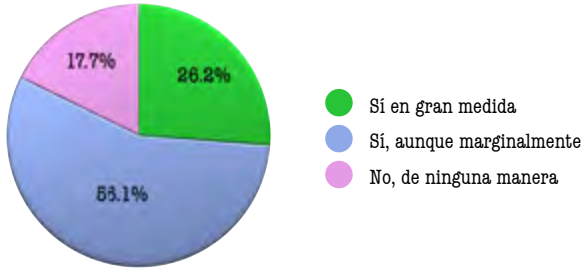
Opinión empresarial sobre los resultados en el primer cuatrimestre 2020.
Resultados por segmento



Gráfica 2.3. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac.*

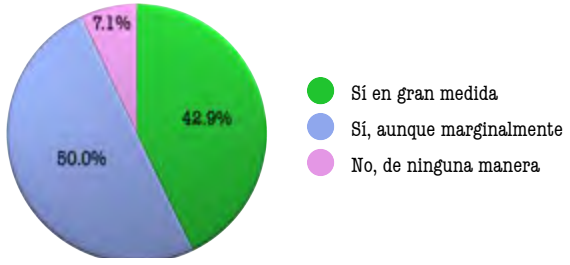
Con independencia de la actual coyuntura, y de manera similar a los resultados obtenidos en levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta "¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?", nuevamente, la mayoría de los entrevistados (82.3%) señaló que sí hay afectación.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos?
Primer cuatrimestre 2020



Gráfica 2.4. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac.*

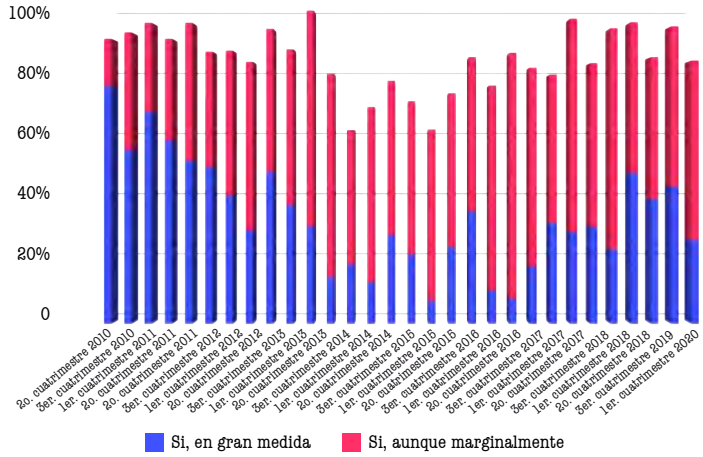
¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos?
Tercer cuatrimestre 2019



Gráfica 2.5. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac.*

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 30 levantamientos del *Panel Anáhuac*, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo **una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano.**

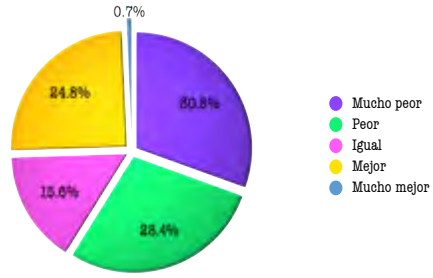
Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos.
Segundo cuatrimestre de 2010-primer cuatrimestre 2020



Gráfica 2.6. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac.*

Con la información recabada en el *Panel Anáhuac*, se mantiene una visión moderadamente más optimista, de cara al segundo cuatrimestre de 2020, aunque, de lejos, muy por debajo de los niveles de operación regular de la industria. Así, 25.5% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mejores/mucho mejores que los que usualmente se registrarían; 15.6% opina que serán iguales; y, 58.9%, los anticipan como peores/mucho peores. El imaginario colectivo además de seguir dominado por los temas derivados de la pandemia, incluye otras preocupaciones que explican sus expectativas, dentro de los que se incluyen la inseguridad, la falta de promoción y la desaceleración de la economía interna. Del lado de las posiciones más optimistas se destaca la paulatina reapertura de empresas y destinos.

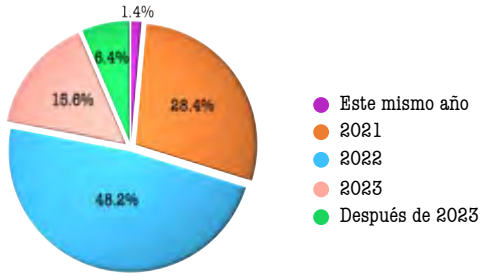
Comportamiento esperado segundo cuatrimestre 2020



Gráfica 2.7. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac.*

En virtud el crítico entorno actual, en esta ocasión se incluyó dentro del *Panel Anáhuac* la pregunta de coyuntura ¿Para cuándo estima que se habrá consolidado la recuperación a niveles similares a los de 2019? El 1.4% de los entrevistados indicaron que para este mismo año, 28.4% piensa que para 2021, 48.2% señala que para 2022, 15.6% habla de 2023 y 6.4% dice que será después de 2023. En resumen se puede concluir que más del 70% de los representantes empresariales opina que la recuperación del turismo mexicano en los niveles que tenía en 2019 se consolidará de 2022 en adelante.

Expectativas de recuperación a niveles observados en 2019



Gráfica 2.8. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac.*

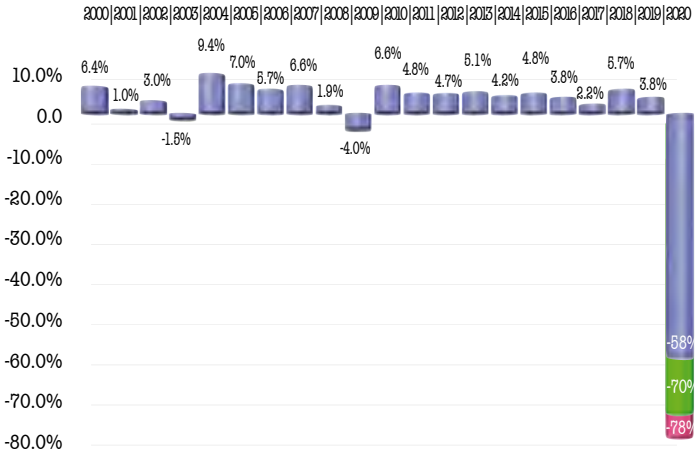
3 El Turismo en el mundo

A lo largo de los 10 años de esta publicación, se ha insistido en la fortaleza estructural del turismo, y, por ende, en la resiliencia de la actividad. Hoy, la brutal afectación a la industria, producto de la pandemia de Covid-19 está desafiando estos supuestos. Conviene recordar que después de la Gran Recesión de 2009, la OMT revisó a la baja sus expectativas de crecimiento, reduciendo la estimación original del 4.1% de tasa media anual hacia el 2020, a un 3.3%. Luego de darse a conocer los resultados preliminares para 2019, y aunque estos reportan el menor crecimiento interanual de la década, se hace evidente que dicha fortaleza estructural es cierta –o al menos lo era hasta antes de la actual amenaza– pues no obstante vaivenes políticos, que incluyen la prevalencia de ataques terroristas, una economía global llena de altibajos, las desastrosas consecuencias del cambio climático que provocan fenómenos naturales de proporciones descomunales y otras manifestaciones que suponen constantes amenazas a la industria de los viajes, el turismo mantiene la senda del crecimiento sostenido y que al final de la década se sitúa en torno al 4.7% de media anual.

Sin duda, el *shock* debido a la aparición del *Covid 19*, impactará, con una fuerza como nunca antes se había visto, sobre el comportamiento de la demanda turística mundial. La OMT ha modificado en dos ocasiones su pronóstico de evolución de la actividad, de forma tal que a la fecha que se escriben estos textos (segunda quincena de junio de 2020) la contracción en este indicador podría alcanzar hasta un 78%. La OMT perfila 3 escenarios en función de cuan pronto se vayan retomando los viajes: en caso de que estos arranquen en julio la caída se estima en 58%, si fuera en septiembre el retroceso podría ser de 70% y, finalmente, de iniciarse la recuperación en diciembre la reducción en los volúmenes de viajeros internacionales podría alcanzar un 78%. (Gráfica 3.1.)

La reducción en el rubro de gastos de acuerdo con estos escenarios se sitúa en un rango de entre 910 mil millones de dólares y 1.2 billones de dólares. De igual forma, se menciona que se encuentran en riesgo entre 100 y 120 millones de empleos.

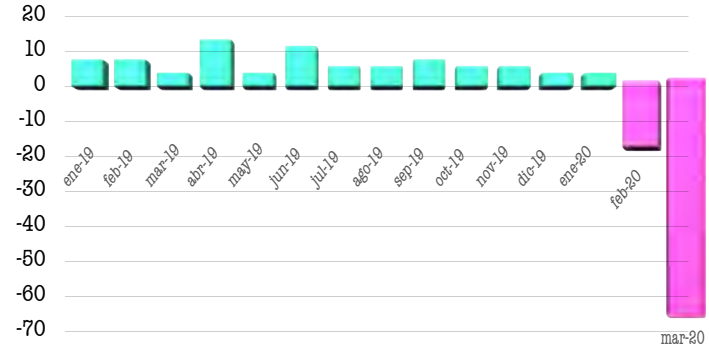
Variación interanual en el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales 2000-2020



Gráfica 3.1. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Las tempranas evidencias de la afectación se manifestaron desde febrero y se profundizaron en marzo, mes en el que la reducción en las llegadas de turistas internacionales se contrajo en 57%. En total, en el primer trimestre del año se perdieron 67 millones de llegadas

Evolución interanual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo (porcentaje de crecimiento). Enero 2019-marzo 2020



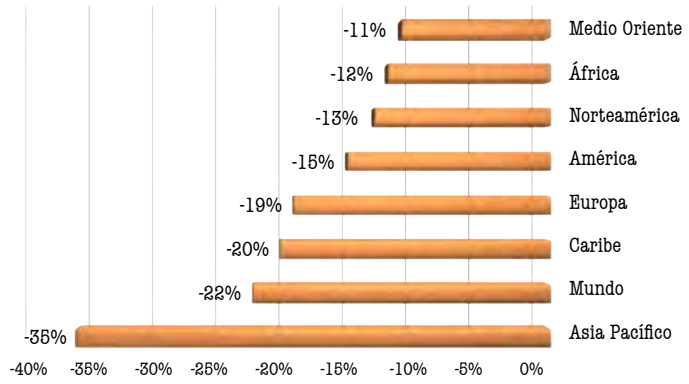
Gráfica 3.2. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

internacionales (-22.0%), lo que implica una caída de 80 mil millones de dólares en los ingresos.

Comportamiento regional[1]

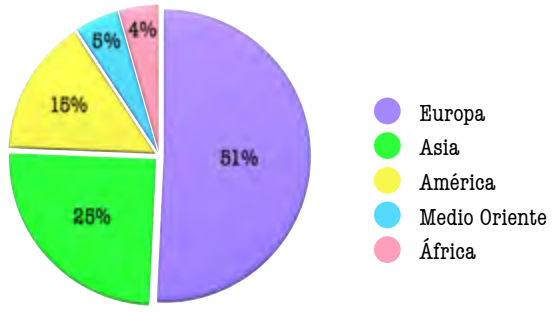
La región que experimentó el mayor ritmo de decrecimiento en el primer trimestre fue Asia Pacífico (-35.0%), como consecuencia lógica de que el inicio de esta pandemia se dio en China; le siguen Europa (-19.0%), América (-15.0%), África (-12.0%) y Medio Oriente (-11.0%). En la región americana el impacto inicial fue mayor en el Caribe (-20.0%).

Crecimiento regional de las llegadas de turistas internacionales: primer trimestre 2020 vs. 2019



Gráfica 3.3. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo 2019



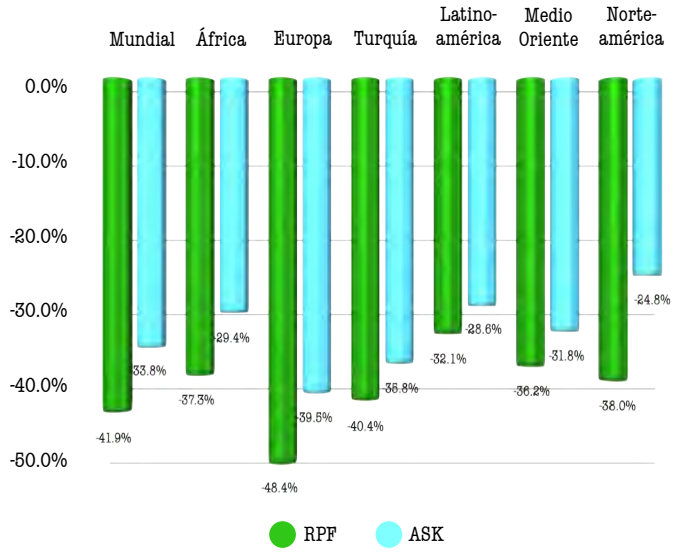
Gráfica 3.4. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Transporte aéreo

Como se viene reportando en las más recientes ediciones del *Panorama de la Actividad Turística en México*, luego de un largo periodo de altos crecimientos se observaban algunas señales de desaceleración en el tráfico aéreo mundial; evidentemente, el surgimiento de la pandemia de Covid-19 precipitó la caída, sin precedente, de la industria. De acuerdo con los reportes de la Asociación de Transporte Aéreo Internacional (IATA, por sus siglas en ingles), se destaca la reducción en 41.9% (-42.7% en el tráfico internacional y -40.4% en el doméstico), en el movimiento total medido en RPK (Ingresos por pasajero por kilómetro), por debajo del crecimiento observado en el mismo periodo del año previo. La oferta, expresada en asientos disponibles por kilómetro (ASK), cayó en 33.8% –37.1 y 27.9% para el internacional y el doméstico, respectivamente–. La cifras de ocupación de cabina, a diferencia, de los que se observaban previo a la crisis muestra un importante impacto, reportándose niveles totales para el cuatrimestre de 71.5%% (73.7% en el tráfico internacional y 68.2% en el doméstico).

En la región latinoamericana se mantiene una tendencia similar: caída del RPK en 32.1%, con un decremento en la oferta de 28.6% y con un factor de ocupación del 78.0%.

Evolución del movimiento aéreo mundial. primer cuatrimestre 2020 vs. 2019



Gráfica 3.5. Fuente: elaboración propia con datos de la IATA

Es evidente que la industria aérea es una de las más afectadas por el coronavirus. Los reportes actuales hablan de una caída anual en la demanda de 54.0%, esto equivale a una disminución de 419 mil millones de dólares en los ingresos de la aviación mundial, habiéndose cancelado en el perido enero-julio 7.5 millones de vuelos.

[1] Las regiones corresponden con la clasificación de la OMT

4 Comportamiento de la demanda turística

Luego de la desaceleración observada a lo largo de 2019, el inicio del año mostró signos de recuperación en algunas variables del mercado internacional. Sin embargo, el duro golpe a la industria producto de la pandemia de Covid-19 traerá consigo que estos saldos, rápidamente, se diluyan.

A continuación se describen los resultados alcanzados en los primeros 4 meses del 2020, recordando que como es costumbre en esta sección, en tanto no se diga lo contrario los comparativos se hacen en relación con el mismo periodo del año previo.

4.1. Balanza Turística

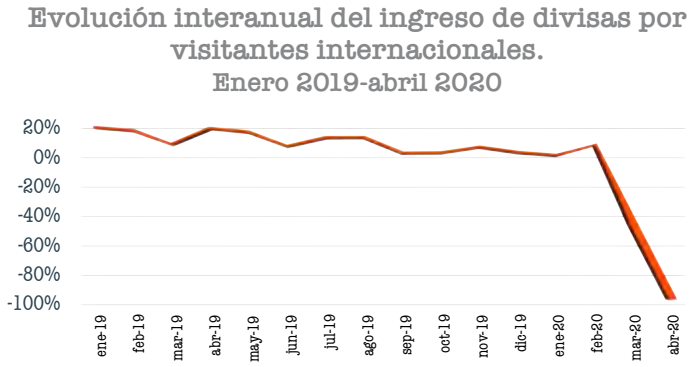
Como se ha señalado en ediciones anteriores de esta publicación, uno de los atributos más destacados del turismo en el país es su importante contribución en el aporte de divisas, especialmente, en lo que se refiere al saldo neto de estas. En el primer cuatrimestre de 2020 la Balanza Turística registró un saldo positivo de 4.1 miles de millones de dólares, esto es un decremento de 31.4%.

Gráfica 4.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.2. Ingreso de divisas por visitantes internacionales

En este rubro se tuvo un comportamiento negativo al observarse una disminución de 32.7%. En la Gráfica 4.2.2. se observa, claramente, el descenso en el ritmo en la tasa de crecimiento interanual desde el mes de septiembre de 2019, que por efecto de la pandemia se ha profundizado notablemente.

Gráfica 4.2.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.



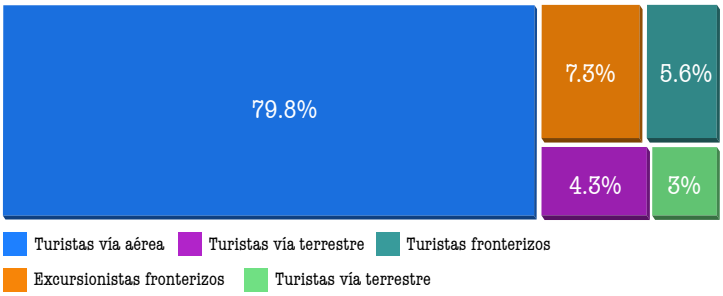
Gráfica 4.2.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.3. Estructura de los ingresos

Conforme a los criterios estadísticos multinacionales se identifican diferentes grupos de viajeros que se internan al país, cuyo gasto se incluye en la cuenta de viajeros internacionales de la Balanza de Pagos.

Como se observa en la Gráfica 4.3., el componente más relevante de los ingresos es el de los turistas no fronterizos que se internan por vía aérea. Al sumar dichos ingresos con los de quienes se internan más allá de la frontera por vía terrestre, se tiene que el conjunto de los ingresos por turistas no fronterizos supera el 84.0% (79.8% turistas aéreos y 4.3% turistas terrestres). La suma de los viajeros fronterizos aporta el 12.9% de los ingresos (5.6% turistas y 7.3% excursionistas). Finalmente, el gasto de los pasajeros en crucero representa el 3.0% de los ingresos por visitantes internacionales.

Estructura porcentual de los ingresos por tipo de viajero internacional.
Enero-abril 2020

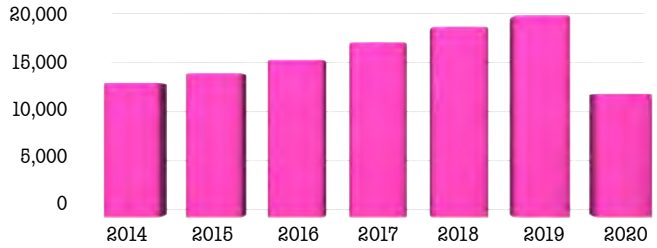


Gráfica 4.2.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.4. Llegadas de turistas internacionales

El retroceso en el arribo de estos viajeros fue del 38.8%, alcanzándose un total de millones de 11.1 millones de llegadas, lejos de las 18.2 millones reportadas en el 2019.

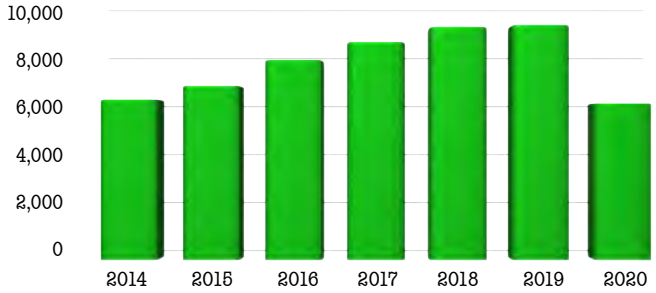
Llegadas de turistas internacionales
Enero-abril 2014-2020. Miles



Gráfica 4.4.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Los turistas no fronterizos, tuvieron una evolución similar con un decremento en el periodo de 33.4%, luego de que en el mes de abril la caída fuera descomunal: -95.5%.

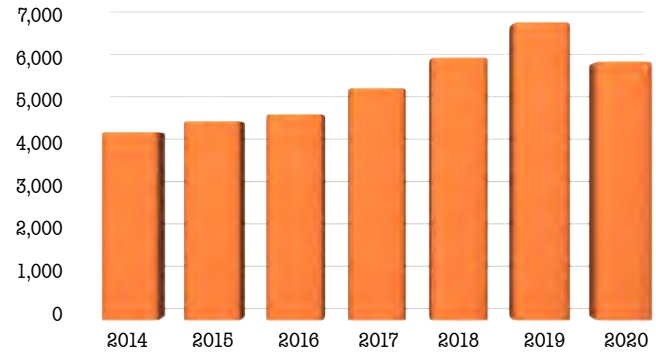
Llegadas de turistas no fronterizos
Enero-abril 2014-2020. Miles



Gráfica 4.4.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por responder a una dinámica diferente, las llegadas de turistas fronterizos han caído menos: -13.2% en el cuatrimestre y -59.8% en el mes de abril.

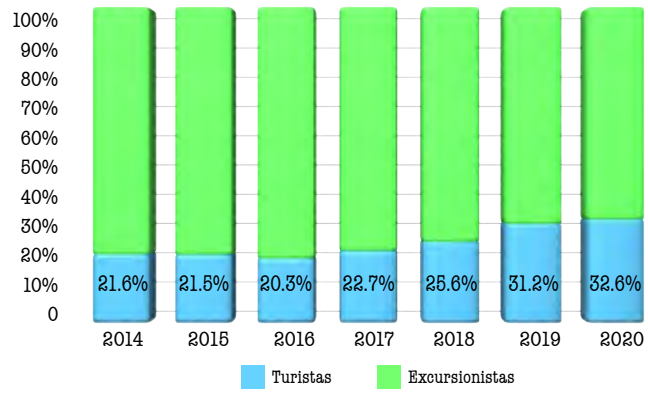
Llegadas de turistas fronterizos
Enero-abril 2014-2020. Miles



Gráfica 4.4.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Es relevante señalar que la tendencia de aumento en la proporción de los turistas, en el total de los visitantes fronterizos se sostiene, como se puede observar en la Gráfica 4.4.4.

Proporción de turistas fronterizos vs. excursionistas fronterizos.
Enero-abril 2014-2020

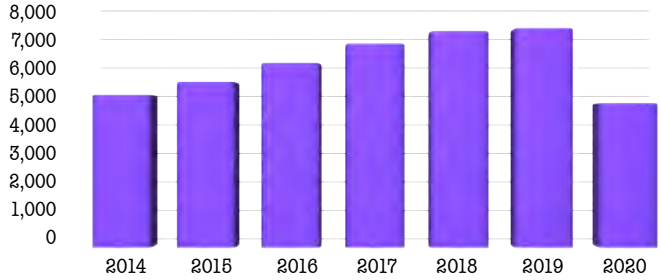


Gráfica 4.4.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.5. Llegadas de turistas aéreos

Los turistas que ingresaron por vía aérea cayeron 34.2%, destacándose el profundo retroceso reportado en el mes de abril (-98.1%).

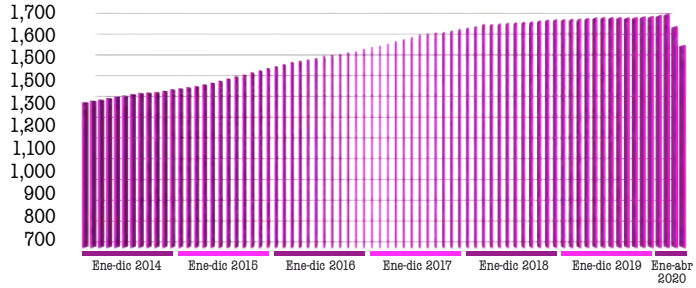
Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea
Enero-abril 2014-2020. Miles



Gráfica 4.5.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Un examen del comportamiento de esta variable en una serie larga haciendo un tratamiento de desestacionalización a través de promedios móviles de 12 meses, permite reconocer, además de una tendencia de desaceleración en los crecimientos en los últimos 2 años, el inicio de una profunda caída derivada de la pandemia de Covid-19.

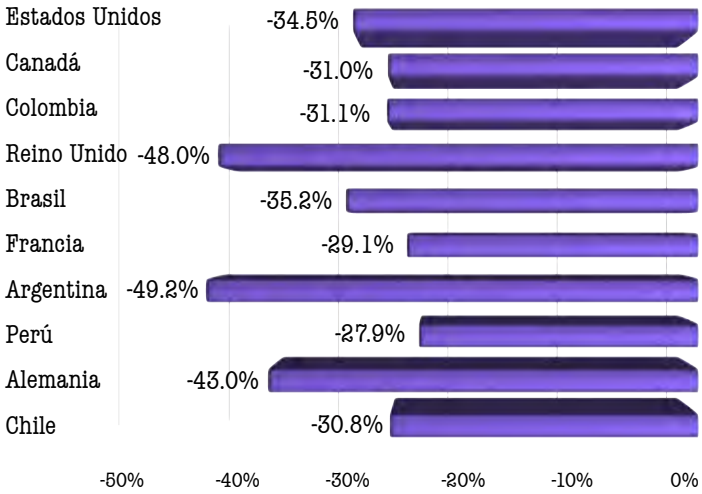
Llegadas de turistas no fronterizos aéreos. Promedios móviles mensuales (12 meses). Enero 2014-abril 2020. Miles



Gráfica 4.5.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Todos los mercados emisores relevantes para el país acumulan una importante contracción en el primer cuatrimestre del año. El detalle con el comportamiento de los quince principales mercados al país durante este periodo se encuentra en el Capítulo 8, Tabla 8.2.1.

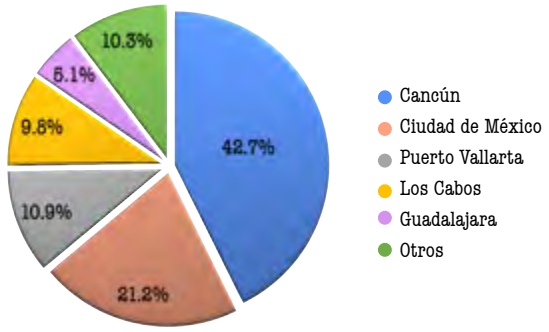
Variación interanual de las llegadas aéreas por mercado. *Top ten* Enero-abril 2020



Gráfica 4.5.3. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran cerca del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea: Cancún (42.7%), CDMX (21.2%), Puerto Vallarta (10.9%), Los Cabos (9.8%) y Guadalajara (5.1%).

Distribución de ingreso de turistas por vía aérea por punto de ingreso. Enero-abril 2019-2020



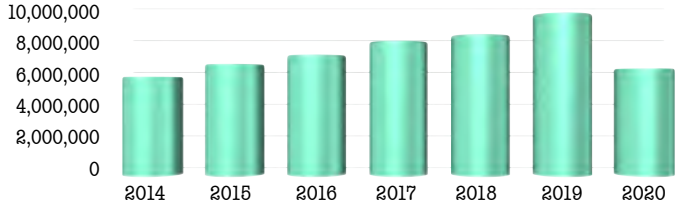
Gráfica 4.5.4. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

4.6. Ingresos por turistas internacionales

Como ya se ha mencionado, la contribución más relevante a los ingresos por visitantes internacionales es realizada por los turistas no fronterizos (también llamados turistas de internación o turistas receptivos).

En 2019 los ingresos reportados de estos viajeros crecieron 9.7%. En el primer cuatrimestre del año el retroceso en este indicador fue de 34.0%, es decir 2,836.4 millones de dólares

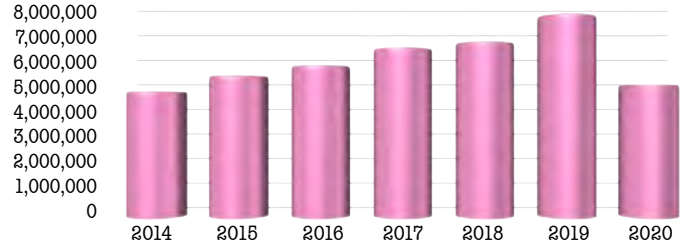
Ingresos por turistas internacionales Enero-abril 2014-2020. Miles de dólares



Gráfica 4.6.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

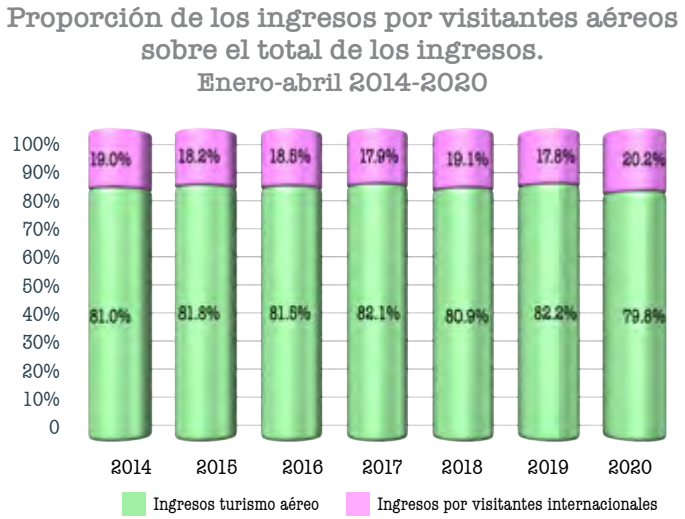
En específico, los ingresos de los viajeros que se internaron al país por vía aérea cayeron 34.6%.

Ingresos por turistas aéreos Enero-abril 2014-2020. Miles de dólares



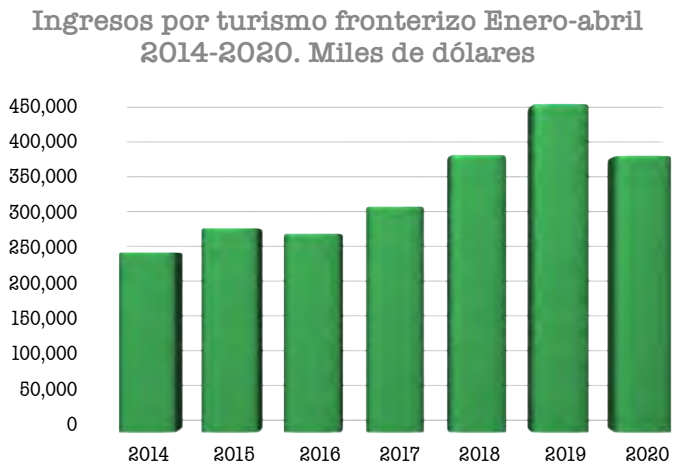
Gráfica 4.6.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Es de interés reconocer que la participación en el total de los ingresos de este segmento ha venido creciendo en los años recientes, aunque, coyunturalmente, se observa un ligero retroceso en 2020.



Gráfica 4.6.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por otro lado, los ingresos de los turistas fronterizos, también cayeron en el periodo reportado, pero en una proporción menor que la de otras variables: -15.8%.



Gráfica 4.6.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.7. Excursionistas fronterizos

Recordando que de acuerdo con los criterios estadísticos internacionales, los excursionistas son aquellos viajeros que no pernoctan, el volumen de estos reporta una caída importante (-18.4%), pero menos acusada que en otras variables (Gráfica 4.7.1.).

Por lo que se refiere al gasto de estos viajeros, también se observa una contracción (-15.1%) –(Gráfica 4.7.2.)–.

Gráfica 4.7.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.7.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.8. Gasto medio

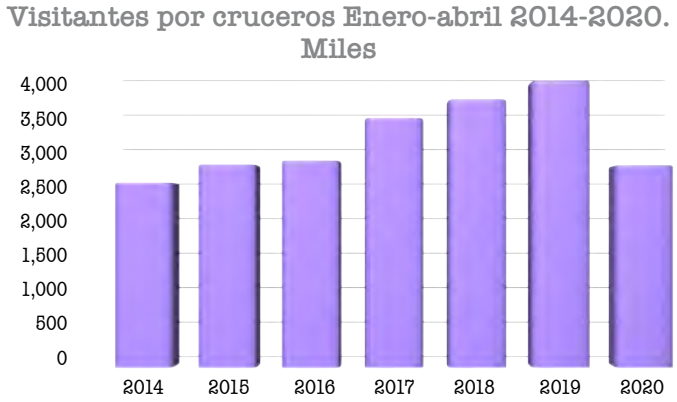
Se presentan, a continuación, las variaciones alcanzadas en el gasto medio durante el periodo enero-abril para los distintos segmentos de viajeros, excepto para los visitantes en crucero, cuya información completa se presenta en el apartado 4.9.:

Segmento	Gasto medio 2019 (dólares)	Gasto medio 2020 (dólares)	Variación 2020 vs. 2019
Visitantes internacionales	279.1	242	-13.3%
Turistas internacionales	568.3	496.5	-12.6%
Turistas no fronterizos	971.2	949.1	-2.3%
Turistas no fronterizos por vía aérea	1,048.0	1,041.6	-0.6%
Turistas fronterizos	62.7	60.8	-3.0%
Excursionistas fronterizos	36.7	38.2	4.1%

Tabla 4.8. Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

4.9. Visitantes en cruceros

Luego de una creciente tendencia en la afluencia de visitantes en cruceros, y en línea con el comportamiento del conjunto de la industria, se observa una importante contracción en este segmento de mercado. Las llegadas de cruceristas cayeron 29.5%. Es relevante mencionar que en abril no se reportó la llegada de ningún crucero a México.



Gráfica 4.9.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

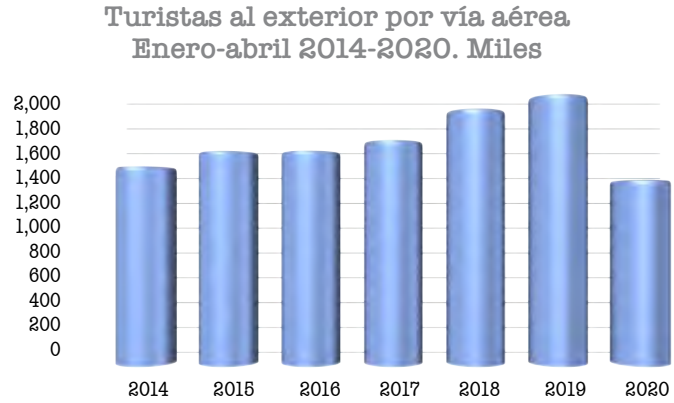
Por su parte, los ingresos de estos viajeros cayeron 27.3%, alcanzando un poco más de 182 millones de dólares. El gasto medio tuvo un comportamiento positivo, pues aumentó en 3.1%.

Gráfica 4.9.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.10. Turistas al exterior

Como parte del proceso de desaceleración del movimiento turístico, se aprecia también, una reducción significativa en el movimiento turístico al exterior. Así, el gasto de los visitantes internacionales en sus viajes al exterior cayó 35.3%, totalizando 2.0 miles de millones de dólares y las salidas de turistas internacionales se contrajeron 32.9%, quedando en 3.9 millones.

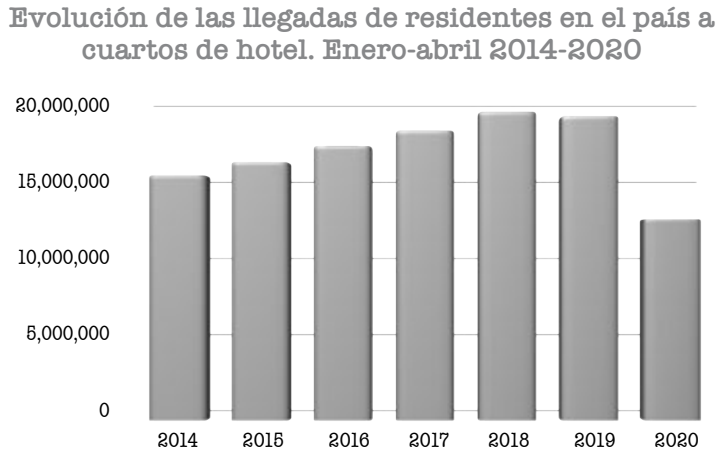
Los viajes de los residentes en el país al exterior por vía aérea decrecieron 31.5%.



Gráfica 4.10. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.11. Turismo doméstico

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, también, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones[1] decrecieron 33.9%, para totalizar 11.8 millones.

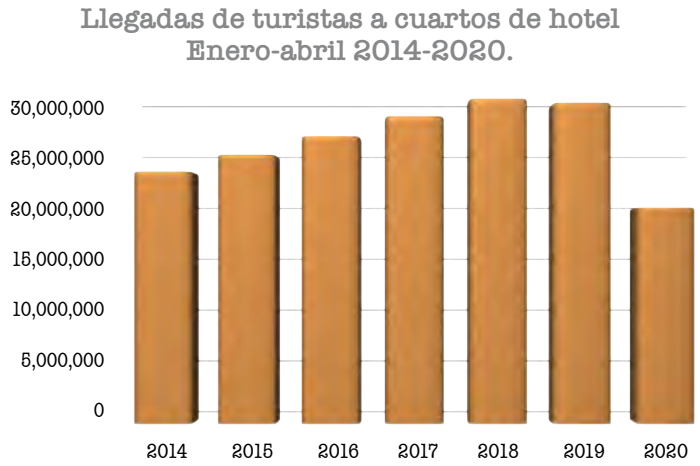


Gráfica 4.11. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

4.12. Llegadas de turistas a establecimientos de alojamiento

Siguiendo con el criterio de analizar los 44 destinos turísticos con más de 2,000 establecimientos, las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros en el periodo tuvieron un decremento de 32.7%, para situarse en un total de 17.1 millones.

[1] En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.



Gráfica 4.12. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

En el caso de las llegadas de turistas no residentes estas cayeron 29.8%, en tanto que las de residentes en el país lo hicieron en 33.9%, como se mencionó en la sección anterior.

Es claro que un escenario de tan alta complejidad como el que se vive, supone enormes retos para todos los destinos turísticos del país. En este primer cuatrimestre del año no hay ninguna localidad que reporte un aumento en las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros.

Los destinos en los que se tuvieron los comportamientos más negativos en llegadas de turistas residentes fueron: Riviera Maya (-65.1%), Ixtapa (-54.4%) y Mazatlán (-50.2%) Del lado de los que cayeron menos se tiene a Manzanillo (-10.1%), Oaxaca (-16.8%) e Irapuato (-19.2%).

En el Capítulo 8 se incluyen los rankings de los principales indicadores de alojamiento de los 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.

En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.

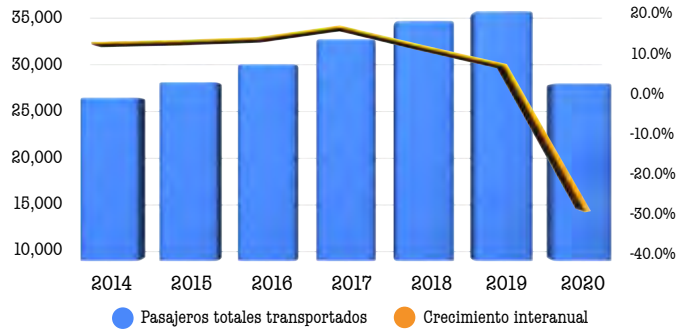
5 Transporte Aéreo

5.1. Componente aéreo por tipo de vuelo

De acuerdo con los datos proporcionados por la Agencia Federal de Aviación Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en el primer cuatrimestre de 2020 se observa, también, una desaceleración en los volúmenes de pasajeros transportados por vía aérea.

Considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), se registró un movimiento de 24.0 millones de pasajeros, lo que significó un decremento global del 28.9%, respecto al año previo; con ello, se alcanzan niveles por debajo de los observados en 2015.

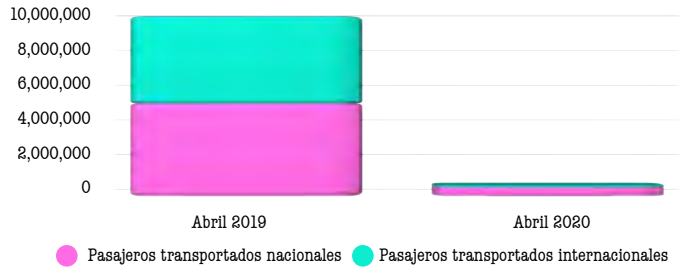
Tráfico de pasajeros aéreos y tasa de crecimiento interanual
Enero-abril 2014-2020



Gráfica 5.1.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

En particular el comparativo interanual del mes de abril muestra un profundo descenso, pues en tanto en 2019 se reportaron 8.7 millones de pasajeros, en 2020 hubo solo 517 mil.

Pasajeros aéreos nacionales e internacionales.
Abril 2020 vs. abril 2019

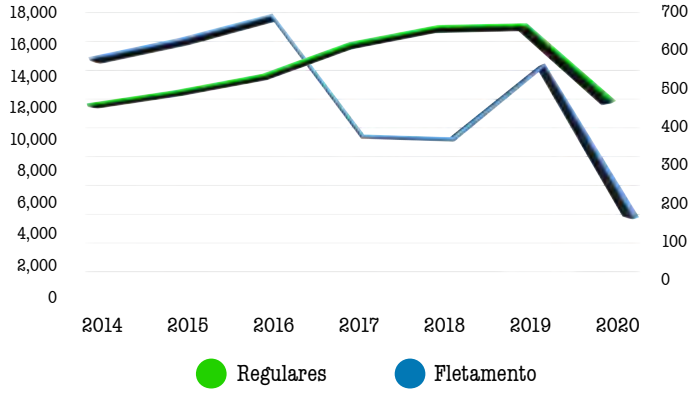


Gráfica 5.1.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

En los vuelos regulares nacionales se transportaron 12.1 millones de pasajeros, con lo que se tuvo una reducción de 26.0%; por otra parte, en los vuelos regulares internacionales fueron 11.7 millones de pasajeros transportados, con lo que se reportó una disminución de 30.3%.

El número de pasajeros en vuelos chárter cerró el periodo con importantes decrecimientos, aunque representa una pequeña parte del total de pasajeros transportados (menos del 1.0%); los pasajeros en vuelos nacionales que significan un volumen pequeño (12.3 mil en el periodo) cayeron 68.9%; en tanto, en el segmento internacional, se observó un retroceso de 70.4%, el nivel más bajo en muchos años con 160.6 miles de pasajeros transportados.

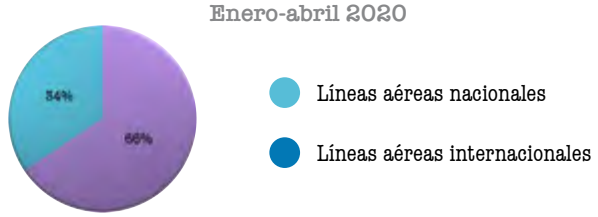
Pasajeros transportados vía aérea en operaciones internacionales.
Enero-abril 2014 - 20



Gráfica 5.1.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

En los 23.8 millones de pasajeros totales transportados en vuelos regulares en el periodo, las líneas nacionales tienen una participación del 65.6%.

Participación de las líneas nacionales e internacionales en el total del tráfico regular de pasajeros.
Enero-abril 2020



Gráfica 5.1.4. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

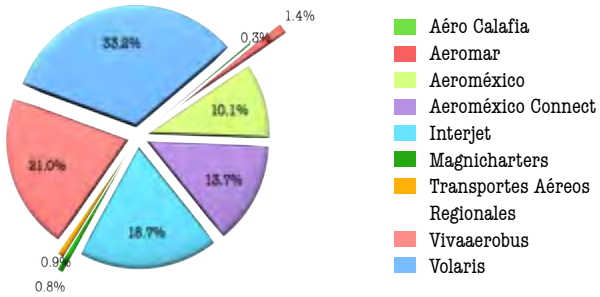
5.2. Participación de las aerolíneas

Con base en la información disponible para el primer cuatrimestre de 2020, se puede destacar lo siguiente:

• Como ya se mencionó, las aerolíneas nacionales en servicio regular nacional registraron un movimiento de 12.1 millones de pasajeros, esto es una reducción de 26.0%.

• Volaris es la empresa que concentra la mayor proporción del mercado en este segmento con el 33.2%, en segundo lugar se encuentra el grupo Aeroméxico con el 23.8%, seguido de Interjet con el 18.7%. Volaris transportó 1.1 millones más de pasajeros que grupo Aeroméxico.

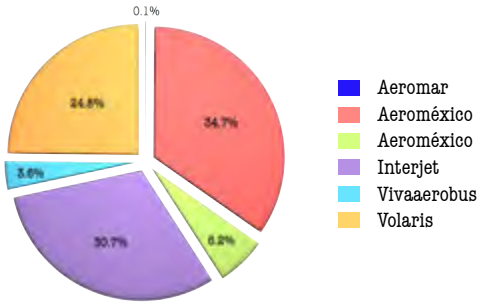
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular nacional.
Enero-abril 2020



Gráfica 5.2.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

• De las aerolíneas nacionales en el servicio regular internacional, el Grupo Aeroméxico concentra un poco menos de la mitad del mercado: 40.9% de los pasajeros, seguido de Interjet (30.7%) y Volaris se encuentra en tercer lugar (24.8%).

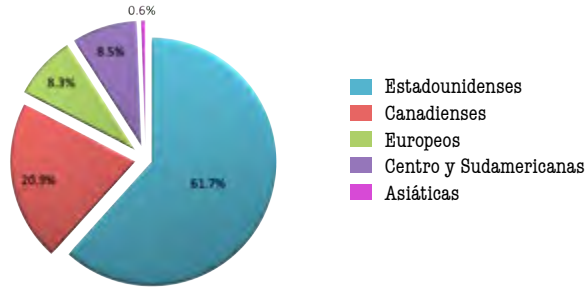
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional.
Enero-abril 2020



Gráfica 5.2.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

• En cuanto a la participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional, la mayor participación la tienen las aerolíneas estadounidenses con un poco menos de dos terceras partes, es decir, 61.6%, seguidas por las aerolíneas canadienses (20.9%), las Centro y Sudamericanas (8.5%), las europeas (8.3%), así como una participación menor de las asiáticas (0.6%).

Participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional.
Enero-abril 2020



Gráfica 5.2.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.3. Movimiento en aeropuertos

En el periodo que se reporta, de acuerdo con datos de la propia SCT hubo un movimiento total de 36.2 millones de pasajeros de los aeropuertos del país, considerando tanto a los pasajeros nacionales como internacionales, lo que significó un retroceso del 28.5%. El conjunto de los pasajeros internacionales disminuyó 32.1% y los nacionales lo hicieron en 26.5%. El Aeropuerto de la Ciudad de México es el principal centro del movimiento aéreo de pasajeros del país; durante el periodo de análisis se transportaron por él 11.0 millones de pasajeros, 30.0% menos que en 2019. Los diez aeropuertos con más altos volúmenes de pasajeros, presentaron comportamientos negativos. Las mayores caídas se dieron en Cancún (-32.5%), Bajío (-31.8%) y Monterrey -30.5%; los que registraron las menores reducciones fueron Tijuana (-19.2%), Mérida (-23.5%) y Guadalajara (-26.2%).

Entre los aeropuertos con mayor movimiento de pasajeros internacionales está en la primera posición Cancún con 4.2 millones, lo que significa un retroceso de 33.7%, le siguen la Ciudad de México con 3.6 millones (menos 34.3%), Puerto Vallarta 1.1 millones (-28.8%), Guadalajara 1.0 millones (-25.9%) y San José del Cabo 0.8 millones (32.6% menos).

En los aeropuertos con mayor tráfico de pasajeros domésticos aparece, en primer lugar, la Ciudad de México con 7.4 millones (27.7% menos), seguida de Guadalajara con 2.4 millones (-26.4%) y en tercer sitio se encuentra Tijuana con 2.9 millones (31.5% menos).

En el capítulo 8 Ranking de la actividad turística en México, se encuentran las tablas con la clasificación y evolución de los principa-

les aeropuertos del país, dentro del contenido referente al subtítulo 8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos.

5.4. Operación de grupos aeroportuarios

Sobre la participación de los grupos aeroportuarios en la operación del transporte aéreo, se puede anotar que se encuentra en primer lugar el grupo aeroportuario de la Ciudad de México que concentró el 30.4% del total del movimiento de pasajeros, seguido por GAP (Grupo Aeroportuario del Pacífico) con el 28.6%, en tanto que ASUR participó con el 22.8% del total.

En el segmento de pasajeros domésticos, el Grupo de la Ciudad de México mantuvo el primer lugar al contabilizar el 30.8% del total; GAP se ubica en segundo sitio con el 29.7% y en tercer lugar aparece OMA con el 18.1%.

Para el segmento de pasajeros internacionales, el primer lugar lo ocupó ASUR con el 37.0%, después está Ciudad de México con un 29.6% y en tercer sitio se ubicó GAP con 26.7%.

Movimiento de pasajeros por origen y grupo aeroportuario
Enero-abril 2019-2020
Pasajeros

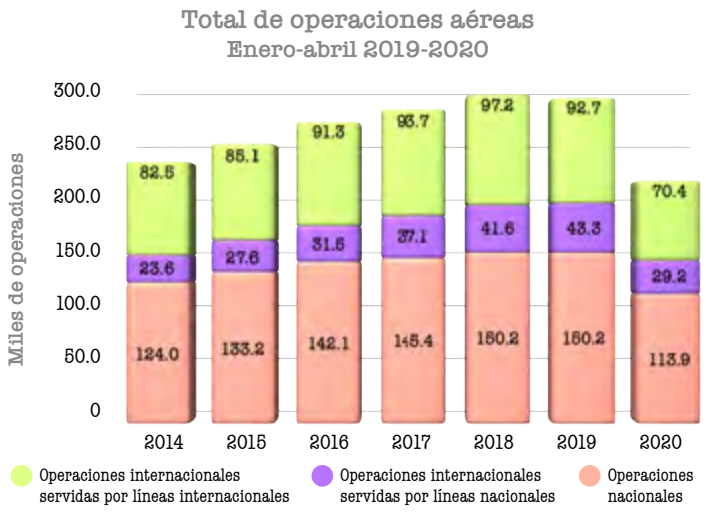
GRUPO	Pasajeros domésticos				Pasajeros internacionales				Pasajeros totales				Participación Total
	2019	2020	Diferencia	% var.	2019	2020	Diferencia	% var.	2019	2020	Diferencia	% var.	
Ciudad de México	10,182.3	7,358.2	-2,824.1	**-27.7**	5,347.4	3,637.8	-1,709.6	**-32.0**	15,529.7	10,996.0	-4,534	**-29.2**	**30.4**
GAP	9,353.2	7,146.7	-2,206.6	**-23.6**	4,615.8	3,276.1	-1,339.7	**-29.0**	13,969.1	10,422.8	-3,546	**-25.4**	**28.8**
OMA	6,070.6	4,301.8	-1,768.9	**-29.1**	969.6	708.3	-261.3	**-27.0**	7,040.2	5,010.0	-2,030	**-28.8**	**13.9**
ASUR	5,011.0	3,657.1	-1,353.9	**-27.0**	6,703.2	4,492.6	-2,210.7	**-33.0**	11,714.2	8,149.7	-3,565	**-30.4**	**22.5**
Sociedades	904.3	662.8	-241.6	**-26.7**	110.0	69.0	-40.9	**-37.2**	1,014.3	731.8	-283	**-27.9**	**2.0**
ASA	1,019.4	795.1	-224.3	**-22.0**	56.5	38.3	-18.2	**-32.3**	1,075.8	833.3	-243	**-22.5**	**2.3**
Total	**32,541**	**23,922**	**-8,619**	**-26.5**	**17,802**	**12,222**	**- 5,580**	**-31.3**	**50,343**	**36,144**	**- 14,200**	**-28.2**	**100.0**

Tabla 5.4. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.5. Operaciones aéreas

En lo que respecta al total de operaciones aéreas en vuelos regulares que se registraron en todo el país en el primer cuatrimestre de 2020, se observó lo siguiente:

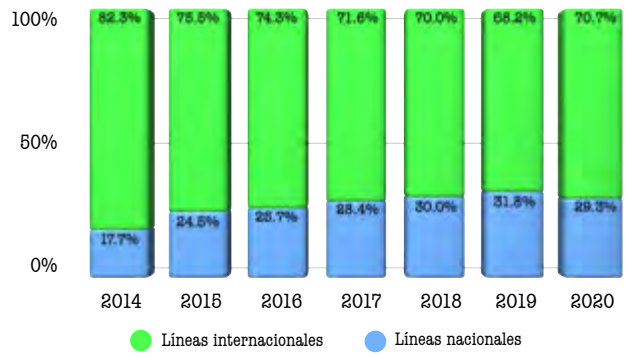
- Un decrecimiento (-25.3%) en el total de operaciones aéreas al registrarse 213.6 mil vuelos.
- Las operaciones servidas por las aerolíneas internacionales cayeron 24.0%, efectuándose 70.4 mil vuelos.
- Las operaciones internacionales realizadas por líneas nacionales reportaron, también, un decremento (-32.4%), registrando 29.2 mil vuelos.
- Las operaciones nacionales efectuadas durante el periodo llegaron a 113.9 mil vuelos, lo que supone un descenso del 24.1%.



Gráfica 5.5.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

• Al igual que el año previo, las líneas nacionales tuvieron una participación de mercado de 29.3%, en las operaciones internacionales. Se observa un descenso en esta proporción en relación a los 2 periodos previos; en la medida en la que las aerolíneas nacionales resientan los efectos de la actual crisis, no se descarta que esta participación puede descender mucho más.

Participación de las aerolíneas en el total de las operaciones internacionales.
Enero-abril 2014-2020



Gráfica 5.5.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

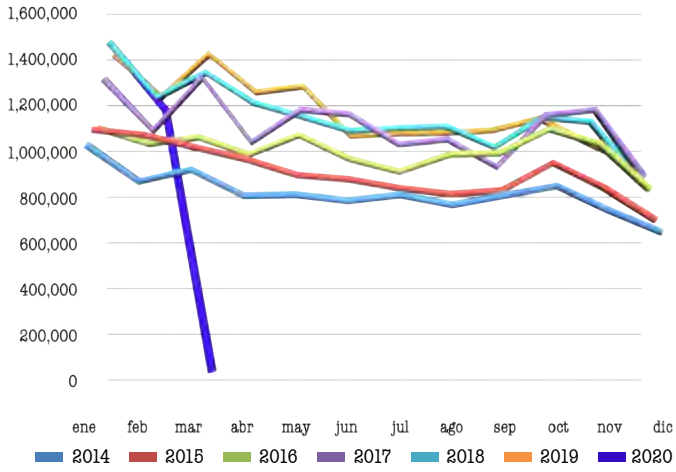
5.6. Reservaciones aéreas

Manteniendo la colaboración institucional existente entre Amadeus y la Universidad Anáhuac, se presenta la información sobre los volúmenes de reservaciones internacionales hechos con destino hacia los aeropuertos del país, destacando una pronunciada caída de 34.0% en aquellas que tuvieron como destino México, en los primeros 3 meses de 2020. Como puede observarse en la Gráfica 5.6., el desplome en las reservaciones del mes de marzo de 2020 es muy severo.

Demanda internacional de reservas con destino México	
Enero-marzo 2014-2020	
Año	Volumen de reservas
2014	2,750,567
2015	3,076,436
2016	3,101,429
2017	3,595,247
2018	3,920,249
2019	3,978,139
2020	2,626,777
Diferencia 2020 menos 2019	-1,351,362
Variación 2020 entre 2019	-34.0%
TMCA 2014-2020	-0.8%

Tabla 5.6. Fuente: elaboración propia con datos Amadeus

Evolución de las reservaciones aéreas con destino México.
Enero-marzo 2014-2020



Gráfica 5.6. Fuente: elaboración propia con datos Amadeus

6 Utilización de la Oferta Turística

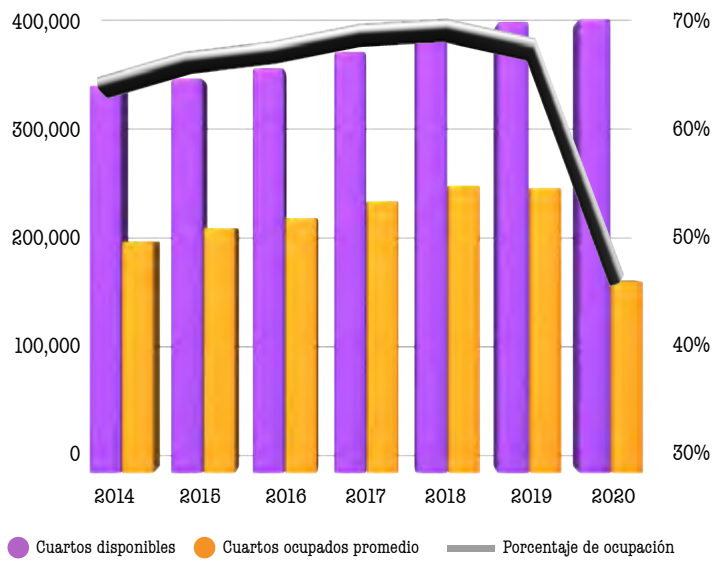
6.1. Alojamiento turístico

El análisis de esta variable permite identificar un patrón de expansión de la oferta, que no parece ser acompañado por una demanda sostenida. La selección de localidades para este análisis es la misma utilizada en el Capítulo 4, es decir, 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.

- De acuerdo con el sistema *Datatur*, el número de cuartos disponibles promedio tuvo un aumento marginal de 0.7%. No se puede descartar que la disminución del inventario, producto del cierre temporal de hoteles en el mes de abril, influya en dicho crecimiento marginal. En términos absolutos se reportan 386,402 habitaciones con más de 2,000 habitaciones, un aumento de 2,629 cuartos.

- Los efectos de la muy importante contracción de la demanda experimentada a partir del mes de abril, explican la caída en la ocupación promedio que se redujo 20.7 puntos porcentuales al pasar de 63.2% a 42.5%.

Evolución de la oferta hotelera y de su ocupación.
Enero-abril 2014-2020



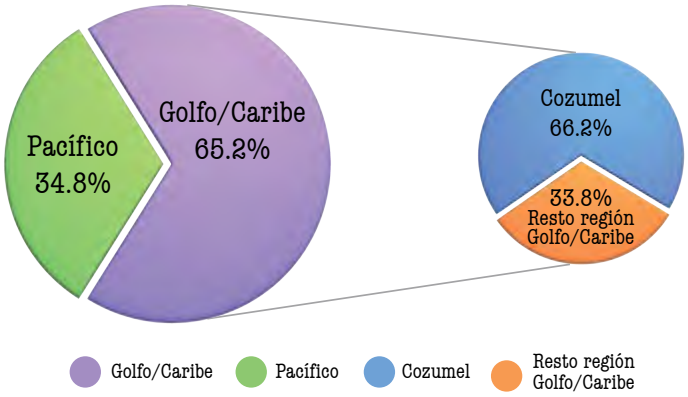
Gráfica 6.1. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

6.2. Transportación marítima (arribo de cruceros)

De acuerdo con la información de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes el volumen de arribos de cruceros a puertos mexicanos cayó 31.5% en el primer cuatrimestre de 2020, toda vez que ya se resienten los efectos de la pandemia desde el mes de marzo.

El 65.2% de los arribos se registraron del lado del Océano Atlántico.

Distribución de la llegada de embarcaciones por vertiente
Porcentaje de participación 2020



Gráfica 6.2. Fuente: elaboración propia con datos de la SCT

Asimismo, es de destacar que:

- Cozumel se mantiene como el principal puerto de llegada con 370 arribos que representan un decrecimiento de 32.6%.

- Majahual, también en el Caribe, es el segundo sitio con mayor volumen de arribos (141), con un 31.9% de caída.

- Ensenada tuvo un decrecimiento de 40.2% y sigue siendo el principal destino de cruceros en el Pacífico.

- Después de Ensenada los puertos del Pacífico con mayor número de arribos fueron Puerto Vallarta (51) y Los Cabos (47).

Arribo de cruceros a puertos mexicanos
Enero-abril 2019-2020

Puerto	2019	2020	Diferencia 2020-2019	Variación % 2020/2019
Cozumel	549	370	-179	-32.6
Majahual	207	141	-66	-31.9
Ensenada	102	61	-41	-40.2
Cabo San Lucas	95	47	-48	-50.5
Puerto Progreso	48	44	-4	-8.3
Puerto Vallarta	85	51	-34	-40.0
Mazatlán	58	31	-27	-46.6
Huatulco	21	13	-8	-38.1
La Paz	28	23	-5	-17.9
Acapulco	19	4	-15	-78.9
Manzanillo	17	9	-8	-47.1
Puerto Chiapas	7	0	-7	-100.0
Pichilingue	2	5	3	150.0
Puerto Escondido, B. C. S.	14	14	0	0.0
San Carlos	0	27	27	NC
Santa Rosalia	0	2	2	NC
Loreto	1	4	3	400.0
Topolobampo	0	3	3	NC
Guaymas	0	3	3	NC
Zihuatanejo	0	2	2	NC
Punta Venado	0	0	0	NC
Veracruz-Boca del Río	0	0	0	NC
Tampico	0	0	0	NC
Dos Bocas	0	2	2	NC
Playa del Carmen	0	0	0	NC
Cancún	0	0	0	NC
Puerto Morelos	0	0	0	NC
Seybaplaya	0	2	2	NC
TOTAL	**1,253**	**858**	**-395**	**-31.5**

NC: no comparable

Tabla 6.2. Fuente: elaboración propia con datos de SCT

7 Propiedad vacacional

Gracias a la colaboración proporcionada por RCI, se incluye en esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, la información sobre el movimiento de la propiedad vacacional al primer trimestre de 2020.

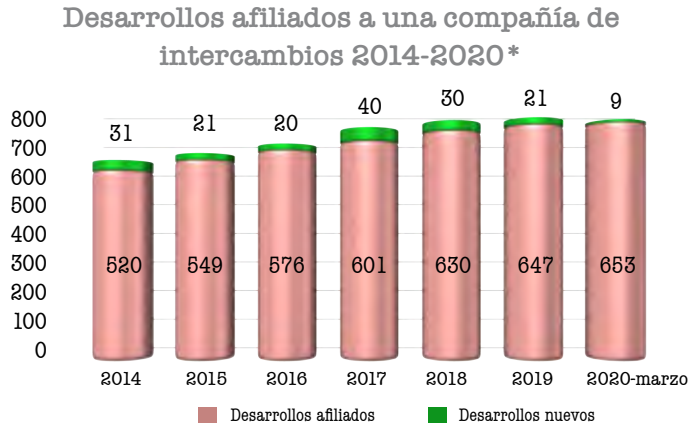
7.1. Oferta

Hasta marzo de 2020 hubo un total de 653 desarrollos afiliados a una compañía de intercambio de propiedad vacacional en el país, lo que supone un incremento de 2.7% en relación al año previo. En la Tabla 7.1.1. se presenta la evolución de esta oferta en los últimos años.

Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2020

2014	520	31	-1.00%
2015	549	21	5.60%
2016	576	20	4.90%
2017	601	40	4.30%
2018	630	30	4.80%
2019	647	21	2.70%
2020 - marzo	653	9	0.93%

Tabla 7.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI



Gráfica 7.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

La oferta de propiedad vacacional representa un importante componente del conjunto de la oferta de alojamiento en los destinos costeros. Sobresalen por su muy alta proporción sobre el total de cuartos, los casos de Mazatlán (78.4%), Vallarta (71.5%), Los Cabos (58.0%) y Cancún (52.9%).

Participación estimada de unidades de propiedad vacacional en la oferta de alojamiento de 3 a 5 estrellas. Datos a marzo 2020

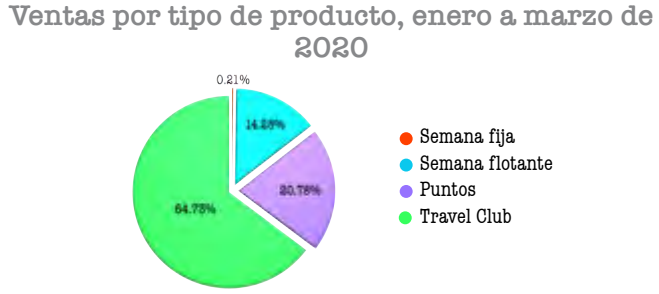
Destino	Total de la oferta	Total de la oferta de propiedad vacacional	Total de la oferta de propiedad vacacional sobre el total
Acapulco	17,200	4,241	24.7%
Cancún	102,427	54,161	52.9%
Cozumel	4,701	1,441	30.6%
Huatulco	4,045	1,075	26.6%
Ixtapa	5,674	2,225	39.2%
Los Cabos	21,074	12,405	58.9%
Manzanillo	4,418	624	14.1%
Mazatlán	8,784	6,888	78.4%
Vallarta	22,601	16,155	71.5%

Tabla 7.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

7.2. Ventas

De acuerdo con la información de RCI, el comportamiento de las ventas durante este primer trimestre está por debajo de lo proyectado. Para el periodo enero-marzo se han vendido 52,246 periodos. No obstante, un dato para tomar en cuenta es que, como es costumbre, la participación en el total de las ventas son mayoritariamente a extranjeros (80.5%).

La mayor parte de las ventas se realizó en la modalidad de *travel club* (64.7%), seguida de las modalidades puntos (20.8%) y semana flotante (14.3%), con una mínima participación de las semanas fijas (0.2%)



Gráfica 7.2. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

8 Rankings de la actividad turística en México

8.1. Componente internacional

8.1.1. Llegadas de turistas internacionales

Top ten llegadas de turistas internacionales 2019					
Posición 2019	Posición 2018	País	Millones de llegadas 2019	Tasa de crecimiento 2019/2018	Último dato 2019
1	1	Francia	90.2	0.9%	Septiembre
2	2	España	83.7	1.1%	Diciembre
3	3	Estados Unidos	79.3	-0.6%	Diciembre
4	4	China	65.7	4.5%	Diciembre
5	5	Italia	64.7	4.8%	Diciembre
6	6	Turquía	51.2	11.9%	Diciembre
7	7	México	45.0	9.0%	Diciembre
8	9	Tailandia	39.8	4.2%	Diciembre
9	8	Alemania	39.6	1.8%	Diciembre
10	10	Reino Unido	37.2	2.6%	Diciembre

Tabla 8.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de OMT

8.1.2. Ingresos por turismo

Top ten ingresos por turismo 2019				
Posición 2019	Posición 2018	País	Miles de millones de dólares 2019	Tasa de crecimiento* 2019/2018
1	1	Estados Unidos	214.1	-0.3%
2	2	España	79.7	3.2%
3	3	Francia	65.4	5.3%
4	4	Tailandia	60.5	3.2%
5	6	Reino Unido	49.9	7.4%
6	5	Italia	49.8	6.6%
7	7	Japón	46.1	8.0%
8	9	Australia	46.0	9.7%
9	8	Alemania	41.6	2.2%
10	10	Macao	39.5	-2.9%
17	16	México	24.5	9.0%

Tabla 8.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de OMT

* La tasa de crecimiento está expresada en moneda local conforme a lo que reporta la OMT

8.1.3. Gasto por mercados emisores

Top ten gasto por mercados emisores 2019				
Posición 2019	Posición 2018	País	Millones de llegadas 2019	Tasa de crecimiento* 2019/2018
1	1	China	254.6	-4.2%
2	2	Estados Unidos	152.3	1.1%
3	3	Alemania	91.9	-0.6%
4	4	Reino Unido	71.1	4.5%
5	5	Francia	50.2	4.8%
6	6	Australia	36.2	11.9%
7	7	Rusia	36.2	9.0%
8	9	Canadá	34.8	4.2%
9	8	Corea del Sur	32.3	1.8%
10	10	Italia	30.5	2.6%

Tabla 8.1.3. Fuente: elaboración propia con datos de OMT

8.2. Componente mexicano

8.2.1. Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia

Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia. Enero-abril 2020 *vs.* 2019								
2020	2019	País	2020	2019	Diferencia	Variación (%)	Participación de mercado 2020	Participación de mercado 2019
1	1	Estados Unidos	2'446,293	3'732,202	-1'285,909	-34.5%	55.3%	55.0%
2	2	Canadá	870,631	1'262,476	-391,845	-31.0%	19.7%	18.6%
3	5	Colombia	98,302	142,639	-44,337	-31.1%	2.2%	2.1%
4	3	Reino Unido	79,223	152,493	-73,270	-48.0%	1.8%	2.2%
5	6	Brasil	78,655	121,466	-42,811	-35.2%	1.8%	1.8%
6	7	Francia	78,427	110,690	-32,263	-29.1%	1.8%	1.6%
7	4	Argentina	77,309	152,159	-74,850	-49.2%	1.7%	2.2%
8	9	Perú	59,553	82,653	-23,100	-27.9%	1.3%	1.2%
9	8	Alemania	57,056	100,107	-43,051	-43.0%	1.3%	1.5%
10	11	Chile	46,522	67,249	-20,727	-30.8%	1.1%	1.0%
11	10	España	46,453	78,208	-31,755	-40.6%	1.0%	1.2%
12	12	Costa Rica	40,302	57,698	-17,396	-30.2%	0.9%	0.9%
13	14	Ecuador	33,723	44,385	-10,662	-24.0%	0.8%	0.7%
14	13	Cuba	27,224	47,691	-20,467	-42.9%	0.6%	0.7%
13	16	Japón	26,733	42,256	-15,523	-36.7%	0.6%	0.6%
		Subtotal	4'066,406.0	6'194,372.0	-2'127,966	-34.4%	91.9%	91.3%
		Resto del mundo	359,255.0	591,763.0	-232,508	-39.3%	8.1%	8.7%
		Total	**4'425,661**	**6'786,135**	-2,360,474	-34.8%	100.0%	100.0%

Tabla 8.2.1. No se incluyen residentes en México
Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos

8.2.2.1 Pasajeros totales

Pasajeros totales. Enero-abril 2020 *vs.* 2019			
Posición	Aeropuerto	2020	Variación *vs.* 2019
1	Ciudad de México	50'304,011	5.5%
2	Cancún	25'481,989	1.1%
3	Guadalajara	14'823,592	3.4%
4	Monterrey	11'176,555	4.1%
5	Tijuana	8'917,160	14.0%
6	San José del Cabo	5'339,316	5.4%
7	Puerto Vallarta	4'931,026	6.6%
8	Mérida	2'790,649	13.8%
9	Bajío	2'746,824	18.2%
10	Culiacán	2'458,863	8.3%

Tabla 8.2.2.1 Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.2.2. Pasajeros internacionales

Pasajeros internacionales. Enero-abril 2020 *vs.* 2019			
Posición	Aeropuerto	2020	Variación *vs.* 2019
1	Ciudad de México	17'643,753	2.6%
2	Cancún	16'501,593	0.5%
3	Guadalajara	4'347,331	7.7%
4	San José del Cabo	3'436,196	1.1%
5	Puerto Vallarta	3'127,870	2.2%
6	Monterrey	1'419,989	6.6%
7	Bajío	697,306	2.3%
8	Morelia	418,557	16.3%
9	Cozumel	356,783	-12.6%
10	Querétaro	349,382	14.8%

Tabla 8.2.2.2. Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.2.3. Pasajeros nacionales

Pasajeros nacionales. Enero-abril 2020 *vs.* 2019			
Posición	Aeropuerto	2020 (millones)	Variación *vs.* 2019
1	Ciudad de México	7'358.2	-27.7%
2	Tijuana	2'225.9	-19.0%
3	Guadalajara	2'414.1	-26.4%
4	Monterrey	1'958.8	-31.5%
5	Cancún	1'860.8	-29.6%
6	Mérida	602.5	-23.8%
7	Culiacán	555.6	-28.4%
8	Los Cabos	422.0	-23.4%
9	Veracruz	317.4	-26.7%
10	Villahermosa	284.8	-25.6%

Tabla 8.2.2.3. Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje

8.2.3.1. Llegadas totales

Llegadas totales		
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2020
1	Ciudad de México	2'322,764
2	Cancún	1'935,429
3	Acapulco	1'629,991
4	Riviera Maya	1'015,811
5	Guadalajara	923,769
6	Puebla	631,205
7	Los Cabos	604,083
8	Mazatlán	598,604
9	Monterrey	558,387
10	Veracruz-Boca del Río	463,219

Tabla 8.2.3.1. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.3.2. Llegadas de residentes en el país

Llegadas de residentes en el país		
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2020
1	Ciudad de México	1'803,870
2	Acapulco	1'570,437
3	Guadalajara	856,784
4	Puebla	521,795
5	Cancún	455,497
6	Veracruz-Boca del Río	434,493
7	Monterrey	433,094
8	Mazatlán	351,029
9	Ciudad Juárez	347,439
10	León	334,204

Tabla 8.2.3.2. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.3.3. Llegadas de no residentes en el país

Llegadas de no residentes en el país		
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2020
1	Cancún	1'479,932
2	Riviera Maya	1'005,345
3	Ciudad de México	518,894
4	Los Cabos	482,614
5	Puerto Vallarta	262,858
6	Mazatlán	247,575
7	Riviera Nayarit	194,795
8	Cozumel	160,190
9	Monterrey	125,293
10	Puebla	109,410

Tabla 8.2.3.3. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.4. Cuartos disponibles promedio por destino turístico

Cuartos disponibles promedio por destino turístico		
Posición	Destino turístico	Enero-abril 2020
1	Ciudad de México	51,638
2	Riviera Maya	45,638
3	Cancún	35,125
4	Los Cabos	22,053
5	Guadalajara	21,701
6	Acapulco	19,058
7	Monterrey	15,089
8	Riviera Nayarit	13,623
9	Puerto Vallarta	13,021
10	Mazatlán	9,876

Tabla 8.2.4. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5. Porcentaje de ocupación por destino turístico

8.2.5.1 Destinos con más de 10,000 habitaciones

Destinos con más de 10,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-abril 2020
1	Puerto Vallarta	56.3%
2	Riviera Nayarit	54.3%
3	Riviera Maya	53.6%
4	Cancún	52.3%
5	Los Cabos	51.2%

Tabla 8.2.5.1. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5.2. Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones

Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-abril 2020
1	Cozumel	46.3%
2	Mazatlán	41.4%
3	Puebla	38.4%
4	Mérida	37.9%
5	Aguascalientes	36.5%

Tabla 8.2.5.2. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5.3. Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones

Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-abril 2020
1	Huatulco	48.3%
2	Ciudad Juárez	47.2%
3	Morelia	43.4%
4	Mexicali	42.9%
5	La Paz	38.1%

Tabla 8.2.5.3. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.6. Pernoctas por destino turístico

8.2.6.1. Pernoctas residentes en el país

Pernoctas residentes en el país. Enero-abril 2020		
Posición	Destino	Número de turistas-noche
1	Ciudad de México	3'449,984
2	Acapulco	1'912,579
3	Guadalajara	1'453,048
4	Cancún	1'258,559
5	Puebla	1'032,409

Tabla 8.2.6.1. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.6.2. Pernoctas no residentes en el país

Pernoctas no residentes en el país. Enero-abril 2020		
Posición	Destino	Número de turistas-noche
1	Riviera Maya	6'199,959
2	Cancún	4'614,932
3	Los Cabos	2'685,595
4	Riviera Nayarit	1'520,460
5	Puerto Vallarta	1'164,899

Tabla 8.2.6.2. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.7. Llegadas de cruceros por puerto

Llegadas de cruceros por puerto. 2019		
Posición	Puerto	Arribos
1	Cozumel	370
2	Majahual	141
3	Ensenada	61
4	Puerto Vallarta	51
5	Cabo San Lucas	47

Tabla 8.2.7. Fuente: elaboración propia con datos de Coordinación General de Puertos S.C.T.

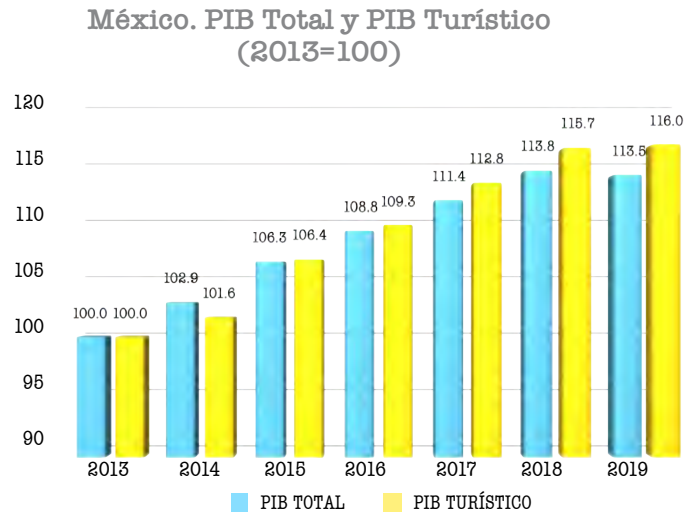
9 Indicadores Económicos de coyuntura del Sector Turístico

El presente capítulo pasa revista a la información estadística disponible al 25 de junio para ofrecer un panorama de la actividad turística en el primer cuatrimestre de 2020. Estos primeros cuatro meses del año incluyen un primer periodo de actividad relativamente normal –enero, febrero y hasta la tercera semana de marzo– y un segundo lapso que comprende la última semana de marzo y el mes de abril en que el panorama económico general, y muy en particular el del turismo, se vio marcado por la inédita suspensión de muchas actividades, sobre todo las que tienen que ver con la movilidad de las personas (razón de ser del turismo) en respuesta a la expansión mundial de la pandemia de Covid-19. El primero de estos periodos se caracteriza por la continuación del estancamiento que observó la actividad económica nacional y la turística en particular, desde la segunda mitad de 2018 y el segundo –desde fin de marzo– refleja el colapso de los viajes a nivel mundial y el desplome de la actividad económica nacional ante la implementación de las medidas sanitarias indispensables para minimizar el impacto de la pandemia y la muy modesta respuesta de la política económica ante la contracción de la economía.

9.1. Producto Interno Bruto y Consumo Turístico –actualización al cuarto trimestre de 2019– e indicadores de la actividad a abril de 2020

La Cuenta Satélite del Turismo (CST), construida por el Inegi de acuerdo con las prácticas aceptadas internacionalmente, es el indicador más adecuado para dar seguimiento a la actividad del sector. Presenta el Producto Interno Bruto (PIB) de las actividades económicas que se realizan para satisfacer la demanda de los turistas, así como sus compras de insumos de otros sectores y de mano de obra. Si bien se presenta con casi un año de rezago –el último dato disponible, correspondiente a 2018, se publicó en diciembre de 2019– el Inegi ofrece, a través de sus Indicadores Trimestrales de la Actividad Turística (ITAT), información parcial más oportuna, basada en la metodología de la CST y compatible con la misma. A partir del 15 de mayo se cuenta con la información correspondiente al cuarto trimestre de 2019 y, en consecuencia, con una primera estimación de la evolución de la actividad económica turística para todo 2019 lo que conforma el punto de partida para el análisis del primer cuatrimestre de 2020 que es el objeto de esta entrega del *Panorama de la Actividad Turística de México.*

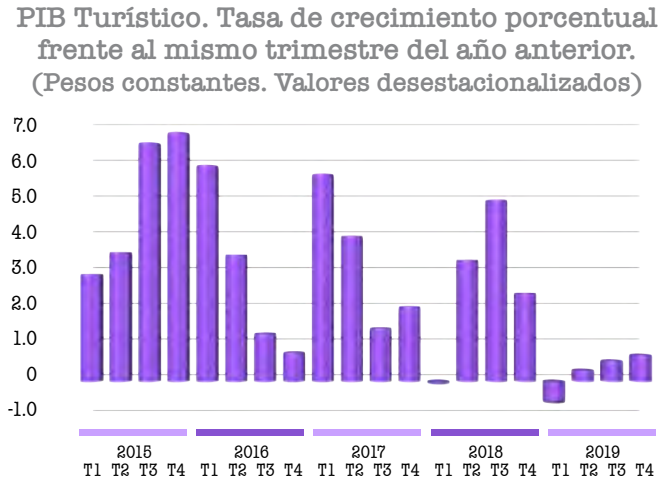
La Gráfica 9.1.1. presenta el PIB total del país y el del sector turístico para los últimos 5 años de acuerdo a lo que reporta el ITAT. Como se aprecia en ella, entre 2015 y 2018 el turismo creció más rápidamente que la economía como un todo; el PIB turístico se expandió a una tasa promedio de 3.3% anual en esos años mientras que la economía nacional lo hizo al 2.6%. En 2019, el PIB total se redujo en -0.3% y el PIB turístico se expandió ligeramente, 0.3%, aunque una parte de este crecimiento probablemente esté asociado al cambio de la aplicación de la metodología en la medición del turismo internacional, que se tradujo en un aumento del gasto medio de los viajeros, sobre todo los de internación.



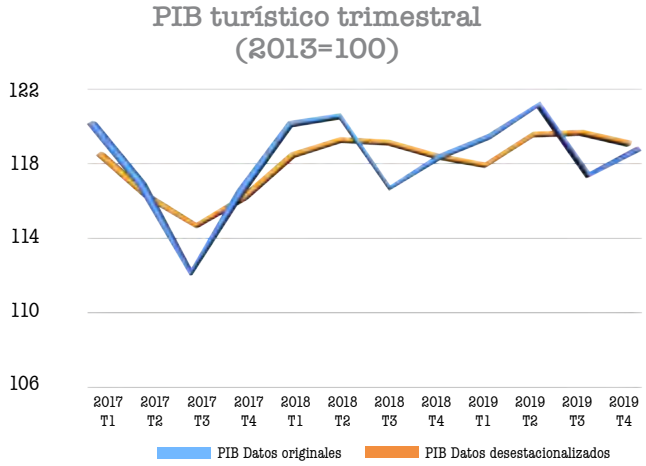
Gráfica 9.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

El crecimiento del PIB turístico se mantuvo vigoroso entre 2015 y 2017 (véase la Gráfica 9.1.2.) y luego de un pequeño bache en el primer trimestre de 2018 creció también a lo largo de ese año, para luego contraerse en el primer trimestre de 2019 y apenas crecer en los siguientes trimestres de acuerdo a la medida convencional que compara el nivel de actividad de cada trimestre con el observado un año antes. Este manera de registrar el crecimiento es adecuada cuando el PIB está creciendo sistemáticamente, sin embargo, cuando el crecimiento cesa, la comparación puede dar una imagen imprecisa de lo que realmente sucede: como se puede ver en la gráfica 9.1.3., que muestra el nivel del PIB turístico de los últimos tres años, el valor registrado en el cuarto trimestre de 2019 (116.0 en la serie desestacionalizada y 115.5 en la serie original) está por debajo

del nivel observado en el segundo trimestre de 2018 (116.3 en datos desestacionalizados y 117.5 en los datos originales). Esto puede parecer una sofisticación innecesaria, sin embargo muestra que la actividad económica turística, para fin de 2019, ya había acumulado -con algunos altibajos- un año y medio de estancamiento o incluso de ligero decrecimiento.



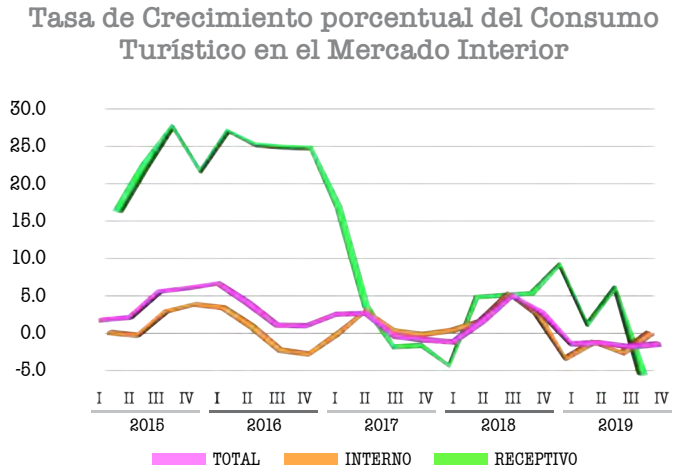
Gráfica 9.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales



Gráfica 9.1.3. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

La evolución del consumo turístico en el mercado nacional y su división por origen se presenta en la gráfica 9.1.4. Como se puede apreciar, el fuerte crecimiento de 2015 en adelante se explica por un altísimo dinamismo del consumo turístico receptivo, es decir, el que realizan los turistas residentes en el extranjero, mientras que el consumo turístico de origen interno muestra tasas de crecimiento en promedio muy bajas como consecuencia del relativamente lento crecimiento de la economía nacional. El consumo turístico receptivo comienza a desacelerarse en 2017 y a partir del tercer trimestre de ese año entra en terreno negativo luego del Travel Advisory del Departamento de Estado de EE.UU. en agosto de 2017. Se aprecia una cierta recuperación de esta variable en 2018 (aunque es difícil precisar el peso del cambio de la aplicación de la metodología en la construcción de la serie y que afecta a esta variable hasta el segundo trimestre de 2019).

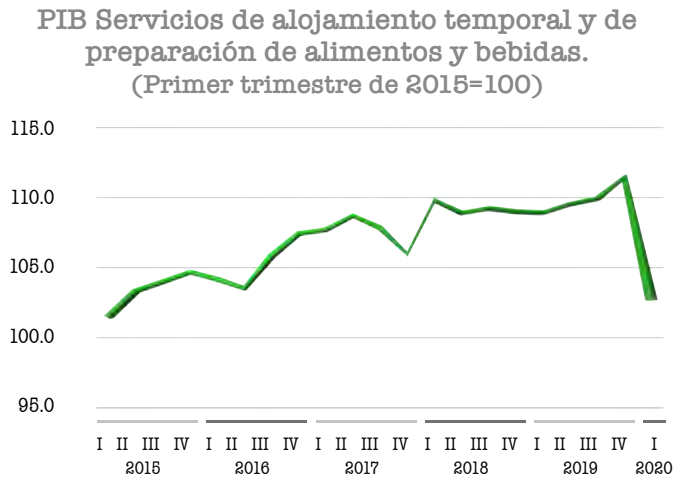
Durante 2019, y en línea con la ligera contracción de la economía, el consumo de origen interno se mantiene en cifras negativas los primeros tres trimestres y se recupera un tanto en el último. El consumo turístico receptivo, por su parte, se desacelera rápidamente a lo largo del año y para el cuarto trimestre presenta una reducción significativa del orden de -4.7% por comparación con el año anterior. El deterioro de la situación económica de varios de los países de origen de los visitantes a México, la percepción de inseguridad, el problema del sargazo en el Caribe a mediados de año y la desaparición del gasto en promoción, relaciones públicas y atención a contingencias, configuraron el cuadro que produjo esta desaceleración y finalmente, la contracción del consumo turístico receptivo a fin de 2019. Todo ello sin olvidar lo que reiteradamente se ha señalado en esta publicación sobre la variación en la aplicación de la metodología para el levantamiento de la información estadística de los flujos turísticos internacionales.



Gráfica 9.1.4. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

No se cuenta con indicadores comprehensivos de la actividad económica en el sector para los meses de enero a abril, período que cubre este Panorama. Sin embargo, algunas variables disponibles para estos meses permiten hacerse una idea de la marcha del turismo en el período, luego de que en 2019, y en particular en el último trimestre se apreciara una clara tendencia al estancamiento como hemos visto. Un indicador relevante en este sentido es el de la evolución del PIB de la rama de Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas que está disponible para el primer trimestre de 2020 y que es representativo de un porcentaje importante de la actividad del sector. En el primer trimestre de 2020 este indicador se redujo en 11% frente al nivel del último trimestre de 2019 y se ubicó 8% debajo de lo registrado un año antes. Como muestra la gráfica 9.1.5., esto implica que esta crucial rama

de actividad retrocedió a su nivel de PIB de la primera mitad de 2015 tan solo en el primer trimestre de este año y eso a pesar de que la disposición de suspender actividades no esenciales se aplicó a partir del 30 de marzo.



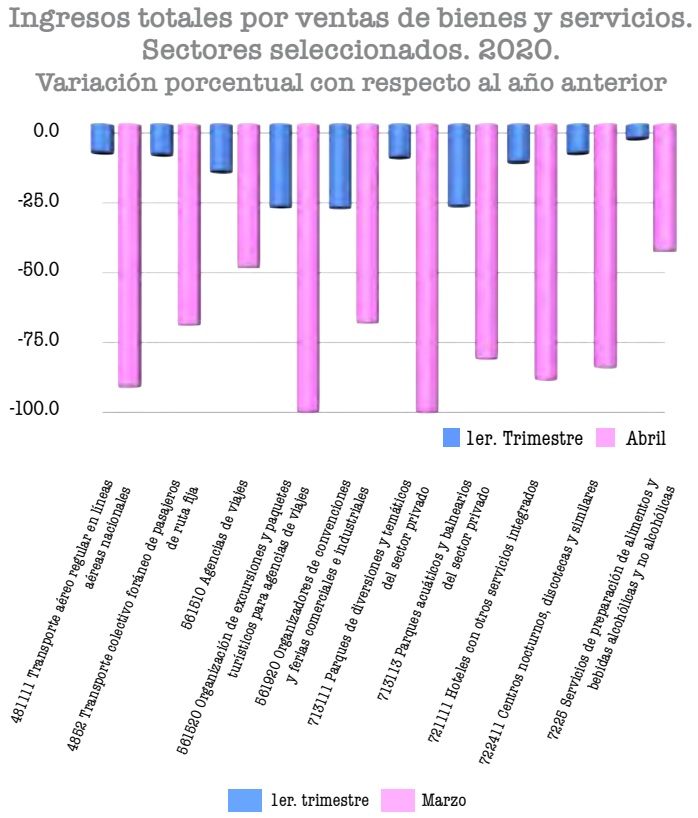
Gráfica 9.1.5. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

La Encuesta Mensual de Servicios (EMS) que publica el Inegi confirma, con una metodología diferente, la contracción de la actividad en varios subsectores de la actividad turística. Esta contracción, aparente ya desde enero y febrero, se convierte en un colapso sin precedentes en abril como muestra la gráfica 9.1.6. que describe la caída anual de los ingresos de las empresas encuestadas, tanto en el primer trimestre de 2020 como en el mes de abril, para diez subsectores de actividad. Las industrias de transporte aéreo y terrestre ven reducirse sus ingresos en 89 y 68%% en abril respectivamente; los hoteles con servicios integrados, que son los más estrechamente vinculados al turismo, reducen sus ingresos en 13% en enero-marzo y en 86% en abril y las empresas dedicadas a la organización de convenciones y ferias registran caídas de sus ingresos de 28% en el primer trimestre y de 67% en abril. El ingreso de las empresas dedicadas a la organización de excursiones cae, en abril, prácticamente a cero. Huelga decir que no hay registro previo de un colapso de la industria turística de esta magnitud (Gráfica 9.1.6).

Dado el alcance de la pandemia de Covid-19 y las políticas de confinamiento y, en muchos casos, de cierre de fronteras y prohibición de los viajes internos e internacionales vigente en algunos países desde febrero y marzo, el componente internacional de la actividad turísitica es el que más afectaciones ha registrado en el período enero-abril como se detalla en el apartado siguiente.

9.2. Turismo internacional y Balanza de Pagos

El saldo positivo de la Balanza Turística, a lo largo de 2019 se incrementó 30.3% para alcanzar su máximo histórico anual de 14.7



Gráfica 9.1.6. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

miles de millones de dólares (MMD). Entre enero y abril de ese año se registró un superávit de 6.0 MMD. En los primeros cuatro meses de 2020 alcanzó un saldo, también superavitario, de solo 4.1 MMD, es decir, el aporte del turismo al saldo de la balanza de pagos del país se redujo en 31.4%, lo que equivale a 1.9 MMD. Esta reducción es producto de una contracción notable tanto en los ingresos como en los egresos, en proporciones similares: los ingresos por viajeros internacionales se redujeron en 32.7% mientras los egresos se contrajeron en 35.2%. La reducción de los ingresos fue de 3.0 MMD al pasar de 9.1 MMD en enero-abril de 2019 a 6.1 MMD en el mismo lapso de 2020. Los egresos, por su parte, cayeron en 1.1 MMD al pasar de 3.1 MMD a 2.0 MMD entre ambos cuatrimestre (Tabla 9.2.).

Tradicionalmente, el superávit turístico era considerado, junto a las remesas, como un elemento crucial para equilibrar el resto de la Balanza de Pagos del país. Desde 2019, y con mayor fuerza en lo que va de 2020, esta función ha perdido relevancia en términos macroeconómicos, a partir de que la ligera contracción del PIB en 2019 y la recesión abierta que se vive en los primeros meses de este año han eliminado, tanto el déficit comercial, como el déficit en cuenta corriente que caracterizan a la economía mexicana en tiempos normales. Desde el año pasado la Balanza Comercial (como se aprecia en la Tabla 9.2.1.) se encuentra prácticamente en equilibrio en tanto que la Balanza en Cuenta Corriente –que incluye además del co-

Indicadores seleccionados de la Balanza de Pagos. (Millones de dólares)	ene-abril 2019	ene-abril 2020	Variación %
Balanza Comercial	**-263**	**635**	**NA**
Exportaciones	147,682	131,907	-10.7
Importaciones	147,945	131,272	-11.3
Balanza manufacturera	**2,583**	**2,889**	**11.8**
Exportaciones	129,562	116,476	-10.1
Importaciones	126,979	113,587	-10.5
Balanza Petrolera	**-6,768**	**-6,762**	-0.1
Exportaciones	9,304	5,857	-37.0
Importaciones	16,071	12,618	-21.5
Remesas	**10,789**	**12,159**	**12.7**
Balanza Turística	**6,024**	**4,135**	**-31.4**
Ingresos	**9,129**	**6,144**	-32.7
Egresos	3,104	2,010	-35.2

NA: No aplica

Tabla 9.2.

Fuente: elaboración propia con datos de Banco de México, SIE.
La Balanza Turística es elaborada y publicada por el Inegi a partir de la Encuesta de Viajeros Internacionales y la Encuesta de Turismo Fronterizo

mercio de bienes, el de servicios y los pagos netos a factores en el exterior– redujo el déficit de los primeros 3 meses de 2019 (-11.1 MMD) en 91%, para arrojar un saldo negativo de apenas 982 millones de dólares en el primer trimestre del presente año.

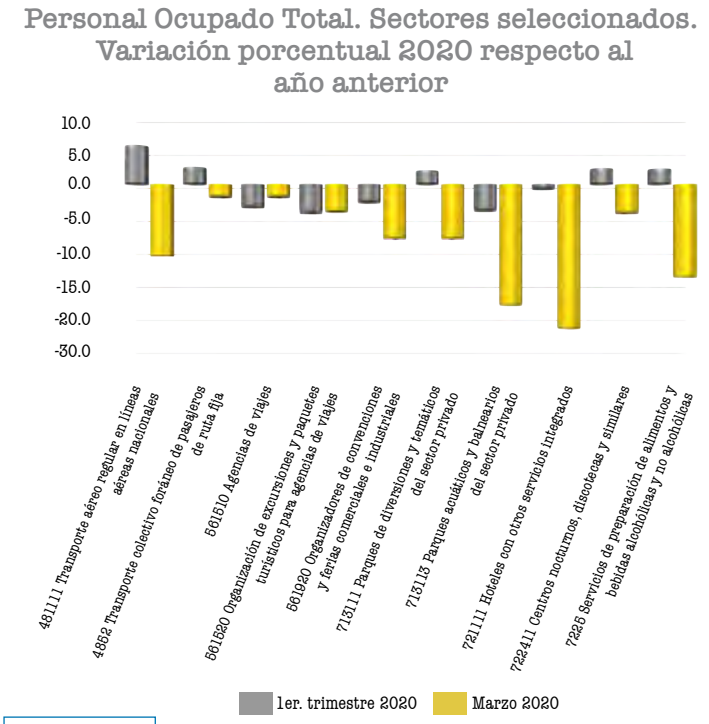
La situación actual se deriva de la drástica reducción de los flujos comerciales y de servicios con el exterior, como resultado de la pandemia. Es un fenómeno que afecta a todos los países, pero muy especialmente a los que, como México, tienen un alto grado de exposición al comercio internacional, y que tienen sectores petroleros importantes y un patrón de actividad económica con alto peso del sector turismo. El turismo, el petróleo y las manufacturas en menor medida han visto reducir el intercambio internacional de manera notable: las exportaciones de petróleo cayeron 37%, los ingresos por turismo 33% y las exportaciones de manufacturas 10%. El equilibrio externo se ha mantenido ya que la debilidad de la actividad económica y las medidas sanitarias se han traducido en caídas pari passu de las importaciones y de los egresos por turismo.

En el caso del turismo, la reducción de los ingresos, como se vio en el Capítulo 4, se convirtió en un verdadero colapso en abril, mes en el cual el turismo internacional prácticamente se detuvo: el registro de turistas de internación por vía aérea se redujo en más de 98%, frente al flujo observado en diciembre de 2019, lo que dio lugar a que los ingresos se redujeran en una proporción similar.

9.3. Empleo en el sector turístico

La contracción económica provocada por el *Gran Confinamiento* con el que se ha enfrentado la pandemia de Covid-19 ha provocado una especie de *coma inducido* en muchas actividades entre las que destacan las que dependen de la movilidad de las personas: en primer lugar el turismo. Este fenómeno se aprecia desde marzo y abril como se consigna en las secciones anteriores y se suma a una tendencia al estancamiento que viene desde la segunda mitad de 2018. El impacto de la caída en la producción sobre el empleo en la economía mexicana no tiene precedente; de acuerdo con la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo[1], en abril 12.5 millones de personas, el 22.4% de las 55.8 millones que estaban ocupadas en marzo, perdieron su ocupación o su empleo. 10.4 millones de quienes perdieron su ocupación se ubicaban en el sector informal y 2.1 millones en el sector formal. Adicionalmente, la subocupación[2] aumentó en 5.9 millones de personas, que sumadas a las que perdieron su ocupación alcanzan un tercio de quienes estaban ocupados en marzo y para abril habían perdido su ocupación total o parcialmente.

En el caso del turismo, y como se reportó en el *Panorama Turísitco 29*, el empleo venía desacelerándose a lo largo de 2019 en línea con la desaceleración de la actividad y el empleo a nivel nacional, aunque con un ligero repunte hacia finales del año; así, el Observatorio Laboral de la Styps estimaba, con base en la ENOE, que para el último trimestre de 2019 el empleo en el turismo ascendía a 4.1 millones de personas incluyendo a empleados formales e informales. En los primeros meses de 2020, las fuentes disponibles apuntan a una reducción sustancial del empleo en las actividades turísticas. Las sectores que recoge la EMS muestran un panorama mixto en el primer trimestre, como se aprecia en la gráfica 9.3., con caídas generalizadas en abril, en algunos casos muy pronunciadas, aunque



Gráfica 9.3.

[1] Esta encuesta del Inegi sustituye a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo que no pudo ser levantada debido a restricciones sanitarias. No es estrictamente comparable con dicha encuesta, aunque provee la referencia más completa y oportuna del empleo y la ocupación.

[2] Un subocupado se define como aquella persona ocupada que tiene necesidad y disponibilidad de ofertar más tiempo de trabajo que el que su ocupación actual le demanda.

menores a las observadas en los ingresos por ventas. Las actividades de transporte regsitran una expansión del empleo en el primer trimestre, caídas en abril, en tanto que la actividad hotelera, y el sector de restaurantes muestran retrocesos en abril de 21 y 13%, frente al año anterior, respectivamente (Gráfica 9.3.).

En vista de la magnitud de las caídas en ventas en abril de los diversos sectores es de suponerse que, de haberse mantenido en ese deprimido nivel en mayo y junio la caída del empleo turístico haya sido mucho mayor. Asumiendo que la actividad turística sufrió una caída similar a la de la economía en su conjunto, es decir una reducción de 22.4% de las ocupaciones totales en abril, entonces de los 4.1 millones de ocupaciones –formales e informales– del turismo, se habrían perdido tan solo en ese mes alrededor de 900 mil, una cifra cercana a las estimaciones que se presentan en el documento *Estimación del impacto a la actividad turística en México por Covid-19* [3].

Además de la EMS, la única fuente de información disponible después de marzo, a nivel sectorial, es la que proporciona el IMSS mensualmente y que se refiere a los asalariados inscritos en el mismo. Esta información proporciona un indicador adecuado del comportamiento del empleo formal pues abarca aproximadamente el 85% del mismo en todo el país. De acuerdo con ella, entre febrero y mayo la ocupación formal se redujo en 5% lo que equivale a la pérdida de 1.03 millones de empleos; la información permite aislar a dos sectores vinculados al turismo dentro de ese total: la preparación y servicio de alimentos y bebidas, y los servicios de alojamiento temporal. La primera perdió 109 mil empleados registrados en el IMSS y la segunda 100 mil (véase Tabla 9.3.), de suerte que tan solo estos dos subsectores de la actividad turística dan cuenta del 21% de la reducción total del empleo formal y presentan una tasa de decrecimiento en el número de empleados que resulta entre 3 y casi 5 veces la tasa de caída del conjunto de la economía[4].

Variación de asegurados en el IMSS entre febrero y mayo. 2020

Subsector	Variación absoluta	Variación porcentual
Construcción	-217,932	-17.4%
Preparación y servicio de alimentos y bebidas	-109,076	-15.2%
Servicios de alojamiento temporal	-100,479	-24.0%
Servicios profesionales y técnicos	-97,577	-4.2%
Agricultura	-58,354	-9.3%
Equipo de transporte	-54,925	-5.1%

Tabla 9.3. Fuente: elaborado con cifras del IMSS; el cuadro está tomado de Samaniego, Norma, El empleo y el Covid-19, PUED-UNAM, México, 2020.

Un indicador adicional de la gravedad de la contracción del empleo formal en el sector lo proporciona la evolución de asegurados a nivel estatal. Los dos estados con perfil económico más claramente turístico, Quintana Roo y Baja California Sur, presentan los retrocesos en el empleo, entre febrero y mayo, más agudos en el país: los asalariados afiliados al IMSS en Quintana Roo se redujeron en 24% y en BCS en 12%. La pérdida de empleos formales en el primer caso fue de 114 mil y en el segundo de 22 mil, con lo cual estas dos entidades, con alrededor de 2% de la población nacional, dan cuenta de 13.5% de la pérdida total de empleos formales del país.

Esta información parcial, pues comprende solo algunos subsectores de la actividad turística y algunas entidades, apunta en el sentido de que la pérdida de empleos en el turismo fue mucho más que proporcional que en la economía en su conjunto, de suerte que si la pérdida de ocupaciones totales –formales e informales– en el país ascendió a 22.4% en abril, como se señaló más arriba, la correspondiente al turismo fue seguramente mayor.

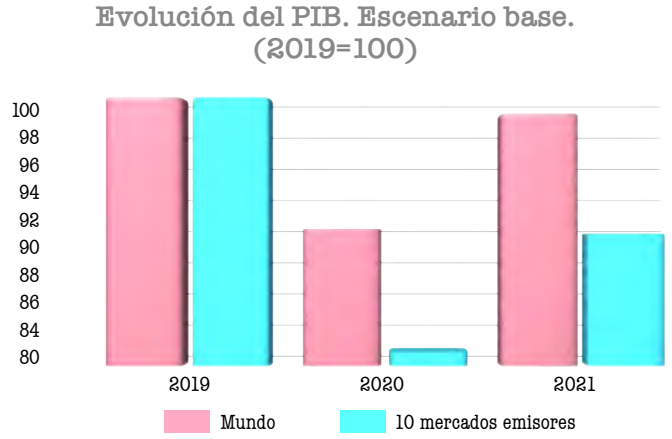
[3] El documento puede ser descargado en el sitio https://www.anahuac.mx/mexico/cicotur/publicaciones-2020

[4] Aunque estos datos no son estrictamente comparables con los de personal ocupado de la EMS, conviene señalar que las caídas registradas en ambas fuentes son de un orden de magnitud similar.

10 Análisis y Perspectivas económicas de los principales mercados emisores

Entre enero y abril las perspectivas y los pronósticos económicos a nivel mundial han dado un giro de 180 grados y, además, el nivel de incertidumbre en torno a ellos se ha elevado considerablemente. Evidencia de lo primero es que si bien la economía mundial se había desacelerado a lo largo de 2019 (de 3.6% de crecimiento en 2018 a 2.9% en 2019), las expectativas de los organismos mundiales y el consenso de los principales analistas privados apuntaban a una ligera recuperación en 2020 (el FMI, por ejemplo, pronosticaba una expansión de la economía mundial del orden de 3.3% a principios de año). Muestra de lo segundo es la reconsideración de los pronósticos a intervalos cada vez más cortos desde que la OMS declaró la pandemia el 11 de marzo, con estimaciones sucesivamente más pesimistas, y el hecho de que en general se presentan escenarios alternativos con grandes diferencias entre sí.

En la gráfica 10.1. se presenta el escenario base de la *Actualización de las Perspectivas de la Economía Mundial* publicada el 24 de junio por ser, de entre los principales pronósticos, el más reciente en la fecha de redacción del presente Panorama Turístico. Como ahí se puede apreciar, el escenario hoy es de una recesión profunda y generalizada en 2020 y una recuperación en 2021 que, sin embargo, apenas será suficiente para que la economía mundial se acerque al nivel que tenía en 2109, aunque sin alcanzarlo. Esto implica la pérdida de dos años completos de crecimiento de la economía mundial y una contracción significativa y generalizada del ingreso por habitante.



Gráfica 10.1. Fuente: Fondo Monetario Internacional, Actualización de las Perspectivas de la Economía Mundial, Washington, junio de 2020.

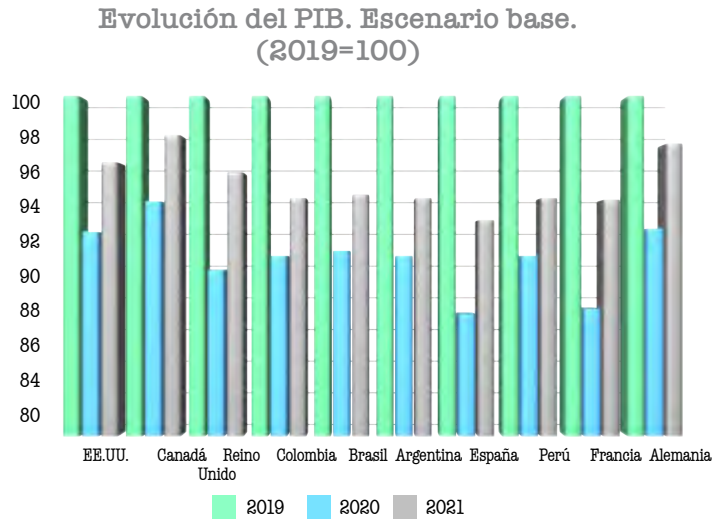
El panorama desde el punto de vista de los mercados emisores hacia México es aún más grave dado que la caída de la producción y el ingreso en América del Norte, América Latina y Europa, donde se ubican los 10 principales mercados para México, es más pronunciada que en el resto del mundo, particularmente Asia, y la recuperación esperada es más lenta en muchos de ellos. Así, en estos 10 mercados, como se verá en detalle más adelante, la caída esperada del PIB para 2020 es de casi 10% en promedio y la recuperación pronosticada para 2021 dejaría al nivel de actividad todavía 5% por debajo del nivel registrado en 2019.

El escenario que se acaba de describir, más aún, se caracteriza por un elevado grado de incertidumbre asociado en primer lugar a la evolución de la pandemia –a la posibilidad de un rebrote a fines de este año o inicios del próximo que hicieran necesario reintroducir medidas de contención– lo que frenaría, aún más, la actividad económica, por un lado, y al posible éxito de la estrategia de contención de la pandemia, por el otro, que en sentido contrario, daría lugar a un pronóstico más optimista. Otros riesgos detectados por el FMI y otras agencias internacionales se refieren a la probabilidad de que las políticas de estímulo fiscal y monetario se retiren demasiado pronto, al exacerbamiento de los conflictos comerciales –notablemente entre China y EE.UU.– a la permanencia del acuerdo en torno al control de la oferta petrolera mundial, a problemas en los mercados financieros al disociarse la valuación de activos de las perspectivas de crecimiento de las economías[1] e incluso a la posibilidad de conflictos sociales crecientes.

El margen entre ambos escenarios –el positivo y el de recrudecimiento de la crisis– es particularmente amplio: para 2021, el escenario de recuperación más rápida supondría una desviación del escenario base de 3% en el PIB mundial, mientras que el escenario de un segundo brote de la pandemia implicaría, según el Fondo, una desviación del escenario base del orden de 4.9% a la baja, lo que dejaría el nivel de actividad, en 2021, más de 5% por debajo de lo observado en 2019.

Teniendo en mente que los escenarios previstos tienen un alto grado de variabilidad –la diferencia en el PIB mundial de 2021 entre ambos escenarios es de 8%– la Gráfica 10.2. presenta el escenario central para los diez mercados emisores más importantes

para la industria turística mexicana en orden de importancia de izquierda a derecha. La reducción del ingreso en 2020 va de un mínimo de 6.2% en Canadá, el segundo mercado en importancia para México, a 12.8 y 12.5% en España y Francia, que ocupan el séptimo y el noveno lugar respectivamente como países de origen para los turistas que visitan México. El mayor mercado, los Estados Unidos, vería una caída del PIB del orden de 8% y el promedio de reducción para los diez mercados sería de -9.5%.



Gráfica 10.2. Fuente: Fondo Monetario Internacional, Actualización de las Perspectivas de la Economía Mundial, Washington, junio de 2020.

Con el repunte económico que se prevee en este escenario base para 2021 se recuperaría, en promedio para los diez países, alrededor de la mitad de lo perdido en 2020 por efecto de la pandemia y las medidas puestas en marcha para enfrentarla. De nueva cuenta Canadá muestra el mejor desempeño al volver a un PIB que estaría solo 2.3% abajo del de 2019; en el otro extremo, Francia registraría un nivel de actividad por debajo del de 2019 en más de 6% y España en más de 7%. Estados Unidos alcanzaría un PIB todavía 4% menor al del año pasado. En otras palabras, lo más probable es que ninguna de estas diez economías vuelvan al nivel que habían alcanzado en 2019 antes de 2022 y, con seguridad, en varios casos después de esa fecha, dado que el balance de riesgos no es el mismo entre los distintos países. En particular, en función del comportamiento de la pandemia hasta ahora, cabe especular que este balance estaría más cargado al lado negativo en las naciones latinoamericanas –sobre todo en Brasil, Perú y Argentina (que ya venía enfrentando una severa crisis)– y más al lado positivo en los países europeos, tal vez con la excepción del Reino Unido, y en Canadá.

Desde el punto de vista del turismo, es decir, desde el punto de vista del flujo potencial de turistas hacia México, estas perspectivas económicas deben ser consideradas tan solo como uno de los factores a tener en cuenta: la evolución del ingreso en los mercados emisores, siendo fundamental como determinante de la llegada de turistas internacionales al país es uno de los factores que inciden en dicho flujo, especialmente en una crisis como la actual caracterizada por la suspensión de actividades obligatoria de la mayor parte de las empresas del sector (establecimientos de alojamiento, restaurantes, empresas de transporte etcétera) y el confinamiento de las personas. Esto implica que la caída de la actividad turística, durante el período de vigencia de las medidas sanitarias, será considerablemente mayor que la de la actividad económica en general. El resultado en el flujo de turistas internacionales para 2020, por tanto, será en mucho mayor en promedio que lo que sería de esperar en función de la caída en el PIB de los países emisores. Hacia delante el factor princial para determinar la recuperación de los flujos de turistas será la duración de las medidas restrictivas tanto en dichos países como en México y, desde luego, lo que suceda con la evolución de la pandemia en el invierno de este año y en particular la posibilidad de que se produzca un segundo brote de Covid-19. Un factor adicional a tener en cuenta hacia adelante es la posibilidad de que los hábitos de viaje, por motivos subjetivos, tarden en regresar a sus patrones precrisis.

De esta manera, la acción conjunta de los tres factores, es decir la alta probabilidad de que el nivel de ingreso en los países emisores no volverá a su nivel de 2019 antes de 2022, la profundidad de la caída en el número de turistas internacionales y la incógnita respecto a la velocidad de la recuperación de la propensión a viajar, hacen pensar que los flujos de turistas internacionales a México difícilmente volverán a su nivel de 2019 en los próximos dos años.

[1] Vale la pena resaltar que los mercados financieros, que habían sufrido grandes pérdidas al inicio de la pandemia, han recuperado buena parte de las mismas en los últimos meses como resultado del optimismo generado por los estímulos fiscales y monetarios sin precedente implementados en casi todos los países del mundo en respuesta a la crisis. Resulta paradójico, sin embargo, que esta recuperación se haya dado al mismo tiempo que los pronósticos de crecimiento (y las perspectivas de control de la pandemia en varios países) se han ido tornando crecientemente pesimistas.

11 Perspectivas en el corto plazo

En el *Panorama de la Actividad Turística en México* se suelen presentar estimaciones cuantitativas de las principales variables del sector para los siguientes meses basadas en relaciones econométricas que se van revisando conforme se va incrementando la información disponible. En la coyuntura actual, marcada por la irrupción de la pandemia de Covid-19 y de las medidas sanitarias extraordinarias para enfrentarla este procedimiento deja tener sentido. En efecto, las restricciones a la movilidad de las personas, tanto dentro del país como en el plano internacional, así como el cierre de las empresas prestadoras de servicios turísticos implican que las relaciones de comportamiento tradicionales dejan de ser útiles como herramientas para pronosticar las variables turísticas. Por el lado de la demanda, normalmente, se determina el número de turistas y su gasto en función del ingreso y de los precios relativos; cuando los desplazamientos se cancelan por motivos de política de salud, las ecuaciones resultan inútiles. Por el lado de la oferta, la suspensión de operaciones como medida sanitaria tiene el mismo efecto. Si a esto se le suma la incertidumbre sobre la duración de la pandemia en distintos países y sobre la posibilidad de que las medidas de confinamiento se prolonguen o se vuelvan a poner en marcha, resulta evidente que se deben buscar métodos alternativos para ofrecer un panorama cuantitativo medianamente aceptable de las perspectivas para la industria.

El procedimiento para elaborar las estimaciones que se presentan en este capítulo sigue tres pasos: primero, estimar el consumo turístico –de orígen nacional y receptivo– para el primer trimestre con la información de llegada de turistas nacionales a cuartos de hotel y con información de las encuestas de viajeros internacionales del Inegi; segundo, estimar el consumo turístico para el resto del año con base en la encuesta a ejecutivos de la industria que arroja una opinión informada sobre las expectativas de recuperación de los distintos segmentos de mercado, corrigiéndola por un factor que recoge la parte de los viajes que no obedecen a motivos de mercado (viajes de salud, segundas residencias etc.); por último, con la información sobre consumo turístico se estiman, por métodos econométricos tradicionales, el comportamiento del PIB turístico y el empleo en el sector.

La tabla 11.1. muestra las estimaciones del valor del consumo turístico a precios corrientes para 2020 y su comparación con lo observado en 2019. La caída esperada en el valor del mercado turístico para el conjunto de 2020 es del orden de la mitad, ligeramente menos en el caso del turismo de origen doméstico y un poco más en en el del turismo receptivo. En términos absolutos lo anterior implica una reducción de las ventas brutas de la industria del aproximadamente 1.6 billones de pesos o alrededor de 70 mil millones de dólares a un tipo de cambio de 23 pesos por dólar.

Consumo interno.
(miles de millones de pesos)*

	2019	2020	Variación $	Variación %
Consumo interno	2,799	1,432	-1,366	-48.8
Consumo receptivo	473	227	-245	-51.8
TOTAL	**3,271**	**1,659**	**-1,612**	**-49.3**

* Los totales pueden no sumar por el redondeo

Tabla 11.1. Fuente: elaboración propia

PIB Turístico

En términos del número de turistas de internación, la caída del consumo por parte del turismo receptivo supondría una reducción en torno a 10.1 millones. Considerando que tan solo entre marzo y abril de 2020 se registraron 2.5 millones de turistas de internación menos que en 2019 (más de 1.8 millones de reducción solo en abril) la cifra de caída en el número de turistas de internación parece una estimación razonable.

La reducción referida en el valor de las ventas de la industria se traduciría en una caída similar en el valor agregado –en el Producto Interno Bruto– del turismo como se muestra en la Tabla 11.2.

Producto Interno Bruto.
(miles de millones de pesos)*

	2019	2020	Variación $	Variación %
PIB Turístico a precios corrientes	1,971	1,076	895	-45.4

* Los totales pueden no sumar por el redondeo

Tabla 11.2. Fuente: elaboración propia

Si bien el PIB turístico caería en esta estimación un poco menos que el consumo turístico total (probablemente debido a un esfuerzo de reducción de costos por parte de las empresas del sector) la

pérdida de ingresos –remuneraciones a los trabajadores y márgenes de las empresas– equivaldría a unos 895 mil millones de pesos (es decir, unos 39 mil millones de dólares si el tipo de cambio promedio se ubica en 23 pesos por dólar) lo que seguramente pondrá en serio riesgo la viabilidad de muchas empresas del sector en ausencia de programas públicos de apoyo temporal mucho más sustanciales que los que se han anunciado hasta el momento.

Por último, a corto plazo es de esperarse una contracción severa del empleo en la industria turística. Como se describe en el capítulo 9 de esta entrega del *Panorama de la Actividad Turística de México*, la caída del empleo registrada hasta mayo muestra ya cifras muy abultadas: tan solo entre febrero y mayo se perdieron más de **100 mil empleos formales** en la actividad hotelera y otro tanto en la actividad de restaurantes[1], en un contexto en que la pérdida de empleos formales en toda la economía fue de poco más de un millón. Así mismo, se señala ahí que las entidades de perfil claramente turístico perdieron empleos formales a un ritmo mucho mayor que el resto del país.

La estimación econométrica, que vincula el empleo en la industria a los valores tendenciales de la producción y a sus fluctuaciones de corto plazo, arroja una reducción del nivel de empleo promedio del año del orden de 25%, esto es, se prevee una pérdida de alrededor de un millón de empleos como resultado del colapso de la actividad –tanto el monto del consumo como el valor agregado– que se estima se ubique en torno al 50%.

Es probable que este número de empleos perdidos (tanto formales como informales) se haya registrado ya en mayo, o esté a punto de registrarse en junio y que en los meses subsiguientes se recuperen muchos de los empleos perdidos durante el confinamiento, comenzando por los que se ubican en el sector informal, y conforme se vayan levantando las restricciones sanitarias, también en el sector formal. Sin embargo ante las perspectivas descritas para las ventas y el PIB de la industria, la idea de que el empleo promedio para 2020 registre una caída de 25% puede, incluso, resultar optimista.

Por último, es necesario volver a señalar que todas estas estimaciones, dado el nivel de incertidumbre prevaleciente, deben tomarse como indicadores de órdenes de magnitud y de ninguna manera como pronósticos precisos. Un rango de precisión de más-menos 10% en las cifras que se ofrecen para las principales debería considerarse como aceptable.

[1] Cabe señalar que no todo el empleo en el sector de restaurantes está vinculado directamente al turismo.

12 Fuentes

En esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México* se utilizaron diversas fuentes públicas, además de información de actores del sector privado y materiales desarrollados en el *Cicotur*. De esta manera, en el Capítulo 2 la información es producto del Panel Anáhuac, levantado la última semana del mes de mayo y la primera de junio de 2020. En el Capítulo 3 se utiliza información de la OMT y de IATA; así como de los sitios *web* de algunos países. Por lo que hace al Capítulo 4 se elabora con información de Inegi y Banco de México, de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación, así como de *Datatur;* los destinos monitoreados con más de 2,000 habitaciones son: Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Celaya, Chihuahua, Ciudad Juárez, Ciudad de México, Cozumel, Culiacán, Guadalajara, Guanajuato, Hermosillo, Huatulco, Irapuato, Ixtapa-Zihuatanejo, La Paz, León, Los Cabos, Manzanillo, Mazatlán, Mérida, Mexicali, Monterrey, Morelia, Oaxaca, Palenque, Playas de Rosarito, Puebla, Puerto Escondido, Puerto Vallarta, Querétaro, Riviera Maya, Riviera Nayarit, Tijuana, San Cristóbal de las Casas, San Juan de los Lagos, San Luis Potosí, San Miguel de Allende, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz-Boca del Río, Villahermosa, Xalapa y Zacatecas. Aunque cumplen el criterio del número de habitaciones, no reportan información Cuernavaca, Saltillo y Tampico.

En el Capítulo 5 se toma como fuentes la información de la Agencia Federal de Aviación Civil y Amadeus. *Datatur* y la Dirección General de Puertos de la SCT son las fuentes del Capítulo 6. En el caso del Capítulo 7, la información ha sido aportada en su totalidad por RCI.

Para el Capítulo 8 se recurre a información de la OMT, *Datatur*, la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación y la SCT. En la elaboración del capítulo 9 se consultaron las siguientes fuentes: Banco de México, Instituto Mexicano del Seguro Social, Inegi, Sectur y Styps.

Para el capítulo 10 se utilizaron las publicaciones y bases de datos de: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Centro de Estudios para América Latina y Banco Interamericano de Desarrollo.

La fuente de la información a partir de la que se realizan las estimaciones económicas del Capítulo 11 es el Inegi.

CNET
Consejo Nacional Empresarial Turístico
Turismo: Motor de la Economía y el Crecimiento

Presidente:

Braulio Arsuaga Losada

Vicepresidentes:

Pilar María Aguirre Pariente
Adolfo Castro Rivas
Lorenza Martínez Trigueros
Liliana Mejía Corona
Valeria Moy Campos
Juan Ignacio Rodríguez Liñero
Alejandro Zozaya Gorostiza

Secretario:

Fernando Galindo

Tesorero:

Antonio Cosío

Comisario:

Carlos Pantoja

Directora General:

Lourdes Prieto

Gerente:

Mercedes Elizalde

Universidad Anáhuac México
CICOTUR
Centro de Investigación y Competitividad Turística Anáhuac

Panorama de la Actividad Turística en México. Año 10, N.º 30.

Consejo Editorial: **Francisco** Madrid Flores,
José Ignacio Casar
Rocío Caballero Alvarado,
Bertha Pérez Camargo,
Gloria Godínez Guerrero.

Editor: Francisco Madrid

Colaboradores en este número: Francisco Madrid Flores (Capítulos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12), Bertha Pérez Camargo (Capítulos 4, 5, 6 y 8), Gloria Godínez Guerrero (Capítulo 7), José Ignacio Casar (Capítulos 9, 10 y 11), Areli Anahí Sánchez Hernández (Capítulo 1 –traducción–).

CNET
Consejo Nacional Empresarial Turístico
Turismo: Motor de la Economía y el Crecimiento

El Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) se ha constituido como el órgano cúpula de representación del sector privado empresarial dedicado a la actividad turística en nuestro país, teniendo como su principal objetivo el de contribuir al crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de México.

ASAMBLEA GENERAL CNET

1. Cámara Nacional de Aerotransportes (CANAERO)
2. Cámara Nacional del Autotransporte Pasaje y Turismo (CANAPAT)
3. Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC)
4. Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción (CMIC)
5. Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios(ADI)
6. Asociación de Inversionistas en Hoteles y Empresas Turísticas, A.C. (AIHET)
7. AMAIT, Abastecedores Turísticos A.C.(AMAIT)
8. Asociación Femenil de Ejecutivas en Empresas Turísticas (AFEET)
9. Asociación Mexicana de Desarrolladores Turísticos, A.C. (AMDETUR)
10. Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles (AMHM)
11. Asociación Mexicana de Marinas Turísticas (AMMT)
12. Asociación Mexicana de Turismo de Aventura y Ecoturismo (AMTAVE)
13. Asociación Nacional de Cadenas de Hoteles (ANCH)
14. Consejo Mexicano de la Industria de Reuniones (COMIR)
15. Federación de Haciendas, Estancias y Hoteles Históricos de México (FHEHHM)
16. Grupo Mexicano de Agencias de Viajes y Empresas Turísticas (GMA)
17. International Association of Amusement Parks and Attractions (IAAPA)
18. PCO Meetings México.

AFILIADOS

Asociación Mexicana de Agentes Navieros (AMANAC)
Asociación de Hoteles de Cancún y Puerto Morelos

CNET CAPÍTULOS ESTATALES

Caribe
Chihuahua
Ciudad de México
Colima
Los Cabos
Puerto Vallarta-Riviera Nayarit
Yucatán

MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTIVO CNET

Rafael Aguirre Goméz
Cristina Alcayaga Núñez
Carlos Ancira Elizondo
Romárico Arroyo Marroquín
Braulio Arsuaga Losada
José Carlos Azcárraga Andrade
Pablo Azcárraga Andrade
Luis Barrios Sánchez
Carlos Berdegué Sacristán
Adolfo Castro Rivas
José Chapur Zahuol
Fernando Chico Pardo
Carlos Constandse Madrazo
Ernesto Coppel Kelly
Rubén Coppel Luken
Eduardo Cordero Rodríguez
Eduardo Cordero Staufert
Javier Cordero Staufer
Antonio Cosío Pando
Pablo González Carbonell
Salomón Kamakhaji Ambe
Ángel Losada Moreno
Jorge Paoli Diaz
Alfonso Pasquel Barcenas
Héctor Rivas Camacho
Juan Ignacio Rodríguez Liñero
Alfonso Rizzuto
Eduardo Sánchez Navarro Redo
Alejandro Soberón Kuri
Leandro Trejo
Olegario Vázquez Aldir
Juan Vela Ruiz
Francisco Zinser Cieslik
Joel Zorrilla Vargas
Alejandro Zozaya Gorostiza

SOCIOS COLABORADORES

Travelport
RCI
Expedia
JLL
Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR)
Grupo Aeroportuario del Pacifico (GAP)
Grupo Aeroportuario del Centro Norte (OMA)