

PANORAMA DE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA EN MEXICO

INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES DE LOS EMPRESARIOS

MAYO - 31
AGOSTO 2020

 **CNET**
Consejo Nacional
Empresarial Turístico

Turismo: Motor de la Economía y el Crecimiento



CICOTUR
Centro de Investigación y
Competitividad Turística Anáhuac

Prontuario estadístico

Acumulado anual. Enero-agosto 2014-2020

Indicador	Unidad de medida	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Variación anual 2020/2019
Balanza turística									
Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México	Millones de dólares	11,094.2	12,189.8	13,402.6	14,687.8	15,277.0	17,160.6	7,529.7	-56.1%
Egreso de divisas por visitantes internacionales al exterior	Millones de dólares	6,123.6	6,578.9	6,555.5	6,826.1	7,340.9	6,506.6	2,310.9	-64.5%
Saldo	Millones de dólares	4,970.6	5,610.9	6,847.1	7,861.7	7,936.1	10,654.0	5,218.8	-51.0%
Visitantes internacionales hacia México									
Turistas internacionales (de internación + fronterizos)									
Turistas	Miles de llegadas	19,594.4	21,230.6	23,176.1	25,954.2	27,694.2	29,795.9	15,721.5	-47.2%
Gasto	Millones de dólares	9,839.3	10,913.5	12,112.0	13,280.2	13,801.4	15,677.0	6,682.1	-57.4%
Gasto medio	Dólares	501.2	514.1	524.4	512.4	497.3	527.3	324.3	-38.5%
Turistas de internación									
Turistas	Miles de llegadas	10,866.0	12,131.7	13,820.6	15,125.2	15,888.1	16,126.5	6,946.5	-56.9%
Gasto	Millones de dólares	9,354.8	10,383.8	11,598.8	12,655.0	13,083.6	14,823.2	6,201.9	-58.2%
Gasto medio	Dólares	860.2	856.7	843.5	837.3	823.8	921.1	738.0	-19.9%
Turistas fronterizos									
Turistas	Miles de llegadas	8,728.4	9,098.9	9,355.5	10,829.0	11,806.1	13,669.4	8,775.0	-35.8%
Gasto	Millones de dólares	484,510.3	529,794.0	513,166.8	625,202.6	717,830.9	853,740.9	480,233.3	-43.7%
Gasto medio	Dólares	55.5	58.2	55.0	57.6	60.8	62.6	50.7	-19.1%
Excursionistas fronterizos									
Excursionistas	Miles de llegadas	30,378.9	32,152.6	35,248.9	34,918.7	33,296.4	28,661.4	17,208.3	-40.0%
Gasto	Millones de dólares	981.0	1008.5	1042.4	1104.9	1103.8	1077.4	665.3	-38.2%
Gasto medio	Dólares	32.3	31.4	29.7	31.7	33.2	37.6	39.3	4.4%
Pasajeros en cruceros									
Pasajeros y tripulantes	Miles	3,707.8	3,986.1	4,215.5	4,907.6	5,523.7	5,928.9	2,580.4	-56.5%
Gasto	Millones de dólares	273.9	267.7	248.2	302.7	371.8	406.3	182.3	-55.1%
Gasto medio	Dólares	73.9	66.9	59.0	61.7	67.2	68.5	26.5	-61.3%
Visitantes internacionales de México al exterior (Turismo egresivo)									
Turistas de México al exterior									
Turistas	Miles de salidas	11,619.4	12,453.4	12,871.9	11,964.4	12,935.6	12,618.6	4,665.1	-63.0%
Gasto	Millones de dólares	4,206.4	4,529.6	4,512.6	4,676.8	5,185.0	4,622.0	1,385.4	-70.0%
Gasto medio	Dólares	360.3	362.5	350.8	389.0	400.3	365.7	664.6	81.7%
Turistas viajando por vía aérea	Miles	2,866.4	3,130.1	3,120.4	3,268.1	3,674.6	3,859.5	1,340.6	-65.3%
Turismo doméstico									
Turistas alojados en cuartos de hotel*	Llegadas	31,805,331	33,424,507	35,075,955	37,383,755	38,441,351	38,890,540	16,448,007	-57.7%
Transporte aéreo									
Pasajeros en:									
Vuelos internacionales	Miles de pasajeros	23,453.7	25,837.2	27,896.1	31,153.8	33,028.3	33,689.4	13,941.9	-58.6%
Vuelos nacionales	Miles de pasajeros	21,774.5	24,524.7	27,399.2	30,211.5	32,797.6	35,497.9	17,168.1	-51.6%
Alojamiento turístico									
44 destinos seleccionados de Datatur									
Cuartos de hotel disponibles promedio*	Cuartos de hotel	335,698	341,782	351,087	374,062	380,651	391,117	393,200	0.5%
Porcentaje de ocupación**	Porcentaje	59.2%	61.8%	62.4%	64.5%	63.9%	62.9%	26.1%	-36.8

* 44 destinos turísticos Datatur con más de 2,000 habitaciones

** La variación se expresa en puntos porcentuales



Ciudad de México 11 de noviembre de 2020

Nunca antes la actividad turística, tal como la conocemos, se había enfrentado a una situación tan desafiante, como la que se desprende de la pandemia de Covid-19. Una elemental muestra de ello es que la disminución en los flujos turísticos mundiales en los primeros 8 meses del año, multiplica por 20 la mayor caída en los flujos turísticos de la historia moderna y, muy probablemente, saldrá al final del año con una contracción superior a mil millones de viajes y más de un billón de dólares, así como con una pérdida que puede cifrarse en cerca de 175 millones de empleos.

El peso específico del turismo en México, tendrá como consecuencia que nuestro país no esté exento de esta condición de emergencia que se vive en el turismo mundial. Así, de acuerdo con nuestras estimaciones, debemos reiterar que la caída en el consumo turístico en el país puede alcanzar 1.6 billones de pesos y que están en riesgo alrededor de un millón de empleos.

Sobre decir, que la resiliencia del sector está a prueba y, si bien por las experiencias previas confiamos en su capacidad de recuperación, la profundidad de los daños y la insuficiente sensibilidad y empatía de los actores de la esfera pública con la malograda industria turística, acarreará una importante pérdida de capacidades estructurales y demandará de un largo periodo para regresar a los niveles observados en 2019.

Por todo ello, una vez más hacemos un llamado a las instancias del poder ejecutivo, a los legisladores y a los responsables de los distintos órdenes de gobierno para que reconozcan las capacidades del turismo para generar desarrollo social y económico para el país y, en consecuencia, a no escatimar apoyos para paliar la crítica situación en la que se encuentra esta industria que tanto le da a la sociedad mexicana.

Mtro. Braulio Arsuaga Losada
Presidente CNET

Dr. Francisco Madrid Flores
Director Cicotur

1 Resumen Ejecutivo

El verano de 2020 también se perdió

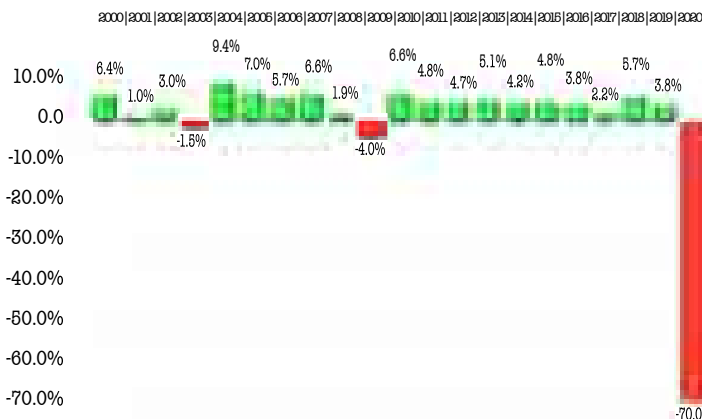
Como se anticipó en el ejemplar anterior de esta publicación, la pandemia de Covid-19 no solo ha supuesto una grave amenaza a la salud humana, sino también traerá consigo una recesión económica profunda y de graves consecuencias que significará un deterioro en el bienestar de millones de familias en el mundo.

De igual forma, las restricciones a la movilidad humana como mecanismo de defensa ante la propagación del coronavirus han impactado profundamente sobre la esencia misma del turismo: la movilidad de las personas; de aquí que los daños a la actividad sean descomunales y luego de tenerse resultados desastrosos en el periodo de Semana Santa y Pascua, la lenta recuperación del verano no es suficiente para compensar la desmesurada caída.

El escenario internacional

De acuerdo con el más reciente Barómetro de la Organización Mundial del Turismo –OMT– la contracción en el volumen de llegadas de turistas internacionales: al mes de agosto es del 70.1%, y se espera que el año cierre con una proporción similar de descenso en los volúmenes de viajeros internacionales.

Variación interanual en el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales 2000-2020*



Gráfica 1.1.

Fuente: elaboración propia con datos de la OMT
*2020: estimado

La reducción en el rubro de gastos de acuerdo con estos escenarios se sitúa en un rango de más de mil millones de dólares. De igual forma, se menciona que se encuentran en riesgo entre 100 y 120 millones de empleos.

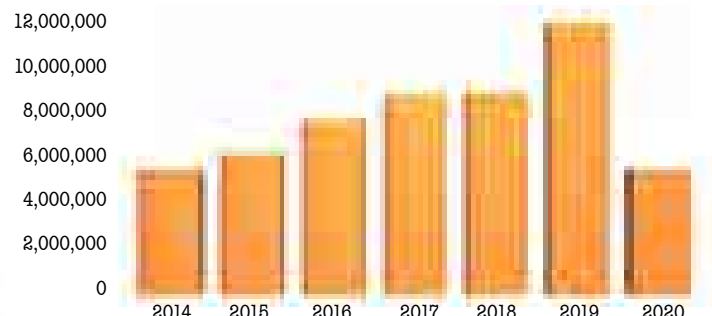
México en el turismo mundial

Normalmente, en la última edición de cada año de esta publicación se suele presentar las estimaciones sobre la conformación de los rankings turísticos mundiales. En esta ocasión, la excepcionalidad del momento conlleva a la interrupción de esta práctica. Sin embargo, lo que se puede anticipar es que, a pesar de la magnitud de las afectaciones, México se mantendrá en el top ten de países más visitados, porque la importante composición en el total de los turistas fronterizos –segmento, relativamente, menos lastimado– hace visualizar una afectación menor que la del resto de los países que se inscriben dentro de los principales destinos del mundo.

El turismo en México

Las afectaciones al turismo mexicano por la pandemia son claramente perceptibles desde el final del mes de abril. A pesar de ello, en los primeros 8 meses del año, la Balanza Turística registró un saldo positivo de 5 miles de millones de dólares, lo que significa un decremento de 53.6% en relación con el mismo periodo de 2019.

Saldo de la Balanza Turística. Enero-agosto 2014-2020. Miles de dólares



Gráfica 1.2.

Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Ingreso de divisas por visitantes internacionales

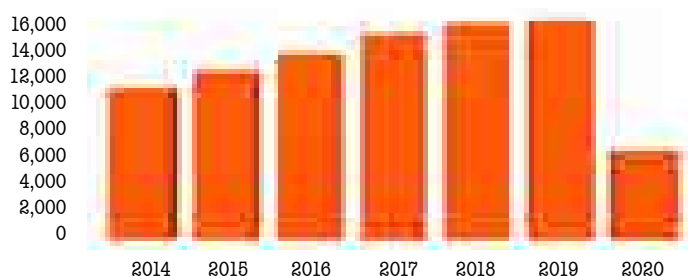
El ingreso de divisas por visitantes internacionales tuvo un comportamiento negativo al reportarse un descenso en los primeros 8 meses de 56.1% (un poco más de 9.6 miles de millones de dólares menos). Con ello se acentúa el ritmo de descenso en la tasa de crecimiento interanual desde el mes de septiembre de 2019.



Gráfica 1.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por su parte, el retroceso en el arribo de turistas internacionales fue del 47.2%, alcanzándose un total de 15.7 millones de llegadas, lejos de los 29.8 millones reportados en el mismo periodo (enero-agosto) de 2019. El volumen de turistas que ingresaron por vía aérea cayó 58.8%, destacándose el profundo retroceso reportado en el mes de abril (-98.1%).

Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea. Enero-agosto 2014-2020. Miles



Gráfica 1.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Las caídas en los principales mercados emisores por vía aérea, en los primeros 8 meses del año promedian un 59.5%, de acuerdo con la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación. Los detalles se pueden ver en la siguiente Tabla.

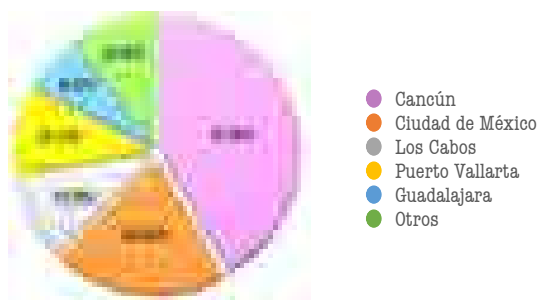
Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia. Enero-agosto 2020 vs. 2019

2020	2019	País	2020	2019	Diferencia	Variación (%)	Participación de mercado 2020	Participación de mercado 2019
1	1	Estados Unidos	3,136,597	7,564,121	-4,427,524	-58.5%	60.5%	59.2%
2	2	Canadá	878,670	1,603,297	-724,627	-45.2%	17.0%	12.5%
3	5	Colombia	99,445	333,817	-234,372	-70.2%	1.9%	2.6%
4	6	Brasil	83,403	239,803	-156,400	-65.2%	1.6%	1.9%
5	8	Francia	82,871	182,025	-99,154	-54.5%	1.6%	1.4%
6	3	Reino Unido	81,483	381,436	-299,953	-78.6%	1.6%	3.0%
7	4	Argentina	77,926	260,880	-182,954	-70.1%	1.5%	2.0%
8	8	Alemania	60,983	172,027	-111,044	-64.6%	1.2%	1.3%
9	9	Perú	60,221	173,715	-113,494	-65.3%	1.2%	1.4%
10	7	España	51,267	198,337	-147,070	-74.2%	1.0%	1.6%
11	11	Chile	47,299	139,347	-92,048	-66.1%	0.9%	1.1%
12	12	Costa Rica	40,609	109,924	-69,315	-63.1%	0.8%	0.9%
13	13	Ecuador	36,313	107,162	-70,849	-66.1%	0.7%	0.8%
14	17	Japón	28,333	78,415	-50,082	-63.9%	0.5%	0.6%
13	14	Cuba	27,553	100,634	-73,081	-72.6%	0.5%	0.8%
		Subtotal	4,792,973	11,644,940	-6,851,967	-58.8%	92.5%	91.1%
		Resto del mundo	388,379	1,141,709	-753,330	-66.0%	7.5%	8.9%
		Total	5,181,352	12,786,649	-7,605,297	-59.5%	100.0%	100.0%

Tabla 1.1. No se incluyen residentes en México. Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran cerca del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea: Cancún, CDMX, Los Cabos, Puerto Vallarta y Guadalajara.

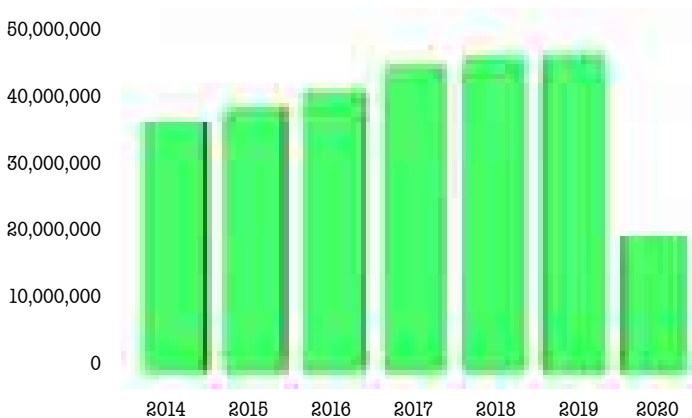
Distribución de ingreso de turistas por vía aérea por punto de ingreso. Enero-agosto 2019-2020



Gráfica 1.5. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, también, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones¹ decrecieron 57.5%, para totalizar 23.0 millones. Esto quiere decir que la reducción de llegadas a cuartos de hotel en este conjunto de destinos es de un poco más de 31 millones.

Llegadas de turistas a cuartos de hotel Enero-agosto 2014-2020.



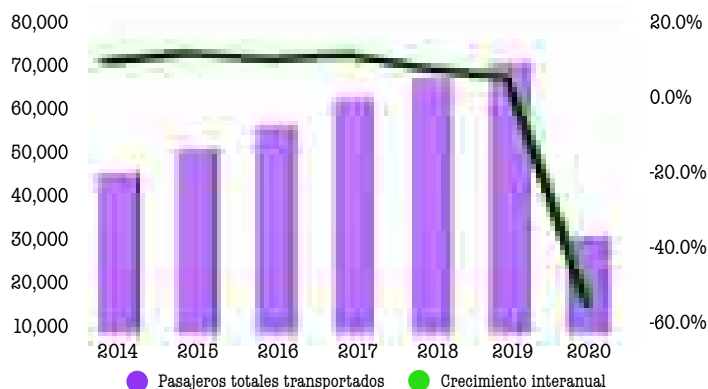
Gráfica 1.6. Fuente: elaboración propia con datos de *Datur*

Por lo que hace al transporte aéreo, considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), en el periodo que se reporta (enero-agosto) se registró un movimiento de

¹ En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.

31.1 millones de pasajeros, lo que significó un decremento global del 55.0%, respecto al año previo: una caída sin precedentes.

Tráfico de pasajeros aéreos y tasa de crecimiento interanual. Miles Enero-agosto 2014-2020



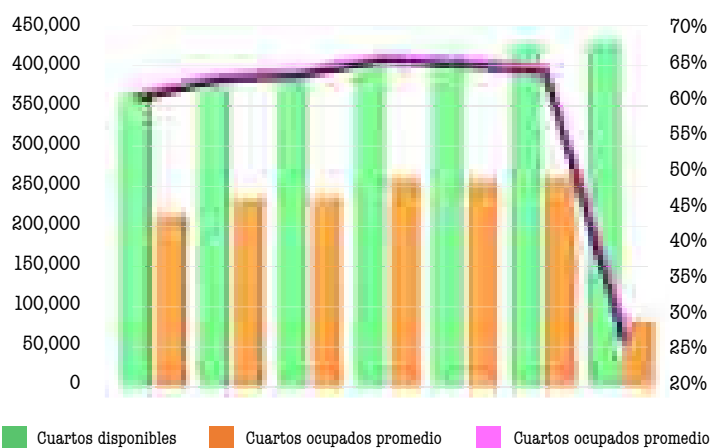
Gráfica 1.7. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

Alojamiento turístico

El análisis del comportamiento de esta variable permite identificar una brutal afectación producto de la pandemia. De acuerdo con el sistema *Datur*, el número de cuartos disponibles promedio tuvo un aumento marginal de 0.5%; en términos absolutos se reportan 393,200 habitaciones en destinos con más de 2,000 habitaciones, un aumento de 2,083 cuartos.

Los efectos de la muy importante contracción de la demanda experimentada a partir del mes de abril explican la caída en la ocupación promedio que se redujo 36.8 puntos porcentuales al pasar de 62.9% a 26.1%.

Evolución de la oferta hotelera y de su ocupación. Enero-agosto 2014-2020



Gráfica 1.8. Fuente: elaboración propia con datos de *Datur*

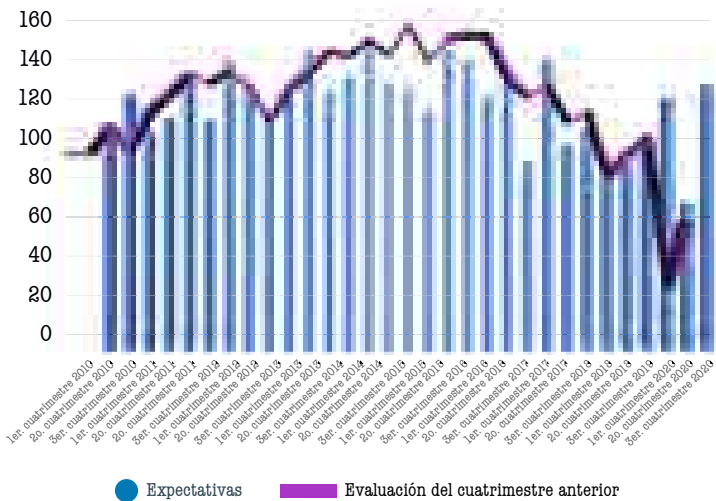
Panel Anáhuac

En el *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior.

En esta ocasión el 35.8% de los encuestados señala que dichos resultados reales fueron mucho peores; 35.1% dice que fueron peores; 10.5% de quienes respondieron señalan que fueron iguales y 17.5% reportan que estos fueron mejores; no hubo nadie que dijera que fueron mucho mejores. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que 30.5% de los entrevistados esperaba que fueran *mucho peores*; 28.4% pensaba que serían *peores*; para el 15.6% serían *iguales*; 24.8% opinaba que serían mejores; y nadie afirmó que serían *mucho mejores*. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, evidentemente se encuentra la pandemia de Covid-19, con todos sus ángulos debidos al confinamiento y a la desaceleración económica. Para aquellos que reportan mejores resultados, estos son atribuidos a cierta presencia del mercado nacional. Es importante señalar que a pesar de que los resultados obtenidos fueron mejores a los del periodo cuatrimestral previo, en general se reportan resultados peores de los esperados.

Panel Anáhuac de expectativas del sector empresarial.

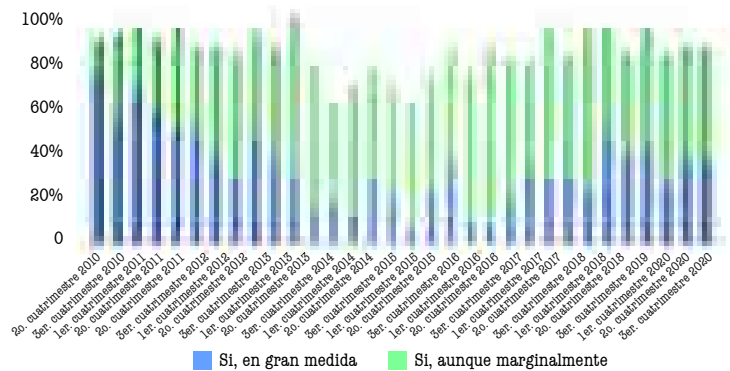
Primer cuatrimestre 2010-segundo cuatrimestre 2020



Gráfica 1.9. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 31 levantamientos del *Panel Anáhuac*, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano, pues la gran mayoría de los encuestados piensan responden que sí hay afectación al sector por la inseguridad.

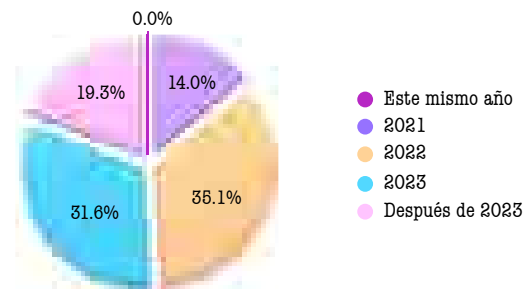
Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos. Segundo cuatrimestre de 2010-tercer cuatrimestre 2020



Gráfica 1.10. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

En virtud del crítico entorno actual, en esta ocasión se incluyó la pregunta de coyuntura ¿Para cuándo estima que se habrá consolidado la recuperación a niveles similares a los de 2019? Ninguno de los encuestados señaló que para este mismo año (1.3% lo hizo en levantamiento anterior), 14% piensa que para 2021 (28.4% en el levantamiento anterior), 35.1% señala que para 2022 (48.1% en el levantamiento previo), 31.6% habla de 2023 (15.6% en el levantamiento previo) y 19.3% dice que será después de 2023 (6.4% en levantamiento previo). En resumen, se puede concluir que más de la mitad de los representantes empresariales opina que la recuperación del turismo mexicano en los niveles que tenía en 2019 se consolidará de 2023 en adelante, lo que significa un deterioro en las expectativas de la edición previa del *Panorama de la Actividad Turística en México*.

Expectativas de recuperación a niveles observados en 2019



Gráfica 1.11. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

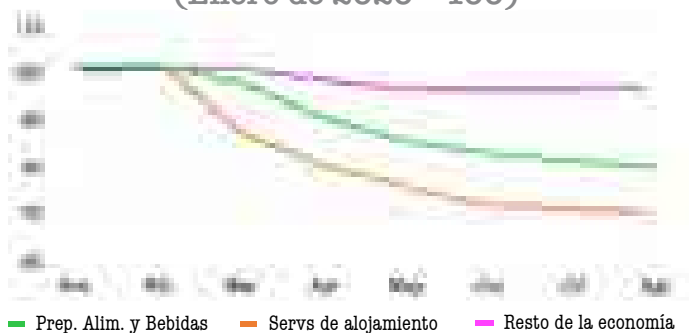
Efectos macroeconómicos

Lo inédito de la coyuntura conlleva el profundo deterioro de los principales indicadores macroeconómicos del turismo mexicano. Con independencia de los detalles que se presentan en el Capítulo 9 de esta publicación, es, especialmente, preocupante la pérdida de em-

pleo. Tan solo con las referencias de la disminución de trabajadores asegurados en el IMSS entre febrero y septiembre para 2 de los subsectores de la industria (alojamiento y preparación de alimentos y bebidas), se tiene que se han perdido más de 254,000 plazas formales.

Un elemento adicional de preocupación tiene que ver con la posibilidad de recuperación de la economía turística y, en particular, del empleo en el sector. Como se puede apreciar en la gráfica 1.12., a diferencia de lo que ocurre con el empleo formal en la economía en su conjunto que toca fondo en junio y comienza una incipiente recuperación en julio y agosto, las actividades vinculadas al turismo no solo presentan una caída más profunda, sino que siguen reduciendo el empleo en julio y agosto.

**Número de asegurados en el IMSS
(Enero de 2020 = 100)**



Gráfica 1.12.

Fuente: elaboración propia con datos del IMSS

Estimaciones de corto plazo

La volatilidad e incertidumbre que se mantiene en el entorno actual, conducen a mantener los pronósticos presentados en la edición anterior. En el Capítulo 11 se encuentran los detalles y, para pronta referencia se debe mencionar que se espera una caída en el valor del mercado turístico en el país, para el conjunto de 2020, del orden de la mitad y una caída un poco mayor en el caso del consumo turístico de origen internacional. En términos absolutos lo anterior implica una reducción de las ventas brutas de la industria del aproximadamente 1.6 billones de pesos o alrededor de 70 mil millones de dólares a un tipo de cambio de 23 pesos por dólar. Esta reducción del consumo turístico se traduciría en una contracción del PIB del sector un poco menor, 45.4%, como resultado de los esfuerzos de las empresas por reducir costos. Como se ha señalado en diversas ocasiones, una contracción de los ingresos de esta magnitud, sostenida durante un período de muchos meses está poniendo en riesgo la supervivencia de muchas empresas en el sector, particularmente, dada la ausencia de programas de apoyo temporales –fiscales, crediticios y de política turística–, como los que se han implementado en múltiples países y que en México parecen haberse descartado definitivamente.



1 Executive Summary

Tourism also lost the summer of 2020

As foreseen in our previous edition, the COVID-19 pandemic has not only posed a severe threat to human health. Still, it will also bring with it a deep economic recession with painful consequences, which will, in turn, deteriorate the well-being of millions of families around the world.

Similarly, the restrictions on human mobility as a defense mechanism against the spread of the coronavirus have profoundly impacted the very essence of tourism: the mobility of people. Hence, the damage to this activity is enormous. After disastrous results in Holy Week and Easter, the slow recovery of summer is not enough to compensate for the excessive drop.

International context

According to the most recent Barometer of the United Nations World Tourism Organization (UNWTO), the contraction in international tourist arrivals volume is 70.1%. The year is expected to close with a similar proportion of the decrease in volumes of international travelers.

According to these scenarios, the reduction in expenses is in a range of more than US1 trillion dollars. Likewise, between 100 and 120 million jobs are thought to be at risk.

Mexico in world tourism

Typically, in the last edition of each year of this publication, estimates on world tourism rankings' integration are usually presented. On this occasion, the exceptionality of the moment leads to the interruption of this practice. However, what can be anticipated is that, despite the magnitude of the effects, Mexico will remain in the top ten of the most visited countries because the critical composition of the total of border tourists –a segment relatively less injured– It shows a lesser impact than that of the rest of the countries that are registered within the main destinations in the world.

Tourism in Mexico

The effects on Mexican tourism due to the pandemic have been noticeable since the end of April. Despite this, in the first eight months of the year, the Tourism Balance registered a positive balance of 5 billion dollars, which means a decrease of 53.6% compared with the same period of 2019.

Foreign currency income by international visitors

Foreign exchange earnings from international visitors had a negative behavior, reporting a decrease in the first eight months of 56.1% (some 9.6 billion dollars). This accentuates the rate of decline in the year-on-year growth rate since September 2019.

For its part, the decline in the arrival of international tourists was 47.2%, reaching a total of 15.7 million arrivals, far from the 29.8 million reported in the same period (January-August) of 2019. The inbound air travelers fell 58.8%, highlighting the deep decline reported in April (-98.1%).

According to the Migration Policy Unit of the Ministry of the Interior, the falls in the main outbound air markets in the first eight months of the year average 59.5%. Details can be seen in Table 8.2.1.

In line with the trend observed in recent years, five airports concentrate close to 90% of tourist arrivals by air: Cancun, CDMX, Los Cabos, Puerto Vallarta, and Guadalajara (5.1%).

In the market for residents in the country, commonly called national tourism, the same slowdown trend is also observed as in the international market. In this way, the arrivals of resident tourists to hotel rooms in destinations with more than 2,000 rooms decreased 57.5%, for a total of 23.0 million. This means that the reduction in arrivals to hotel rooms in this group of destinations is over 31 million.

Concerning air transport, considering all its components (national and international, regular and charter), in the period

reported (January-August), there was a movement of 31.1 million passengers, which meant a global decrease of the 55.0%, compared to the previous year: an unprecedented drop.

Tourist accommodation

The analysis of this variable allows us to identify a brutal impact caused by the pandemic. According to the Datatur system, the average number of available rooms had a marginal increase of 0.5%; In absolute terms, 393,200 rooms are reported in destinations with more than 2,000 rooms, increasing 2,083 rooms.

The effects of this significant contraction in demand started last April explain the fall in average occupancy, which dropped 36.8 percentage points from 62.9% to 26.1%.

Panel Anahuac

The *Panel Anahuac* monitors the opinion among the next four-month period's expectations and the evaluation of the results achieved in the previous one.

On this occasion, 35.8% of those surveyed said real results were much worse than expected; 35.1% say they were worse; 10.5% that they were equal and 17.5% reported that they were better; no one said they were much better. At the beginning of the period, behavioral expectations indicated that 30.5% of the interviewees expected them to be much worse; 28.4% thought they would be worse; for 15.6% they would be the same; 24.8% thought they would be better, and no one claimed that they would be much better. Among the reasons mentioned to explain these indicators, the COVID-19 pandemic emerges with all its angles due to confinement and the economic slowdown. For those that report better results, these are attributed to a confident presence of the national market. It is important to note that even though the results obtained were better than those of the previous four-month period, generally worse results than expected are reported.

As this publication has repeatedly insisted, without a doubt and after 31 surveys by the Anahuac Panel, the perception of insecurity continues to be a critical variable that compromises Mexican tourism's development potential, since the vast majority of respondents think that the sector is affected by insecurity.

Given the current critical environment, on this occasion the conjuncture question was included: By when do you estimate that the recovery will have consolidated at levels similar to those of 2019? None of the respondents indicated that for this same year (1.3% did

it in the previous survey), 14% think that by 2021 (28.4% in the last survey), 35.1% indicated that by 2022 (48.1% in the previous survey, 31.6% mention 2023 (15.6% in the previous survey) and 19.3% say that it will be after 2023 (6.4% at an earlier survey). In summary, it can be concluded that more than half of the business representatives believe that the recovery of tourism Mexico at the levels it had in 2019 will be consolidated from 2023 onwards, which means a deterioration in the expectations of the previous edition of *Panorama*.

Macroeconomic effects

The unprecedented situation entails the profound deterioration of the leading macroeconomic indicators of Mexican tourism. Regardless of the details in Chapter 9 of this publication, job loss is especially problematic. With the references of the decrease in insured workers in the IMSS between February and September for 2 of the industry subsectors (accommodation and food and beverage preparation), more than 254,000 formal jobs have been lost.

An additional element of concern has to do with the possibility of recovery of the tourist economy and employment in the sector. As can be seen in Graph 9.3.2., while formal job in the economy as a whole bottom out in June and begins an incipient recovery in July and August, tourism-related activities not only present a more profound fall but continue to reduce employment in July and August.

Short-term estimates

The volatility and uncertainty that remain in the current environment lead to maintaining the previous edition's forecasts. Details are found in Chapter 11 and, for quick reference, it should be mentioned that a drop is expected in the value of the tourism market in the country for the whole of 2020, of a half, and a slightly more significant decrease in the case of international tourist consumption. In absolute terms, the above implies a reduction in gross sales of approximately 1.6 trillion pesos or around US 70 billion at an exchange rate of 23 pesos per dollar. This reduction in tourism consumption would translate into a slightly lower contraction of the sector's GDP, 45.4%, because of the companies' efforts to reduce costs. As been pointed out on various occasions, a contraction in revenues of this magnitude, sustained for many months, is putting the survival of many companies in the sector at risk, particularly given the absence of temporary support programs –fiscal, credit and tourism policy–, such as those that have been implemented in multiple countries and that in Mexico seem to have been definitively discarded.

Tabla de Contenido

1	Resumen ejecutivo	4
	Executive summary	9
2	<i>Panel Anáhuac de la actividad turística en México</i>	11
3	El Turismo en el mundo	14
4	Comportamiento de la demanda	16
5	Transporte aéreo	22
6	Utilización de la oferta turística	26
7	Propiedad vacacional	28
8	<i>Rankings</i>	29
9	Indicadores económicos de coyuntura del sector turístico	33
10	Análisis y perspectivas económicas de los principales mercados emisores	39
11	Perspectivas en el corto plazo	42
12	Resumen de fuentes y métodos	44

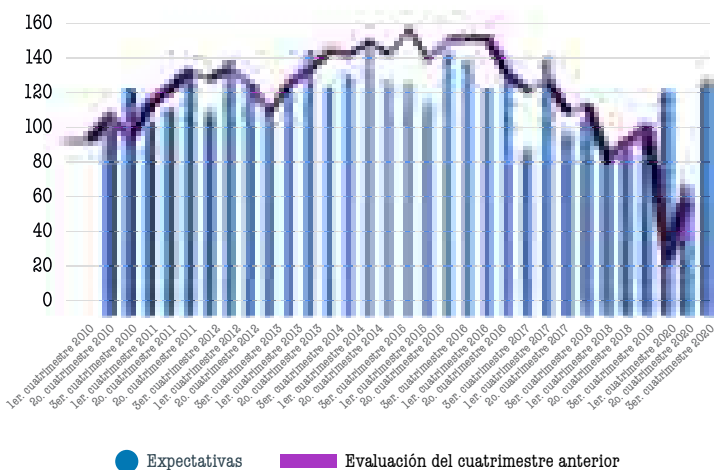
2 Panel Anáhuac

En el marco de la colaboración entre el CNET y la Universidad Anáhuac, desde hace 10 años de viene levantando de manera cuatrimestral el instrumento denominado *Panel Anáhuac* que busca monitorear de primera mano la percepción de los representantes empresariales, sobre la marcha del turismo en el país. En este *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior. Para ello y de manera similar a como se realiza en el **Panel de Expertos** de la OMT, se utiliza una escala en la que las respuestas, tanto por lo que hace a las expectativas como a las evaluaciones, es ponderada de la siguiente manera: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.

Al igual que en la edición anterior del Panorama de la Actividad Turística, las respuestas a este *Panel Anáhuac* siguen dando cuenta de las percepciones de la industria ante la pandemia de Covid-19. Así, se reporta, que los **resultados reales obtenidos en el primer cuatrimestre de 2020 muestran, nuevamente, niveles bajos (54.4 en la escala referida), situándose, incluso, por debajo de las expectativas originales (67.9)**. Luego de 10 años de la existencia de este instrumento, la evaluación de resultados alcanzados en los primeros cuatrimestres de este año, supone los más bajos valores de la serie.

Panel Anáhuac de expectativas del sector empresarial.

Primer cuatrimestre 2010-segundo cuatrimestre 2020

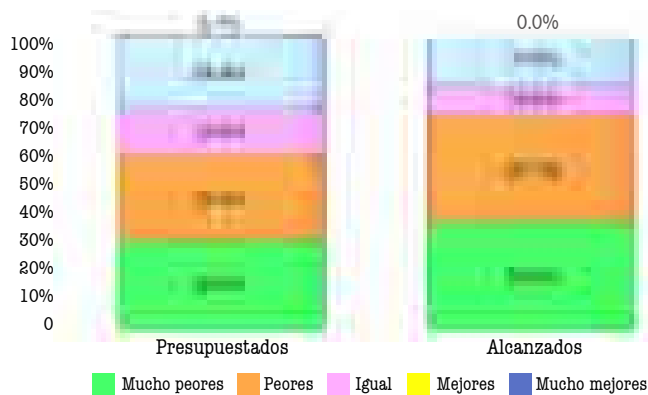


Gráfica 2.1. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

En esta ocasión el 35.8% de los encuestados señala que dichos resultados reales fueron mucho peores; 35.1% dice que fueron peores; 10.5% de quienes respondieron señalan que fueron iguales y 17.5% reportan que estos fueron *mejores*; no hubo nadie que dijera que fueron *mucho mejores*. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que 30.5% de los entrevistados esperaba que fueran *mucho peores*; 28.4% pensaba que serían *peores*; para el 15.6% serían *iguales*; 24.8% opinaba que serían mejores; y nadie afirmó que serían *mucho mejores*. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, evidentemente, se encuentra la pandemia de Covid-19, con todos sus ángulos debidos al confinamiento y a la desaceleración económica. Para aquellos que reportan mejores resultados, estos son atribuidos a cierta presencia del mercado nacional.

Es importante señalar que a pesar de que los resultados obtenidos fueron mejores a los del periodo cuatrimestral previo, en general se reportan resultados peores de los esperados, como se puede observar en la Gráfica 2.2.

Opinión empresarial sobre los resultados presupuestados vs. los alcanzados. Segundo cuatrimestre 2020

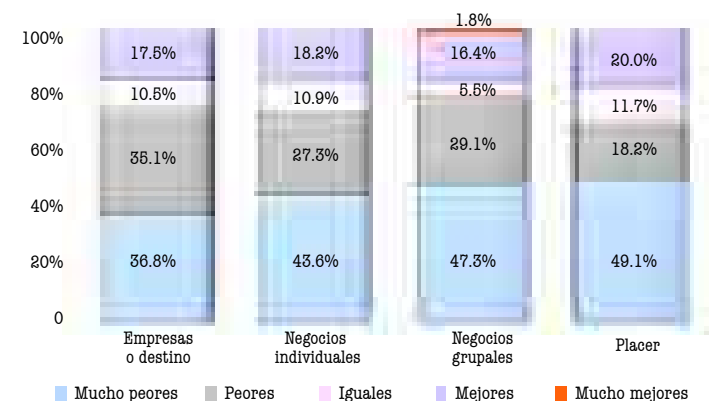


Gráfica 2.2. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

En el caso de **negocios individuales** los resultados obtenidos catalogados como peores/mucho peores son el 70.9% y la apreciación de resultados mejores/mucho mejores alcanzó el 18.2%; para el segmento de **negocios grupales** los resultados peores/mucho peores son el 76.4% y los resultados mejores/mucho mejores fueron del 18.2%; por último, en el segmento de **placer** los resultados fueron

peores/mucho peores para el 67.3% y mejores/mucho para un 20.0%. Se observan diferencias estadísticamente significativas en el segmento de negocios grupales que es el más afectado de todos.

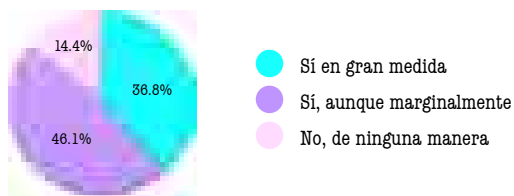
Opinión empresarial sobre los resultados en el segundo cuatrimestre 2020. Resultados por segmento



Gráfica 2.3. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

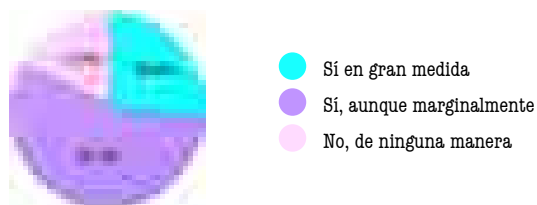
Con independencia de la actual coyuntura, y de manera similar a los resultados obtenidos en levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?”, nuevamente, la mayoría de los entrevistados (86.0%) señaló que sí hay afectación.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos? Segundo cuatrimestre 2020



Gráfica 2.4. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

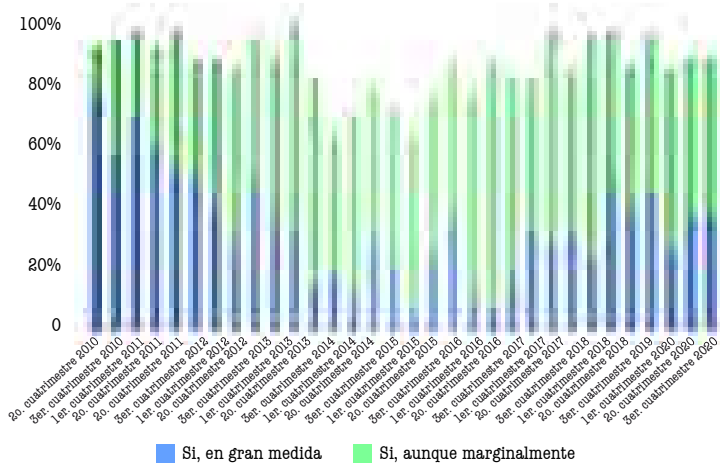
¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos? Primer cuatrimestre 2019



Gráfica 2.5. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 31 levantamientos del Panel Anáhuac, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo **una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano.**

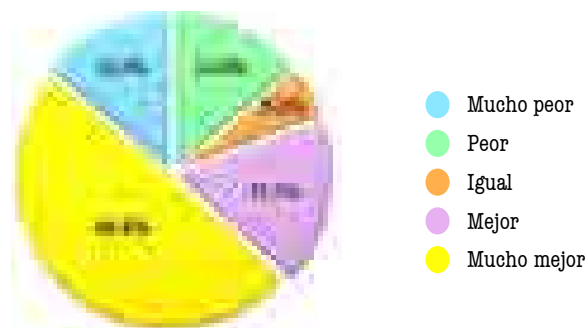
Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos. Segundo cuatrimestre de 2010-tercer cuatrimestre 2020



Gráfica 2.6. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Con la información recabada en el Panel Anáhuac, en un complicado escenario se mantiene una visión moderadamente optimista, de cara al último cuatrimestre de 2020, aunque, de lejos, muy por debajo de los niveles de operación regular de la industria. Así, 63.2% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mejores/mucho mejores que los que usualmente se registrarían; 17.5% opina que serán iguales; y 19.2% los anticipan como peores/mucho peores. El imaginario colectivo además de seguir dominado por los temas derivados de la pandemia, parece confiar (acaso tener esperanzas) en la paulatina reapertura de empresas y destinos.

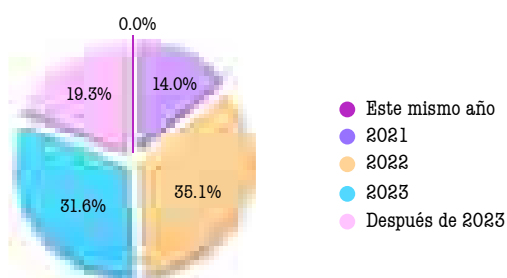
Comportamiento esperado tercer cuatrimestre 2020



Gráfica 2.7. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

En virtud del crítico entorno actual, en esta ocasión se incluyó, nuevamente, dentro del *Panel Anáhuac* la pregunta de coyuntura ¿Para cuándo estima que se habrá consolidado la recuperación a niveles similares a los de 2019? Ninguno de los encuestados señaló que para este mismo año (1.3% lo hizo en levantamiento anterior), 14% piensa que para 2021 (28.4% en el levantamiento anterior), 35.1% señala que para 2022 (48.1% en el levantamiento previo, 31.6% habla de 2023 (15.6% en el levantamiento previo) y 19.3% dice que será después de 2023 (6.4% en levantamiento previo). En resumen, se puede concluir que más de la mitad de los representantes empresariales opina que la recuperación del turismo mexicano en los niveles que tenía en 2019, se consolidará de 2023 en adelante, lo que significa un deterioro en las expectativas de la edición previa del *Panorama de la Actividad Turística en México*.

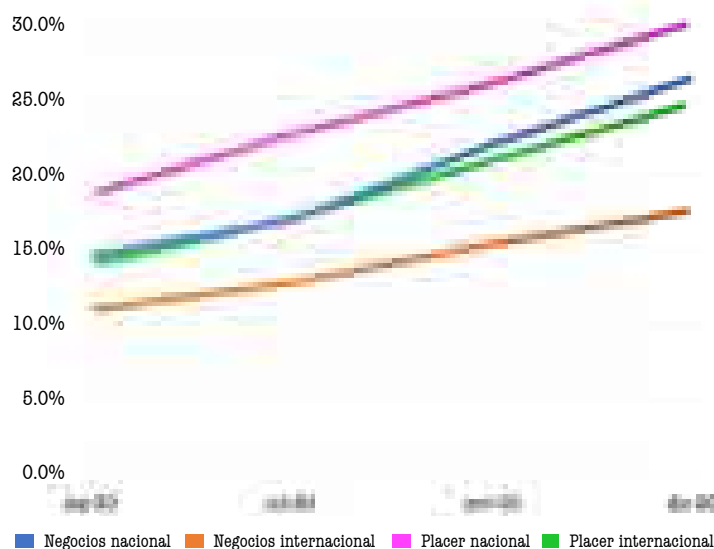
Expectativas de recuperación a niveles observados en 2019



Gráfica 2.8. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

De la misma manera, y en relación con el ritmo de recuperación de corto plazo de los segmentos, se destaca un pesimismo en general pues se espera una recuperación global para diciembre a solo el 22.6% en relación con 2019; el segmento que tendría la mayor recuperación es el de placer nacional (27.4%) y el peor el de negocios internacionales (16.3%).

Percepción sobre el ritmo de recuperación en comparación con 2019 por segmentos



Gráfica 2.9. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

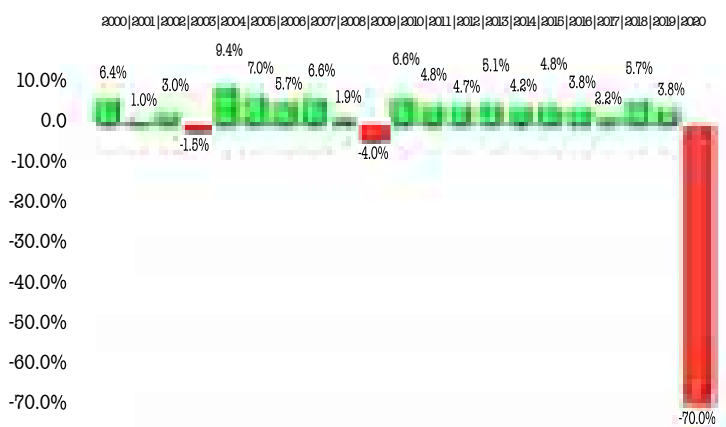


3 El Turismo en el mundo

Cada vez se hace más evidente la descomunal afectación que sufre la industria turística mundial derivada de los estragos causados por la pandemia de Covid-19. En su más reciente Barómetro del Turismo Mundial, la OMT perfila que, tan solo en este 2020, la reducción en las llegadas de turistas internacionales en el mundo se situará en alrededor de mil millones, con lo que la contracción en los ingresos derivados de estos flujos, superaría los mil millones de dólares.

Como se recordará, en su último pronóstico del mes de mayo, la OMT visualizaba 3 escenarios posibles de disminución de las corrientes de viajeros internacionales, situando la caída en un rango de entre 58 y 78%. En esta nueva edición del Barómetro (septiembre 2020), se considera que lo más probable es que esta contracción sea de 70% y que la recuperación a niveles de 2019 tome de 2 y medio a cuatro años. Para los primeros 8 meses del año, el descenso en las llegadas de turistas internacionales fue de 70.1%.

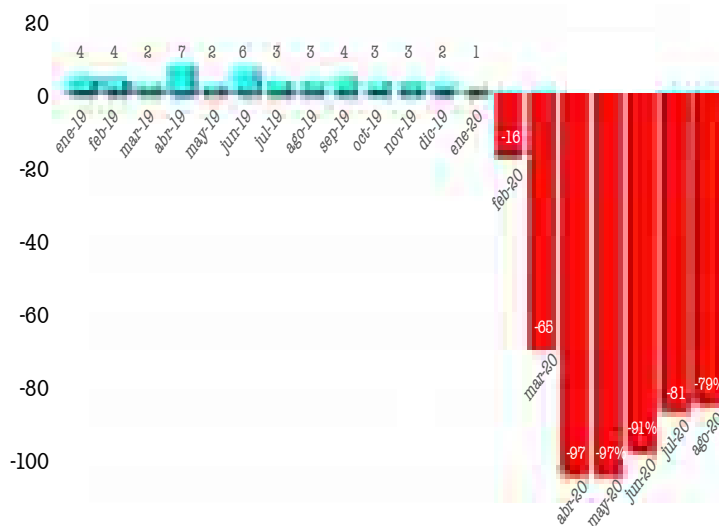
Variación interanual en el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales 2000-2020*



Gráfica 3.1. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT *2020: estimado

Las tempranas evidencias de la afectación se manifestaron desde febrero y se profundizaron en marzo, mes en el que la reducción en las llegadas de turistas internacionales se contrajo en 57%. En total, en el primer trimestre del año se perdieron 67 millones de llegadas internacionales (-22.0%), lo que implica una caída de 80 mil millones de dólares en los ingresos.

Evolución interanual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo (porcentaje de crecimiento). Enero 2019-agosto 2020



Gráfica 3.2. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

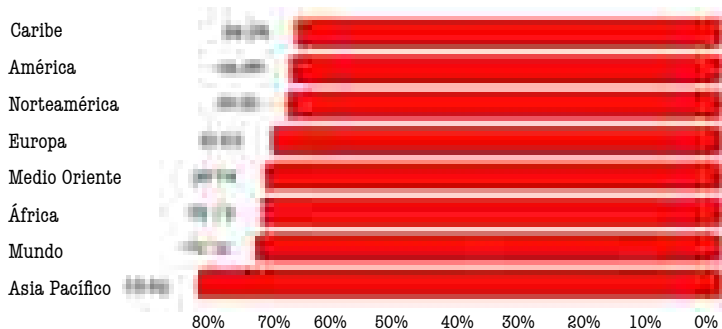
Comportamiento regional¹

Luego de que en el primer trimestre del año la región que experimentó el mayor ritmo de decrecimiento fuera la de Asia Pacífico (-35.0%), como consecuencia de que el inicio de esta pandemia se diera en China; para los primeros 8 meses del año la afectación se ha generalizado manteniéndose la mayor proporción en Asia Pacífico (-78.8%), le siguen África (-69.1%), Medio Oriente (-68.7%) y Europa (-67.6%). En la región americana el impacto es de una caída de 64.8%, ligeramente más marcado en Norteamérica (65.3%) y el Caribe (64.0%).

Como se muestra en la Gráfica 3.4., es pertinente tener en cuenta que las regiones que tienen la mayor participación mundial en las llegadas de turistas internacionales son Europa (50.8%) y Asia (24.9%).

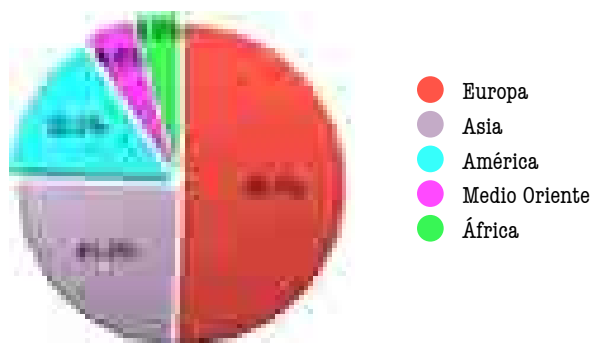
¹ Las regiones corresponden con la clasificación de la OMT

Crecimiento regional de las llegadas de turistas internacionales: primer semestre 2020 vs. 2019



Gráfica 3.3. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo 2019



Gráfica 3.4. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

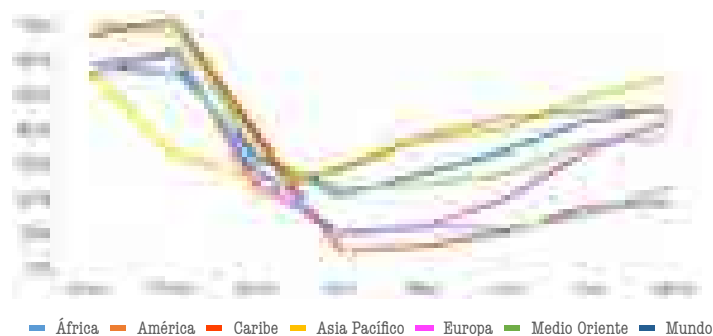
Alojamiento

Uno de los instrumentos recientes impulsados por la OMT para poder tener un mayor acercamiento de la evolución del turismo mundial es su *Dashboard*. En una situación como la que hoy se vive en el mundo, este recurso adquiere un valor singular. Muestra de ello es el reporte sobre la evolución de la ocupación hotelera a lo largo del año que de manera resumida se muestra a continuación, agrupado de manera regional. Como se puede observar, la subregión del Caribe es la que lleva la peor parte. (Gráfica 3.5)

Transporte aéreo

Uno de los frentes más gravemente lastimados por la pandemia es el de la industria de la aviación. La paulatina recuperación, luego de los meses de mayores restricciones a la movilidad se detuvo en agosto como consecuencia de los primeros signos de rebrote de la Covid-19 en algunas partes del mundo. Con ello, la Asociación de Transporte Aéreo Internacional (IATA, por sus siglas en inglés), ha

Porcentaje de ocupación hotelera por regiones. Enero - agosto 2020



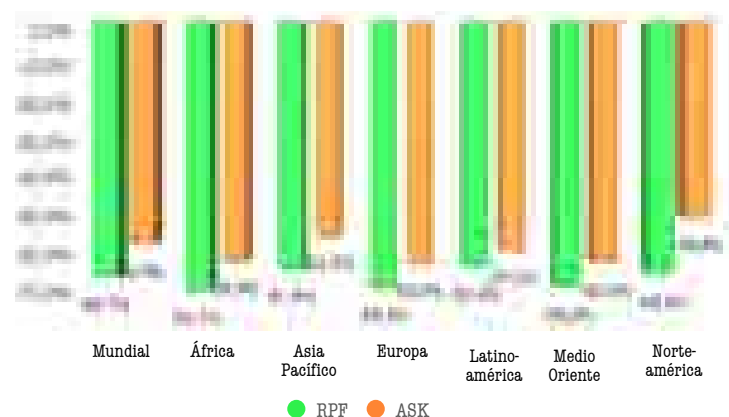
Gráfica 3.5. Fuente: OMT con datos de STR

reducido sus expectativas en cuanto a la recuperación del volumen de pasajeros aéreos transportados, modificó su pronóstico de caída del 63 al 66% para todo el año, en relación con el año previo.

En el acumulado de los primeros 8 meses del año, se destaca la reducción en 63.7% (-70.2% en el tráfico internacional y -52.3% en el doméstico) en el movimiento total medido en RPK (Ingresos por pasajero por kilómetro), por debajo del crecimiento observado en el mismo periodo del año previo. La oferta, expresada en asientos disponibles por kilómetro (ASK), cayó en 55.3% -64.3 y 39.1% para el internacional y el doméstico, respectivamente-. La cifras de ocupación de cabina, a diferencia, de los que se observaban previo a la crisis muestra un importante impacto, reportándose niveles totales para los primeros dos cuatrimestres de 67.4% (68.8% en el tráfico internacional y 65.9% en el doméstico).

En la región latinoamericana se mantiene una tendencia similar: caída del RPK en 60.9%, con un decremento en la oferta de 57.0% y un factor de ocupación del 75.4%.

Evolución del movimiento aéreo mundial. primeros 8 meses 2020 vs. 2019



Gráfica 3.6. Fuente: elaboración propia con datos de la IATA

4 Comportamiento de la demanda turística

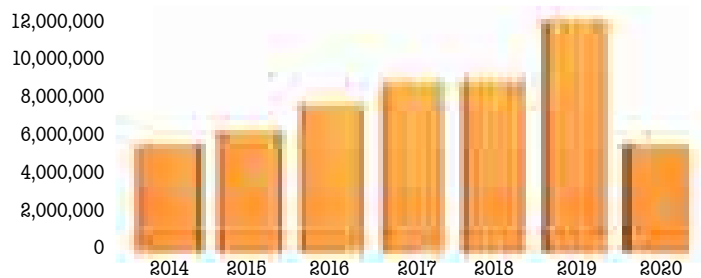
El daño a la industria turística mexicana, producto de los efectos de la pandemia de Covid-19 es brutal y la recuperación tomará, sin duda muchos años. Si bien las mayores afectaciones se registraron en abril y mayo, la recuperación ha sido parcial y el verano supuso resultados desilusionantes.

A continuación se describen los resultados alcanzados en los primeros 8 meses del 2020, recordando que como es costumbre en esta sección, en tanto no se diga lo contrario los comparativos se hacen en relación con el mismo periodo del año previo.

4.1. Balanza Turística

Como se ha señalado en ediciones anteriores de esta publicación, uno de los atributos más destacados del turismo en el país es su importante contribución en el aporte de divisas, especialmente, en lo que se refiere al saldo neto de estas. En el periodo que se reporta la Balanza Turística registró un saldo positivo de 5.0 miles de millones de dólares; esto es un profundo decremento de 53.6%.

Evolución del saldo de la Balanza Turística. Enero-agosto 2014-2020. Miles de dólares

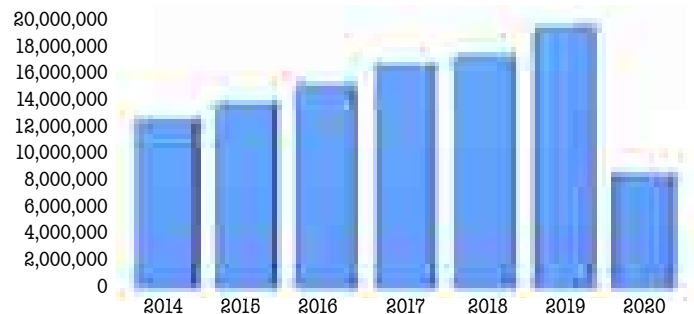


Gráfica 4.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.2. Ingreso de divisas por visitantes internacionales

En este rubro se observa con claridad, lo grave de las afectaciones pues se reporta un comportamiento negativo, al observarse una disminución de 56.1%. En la gráfica 4.2.2. se observa el descenso en el ritmo en la tasa de crecimiento interanual desde el mes de septiembre de 2019, que por efecto de la pandemia se ha profundizado notablemente.

Ingreso de divisas por otros visitantes internacionales. Enero-agosto 2014-2020.



Gráfica 4.2.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Evolución interanual del ingreso de divisas por visitantes internacionales. Enero 2019-agosto 2020



Gráfica 4.2.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

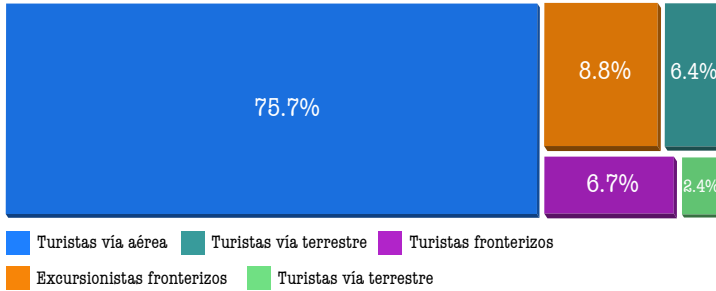
4.3. Estructura de los ingresos

Conforme a los criterios estadísticos multinacionales se identifican diferentes grupos de viajeros que se internan al país, cuyo gasto se incluye en la cuenta de viajeros internacionales de la Balanza de Pagos.

Como se observa en la Gráfica 4.3., el componente más relevante de los ingresos es el de los turistas no fronterizos que se internan por vía aérea. Al sumar dichos ingresos con los de quienes se internan más allá de la frontera por vía terrestre, se tiene que el conjunto de los ingresos por turistas no fronterizos supera el 82.0% (75.7% turistas aéreos y 6.7% turistas terrestres). No sobra mencionar que regularmente la contribución del segmento aéreo se sitúa en torno al 80%; la variación obedece a una mayor participación de los

ingresos en la región fronteriza. El conjunto de los viajeros fronterizos aporta el 15.2% de los ingresos (6.4% turistas y 8.8% excursionistas). Finalmente, el gasto de los pasajeros en crucero representa el 2.4% de los ingresos por visitantes internacionales.

Estructura de los ingresos por tipo de viajero internacional. Enero-agosto 2020

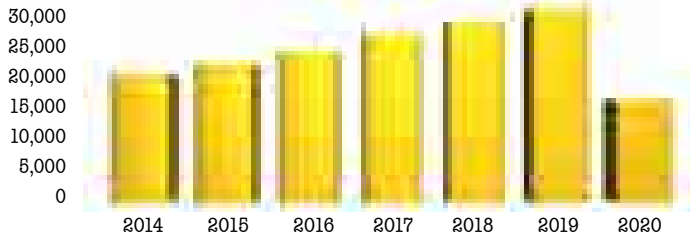


Gráfica 4.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.4. Llegadas de turistas internacionales

El retroceso en el arribo de estos viajeros fue del 47.2%, alcanzándose un total de 15.7 millones de llegadas, muy lejos de las 29.8 millones reportadas en el 2019.

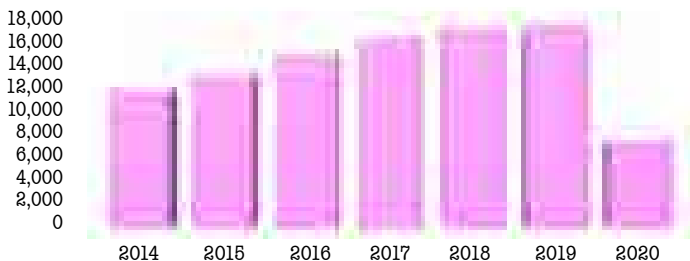
Llegadas de turistas internacionales Enero-agosto 2014-2020. Miles



Gráfica 4.4.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Los turistas no fronterizos, tuvieron una evolución similar con un decremento en el periodo de 56.9%, luego de que abril la caída fuera de 95.5% y en mayo de 92.1%.

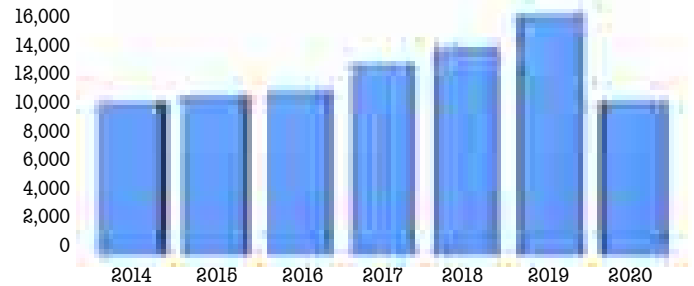
Llegadas de turistas no fronterizos Enero-agosto 2014-2020. Miles



Gráfica 4.4.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por responder a una dinámica diferente, las llegadas de turistas fronterizos han caído menos: 35.8% en el periodo que se reporta.

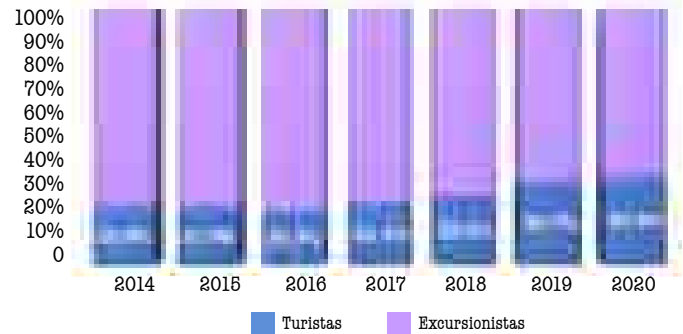
Llegadas de turistas fronterizos Enero-agosto 2014-2020. Miles



Gráfica 4.4.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Es relevante señalar que la tendencia de aumento en la proporción de los turistas, en el total de los visitantes fronterizos se sostiene, como se puede observar en la Gráfica 4.4.4.

Proporción de turistas fronterizos vs. excursionistas fronterizos. Enero-agosto 2014-2020

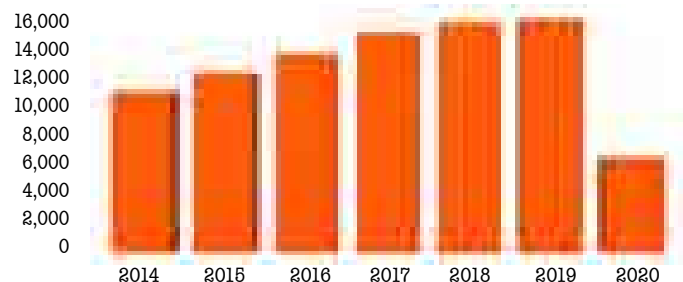


Gráfica 4.4.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.5. Llegadas de turistas aéreos

Los turistas que ingresaron por vía aérea cayeron 58.9%, destacándose el profundo retroceso reportado en el mes de abril (-98.1%).

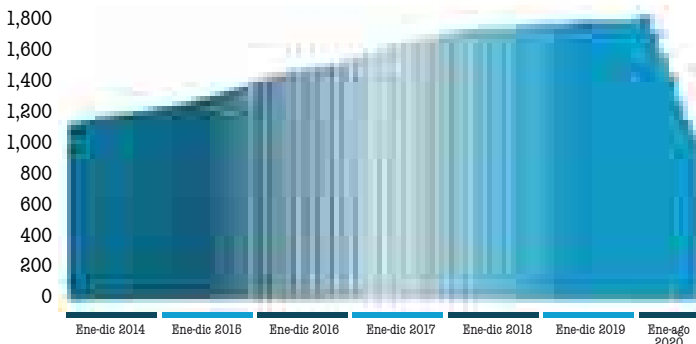
Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea Enero-agosto 2014-2020. Miles



Gráfica 4.5.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Como se suele hacer en esta publicación, se presenta una revisión del comportamiento de esta variable en una serie larga, haciendo un tratamiento de desestacionalización a través de promedios móviles de 12 meses, lo que permite confirmar, además de una tendencia de desaceleración en los crecimientos en los últimos 2 años, el inicio de una profunda caída derivada de la pandemia de Covid-19.

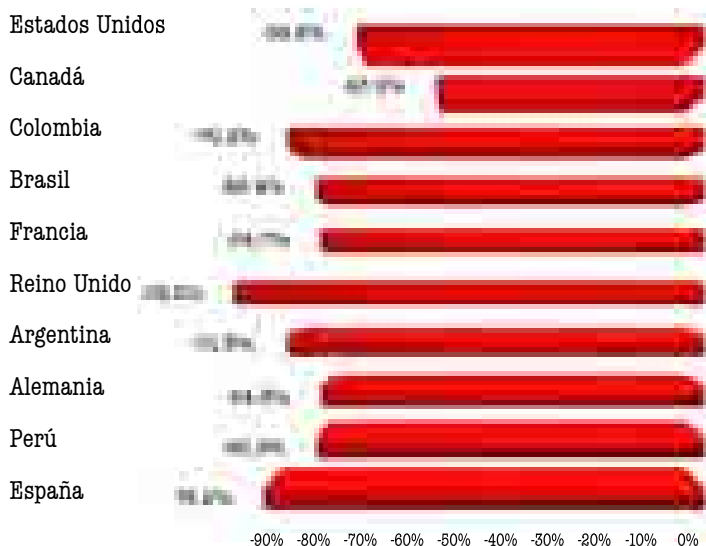
Llegadas de turistas no fronterizos aéreos.
Promedios móviles mensuales (12 meses).
Enero 2014-agosto 2020. Miles



Gráfica 4.5.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Todos los mercados emisores relevantes para el país acumulan una importante contracción en los 8 primeros meses del año, como se observa en la Gráfica 4.5.3. que muestra los 10 mercados en orden de importancia en este mismo periodo. El detalle con el comportamiento de los quince principales mercados al país se encuentra en el Capítulo 8, Tabla 8.2.1.

Variación interanual de las llegadas aéreas por mercado. Top ten Enero-agosto 2020



Gráfica 4.5.3. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran cerca del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea: Cancún, CDMX, Los Cabos, Puerto Vallarta y Guadalajara.

Distribución de ingreso de turistas por vía aérea por punto de ingreso. Enero-agosto 2019-2020

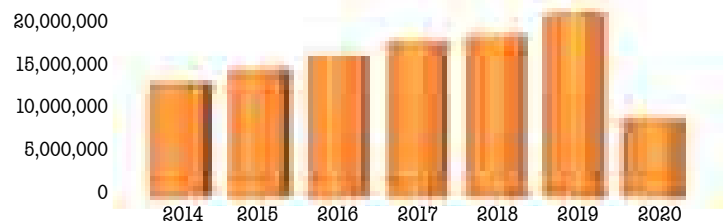


Gráfica 4.5.4. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

4.6. Ingresos por turistas internacionales

En 2019 los ingresos reportados de estos viajeros crecieron 9.7%. En el primer cuatrimestre del año el retroceso en este indicador fue de 57.4%, es decir 9 mil millones de dólares menos.

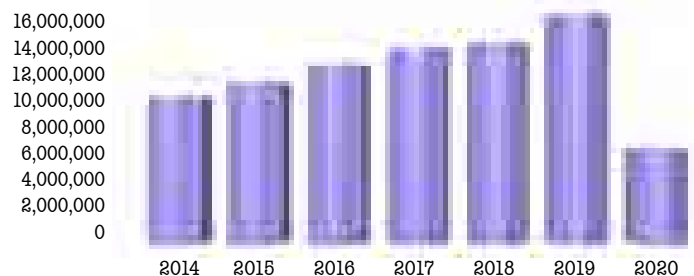
Ingresos por turistas internacionales Enero-agosto 2014-2020. Miles de dólares



Gráfica 4.6.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

En específico, los ingresos de los viajeros que se internaron al país por vía aérea cayeron 58.9%.

Ingresos por turistas aéreos Enero-agosto 2014-2020. Miles de dólares



Gráfica 4.6.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Es de interés reconocer que la participación en el total de los ingresos de este segmento ha venido creciendo en los años recientes, aunque, coyunturalmente, se observa un ligero retroceso en 2020.

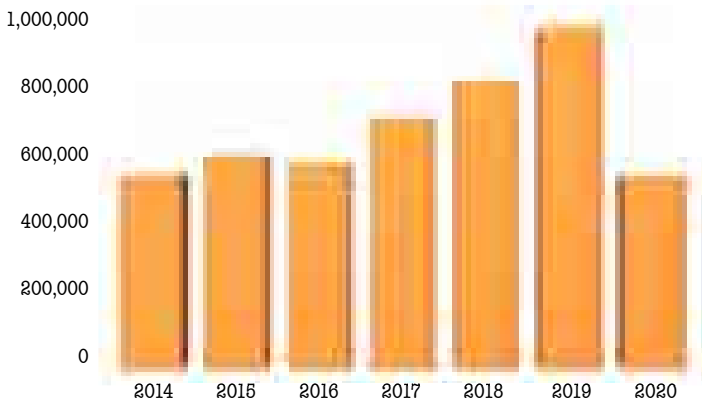
Proporción de los ingresos por visitantes aéreos sobre el total de los ingresos. Enero-agosto 2014-2020



Gráfica 4.6.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por otro lado, los ingresos de los turistas fronterizos, también cayeron en el periodo reportado, pero en una proporción menor que la de otras variables: -43.7%.

Ingresos por turismo fronterizo Enero-agosto 2014-2020. Miles de dólares

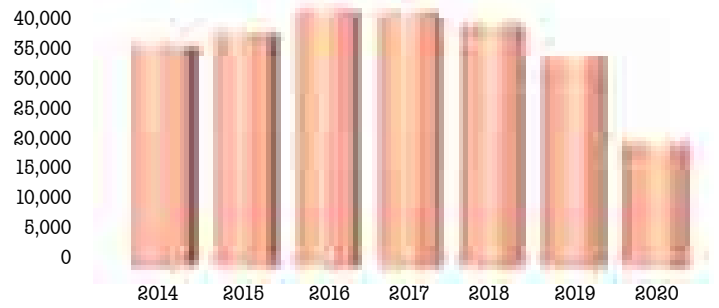


Gráfica 4.6.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.7. Excursionistas fronterizos

Recordando que de acuerdo con los criterios estadísticos internacionales, los excursionistas son aquellos viajeros que no pernottan, el volumen de los excursionistas fronterizos reporta, también, una caída importante (-40.0%), pero menos acusada que la de otras variables.

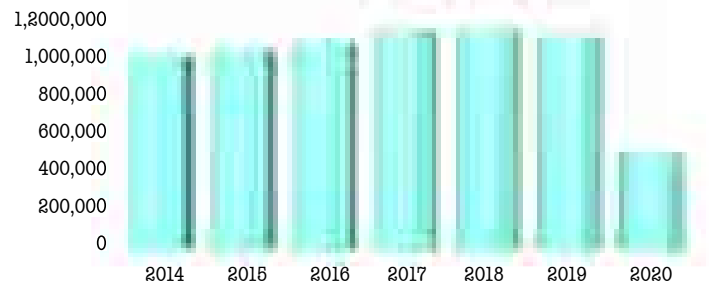
Llegadas de excursionistas fronterizos Enero-agosto 2014-2020. Miles



Gráfica 4.7.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por lo que se refiere al gasto de estos viajeros, también se observa una contracción (-55.4%)

Ingresos por excursionistas fronterizos Enero-agosto 2014-2020. Miles de dólares



Gráfica 4.7.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.8. Gasto medio

Se presentan, a continuación, las variaciones alcanzadas en el gasto medio durante el periodo enero-agosto para los distintos segmentos de viajeros, excepto para los visitantes en crucero, cuya información completa se presenta en el apartado 4.9.:

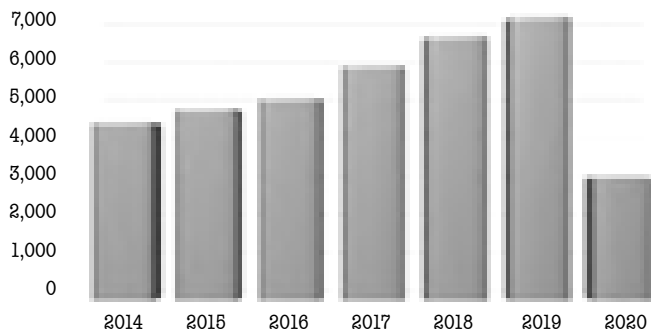
Segmento	Gasto medio 2019 (dólares)	Gasto medio 2020 (dólares)	Variación 2020 vs. 2019
Visitantes internacionales	266.5	212.0	-20.5%
Turistas internacionales	526.2	425.0	-19.2%
Turistas no fronterizos	919.2	892.8	-2.9%
Turistas no fronterizos por vía aérea	1,023.7	1,023.7	0.0%
Turistas fronterizos	62.5	54.7	-12.5%
Excursionistas fronterizos	68.5	70.6	3.1%

Tabla 4.8. Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

4.9. Visitantes en cruceros

Luego de una creciente tendencia en la afluencia de visitantes en cruceros, y en línea con el comportamiento del conjunto de la industria, se observa una importante contracción en este segmento de mercado. Las llegadas de cruceristas cayeron 56.5%. Es relevante mencionar que desde abril no se reporta la llegada de ningún crucero a México.

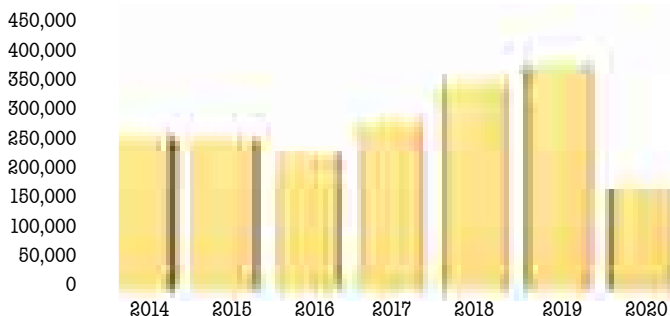
Visitantes en cruceros Enero-agosto 2014-2020. Miles



Gráfica 4.9.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por su parte, los ingresos de estos viajeros cayeron 55.1%, 224 millones de dólares menos que el periodo previo. El gasto medio de los primeros 3 meses del año tuvo un comportamiento positivo, pues aumentó en 3.1%.

Ingresos por cruceristas. Enero-agosto 2014-2020. Miles de dólares



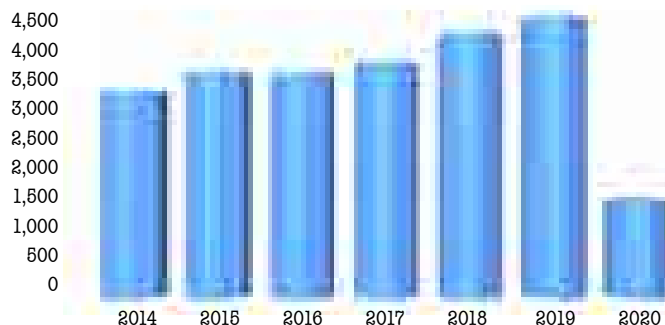
Gráfica 4.9.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.10. Turistas al exterior

Como parte del proceso de desaceleración del movimiento turístico, se aprecia, también, una reducción significativa en el movimiento de turistas al exterior. El gasto de los visitantes internacionales en sus viajes al exterior cayó 70.0%, totalizando una reducción superior a 3.2 miles de millones de dólares y las salidas de turistas internacionales se contrajeron 63.0%, quedando en 4.7 millones.

Los viajes de los residentes en el país al exterior por vía aérea decrecieron 65.3%.

Turistas al exterior por vía aérea Enero-agosto 2014-2020. Miles

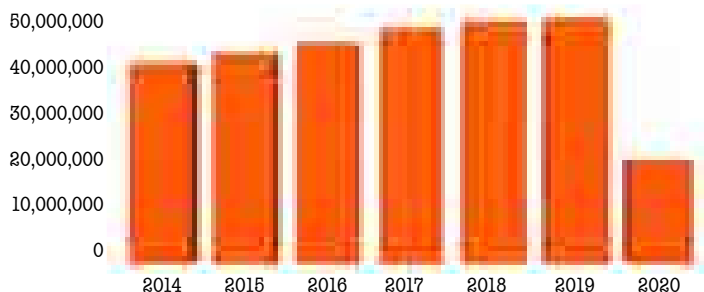


Gráfica 4.10. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.11. Turismo doméstico

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, también, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones¹ decrecieron 57.7%, es decir, 22.4 millones de llegadas menos.

Evolución de las llegadas de residentes en el país a cuartos de hotel. Enero-agosto 2014-2020



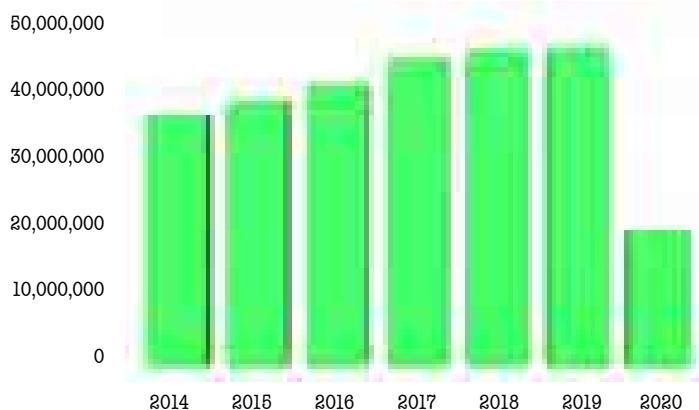
Gráfica 4.11. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

4.12. Llegadas de turistas a establecimientos de alojamiento

Siguiendo con el criterio de analizar los 44 destinos turísticos con más de 2,000 establecimientos, las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros en el periodo tuvieron un decremento de 57.5%, para situarse en un total de 23.0 millones. Esto quiere decir que la reducción de llegadas a cuartos de hotel en este conjunto de destinos es de un poco más de 31 millones.

¹ En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.

Llegadas de turistas a cuartos de hotel Enero-agosto 2014-2020.



Gráfica 4.12.

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Las llegadas de turistas no residentes cayeron 57.2%, en tanto que las de residentes en el país lo hicieron en 57.7%, como se mencionó en la sección anterior.

Es claro que un escenario de tan alta complejidad como el que se vive, supone enormes retos para todos los destinos turísticos del país. En el periodo que se reporta no hay ningún destino que muestre un aumento en las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros.

Los destinos que más vieron reducidas sus llegadas fueron: Ciudad de México 4.4 millones, Cancún 3.7 millones, Acapulco 2.7 millones y Riviera Maya 2.2 millones.

Como es costumbre, en el Capítulo 8 se incluyen los rankings de los principales indicadores de alojamiento de los 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.



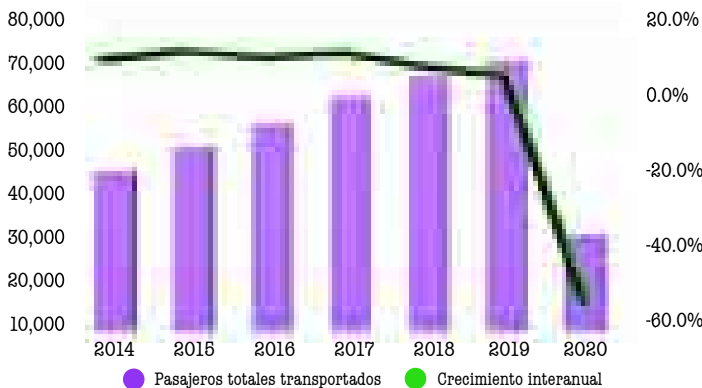
5 Transporte Aéreo

5.1. Componente aéreo por tipo de vuelo

De acuerdo con los datos proporcionados por la Agencia Federal de Aviación Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en el segundo cuatrimestre de 2020 se observa, también, una desaceleración en los volúmenes de pasajeros transportados por vía aérea.

Considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), en el periodo que se reporta (enero-agosto) se registró un movimiento de 31.1 millones de pasajeros, lo que significó un decremento global del 55.0%, respecto al año previo: una caída sin precedentes.

Tráfico de pasajeros aéreos y tasa de crecimiento interanual. Miles
Enero-agosto 2014-2020



Gráfica 5.1.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

En particular el comparativo interanual del mes de mayo se observó un profundo descenso de 94.2%, pues en tanto en 2019 se reportaron 8.5 millones de pasajeros, en 2020 hubo solo 493 mil.

Pasajeros aéreos nacionales e internacionales.
Mayo 2020 vs. mayo 2019



Gráfica 5.1.2.

En los vuelos regulares nacionales se transportaron 17.1 millones de pasajeros, con lo que se tuvo una reducción de 51.5%; por otra parte, en los vuelos regulares internacionales fueron 13.8 millones de pasajeros transportados, con lo que se reportó una disminución de 58.2%.

El número de pasajeros en vuelos chárter cerró el periodo con importantes decrecimientos, aunque representa una pequeña parte del total de pasajeros transportados (apenas el 0.7%); los pasajeros en vuelos nacionales que significan un volumen pequeño (22.4 mil en el periodo) cayeron 83.8%; en tanto, en el segmento internacional se observó un retroceso de 75.4%, el nivel más bajo registrado en tiempos recientes, con 189.0 miles de pasajeros transportados.

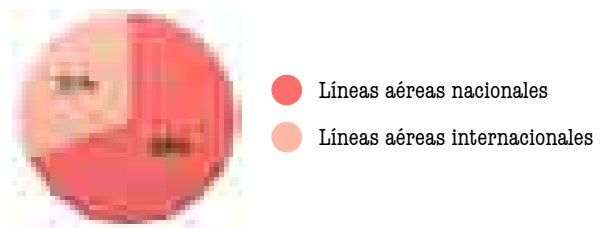
Pasajeros transportados vía aérea en operaciones internacionales. Miles
Enero-agosto 2014-2020



Gráfica 5.1.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

En los 30.9 millones de pasajeros totales transportados en vuelos regulares internacionales en el periodo, las líneas nacionales tienen una participación del 69.1%.

Participación de las líneas nacionales e internacionales en el total del tráfico regular de pasajeros.
Enero-agosto 2020



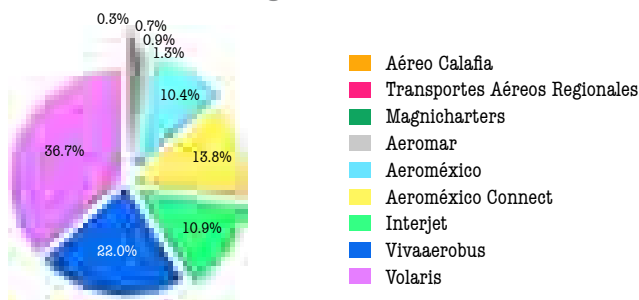
Gráfica 5.1.4. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.2. Participación de las aerolíneas

Con base en la información disponible, se puede destacar lo siguiente:

- Como ya se mencionó, las aerolíneas nacionales en servicio regular nacional registraron un movimiento de 17.1 millones de pasajeros, esto es una reducción de 51.5%.
- Volaris es la empresa que concentra la mayor proporción del mercado en este segmento con el 36.7%, en segundo lugar, se encuentra Grupo Aeroméxico con el 24.2%, seguido de Viva aerobús con el 22.0%. Volaris transportó 2.1 millones más de pasajeros que grupo Aeroméxico.

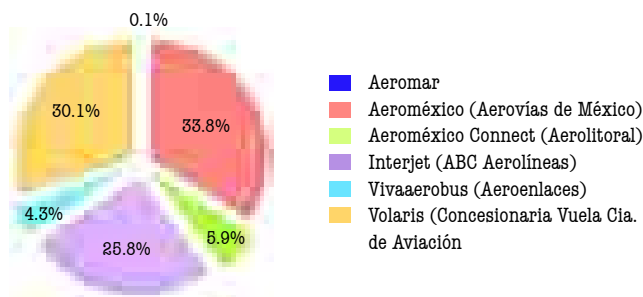
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular nacional. Enero-agosto 2020



Gráfica 5.2.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- De las aerolíneas nacionales en el servicio regular internacional, Grupo Aeroméxico tuvo la mayor participación (39.7%), seguido de Volaris (30.1%) e Interjet se encuentra en tercer lugar (25.8%).

Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional. Enero-agosto 2020

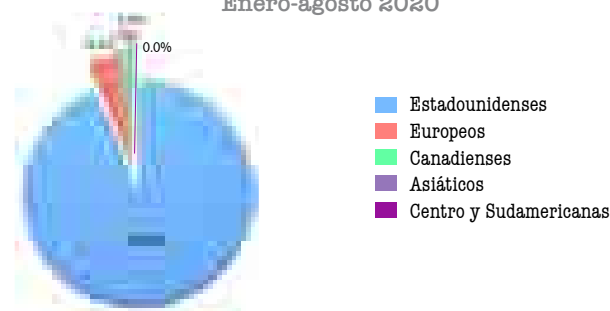


Gráfica 5.2.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- En cuanto a la participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional, las aerolíneas estadounidenses tienen una participación récord de 93.6%, lo cual se debe principalmente a la salida momentánea de las líneas

aéreas de otras latitudes, como puede verse en los porcentajes de participación de las aerolíneas europeas (4.4%), canadienses (1.5%) y una minúscula participación de las aerolíneas asiáticas (0.5%) y latinoamericanas (0.04%).

Participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional. Enero-agosto 2020



Gráfica 5.2.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.3. Movimiento en aeropuertos

De acuerdo con datos de la propia SCT hubo un movimiento total de 48.6 millones de pasajeros de los aeropuertos del país, considerando tanto a los pasajeros nacionales como internacionales, lo que significó un retroceso del 53.9%. El conjunto de los pasajeros internacionales disminuyó 59.0% y los nacionales lo hicieron en 51.4%. El Aeropuerto de la Ciudad de México es el principal centro del movimiento aéreo de pasajeros del país; durante el periodo de análisis se transportaron por él 14.2 millones de pasajeros, 57.4% menos que en 2019. Los diez aeropuertos con más altos volúmenes de pasajeros presentaron comportamientos negativos. Las mayores caídas, además de la del propio AICM, se dieron en Monterrey (-58.3%), Cancún (-56.8%) y Bajío (-54.6%); los que registraron las menores reducciones fueron Tijuana (-36.5%), Culiacán (-48.9%) y Guadalajara (-49.7%).

Entre los aeropuertos con mayor movimiento de pasajeros internacionales está en la primera posición Cancún con 4.7 millones, lo que significa un retroceso de 59.9%, le siguen la Ciudad de México con 4.2 millones (-64.6%), Guadalajara con 1.5 millones (-49.9%), Puerto Vallarta con 1.2 millones (-47.6%) y San José del Cabo con 1.0 millones (-56.5%).

En los aquellos con mayor tráfico de pasajeros domésticos aparece, en primer lugar, la Ciudad de México con 10.0 millones (53.5% menos), seguido de Tijuana con 3.7 millones (-36.3%) y en tercer sitio se encuentra Guadalajara con 3.5 millones (49.6% menos).

En el capítulo 8 *Ranking de la actividad turística en México*, se encuentran las tablas con la clasificación y evolución de los principa-

les aeropuertos del país, dentro del contenido referente al subtítulo 8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos.

5.4. Operación de grupos aeroportuarios

Sobre la participación de los grupos aeroportuarios en la operación del transporte aéreo, se puede anotar que se encuentra en primer lugar Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP) que concentró el 31.0% del total del movimiento de pasajeros, seguido por el grupo aeroportuario de la Ciudad de México con el 29.2%, en tanto que ASUR participó con el 21.4% del total.

En el segmento de pasajeros domésticos, GAP mantuvo el primer lugar al contabilizar el 31.9% del total; el grupo aeroportuario de la Ciudad de México se ubica en segundo sitio con el 29.3% y en tercer lugar aparece OMA con el 17.7%.

Para el segmento de pasajeros internacionales, el primer lugar lo ocupó ASUR con el 35.3%, después está el grupo aeroportuario de la Ciudad de México con un 29.1% y en tercer sitio se ubicó GAP con 28.9%.

Movimiento de pasajeros por origen y grupo aeroportuario
Enero-agosto 2019-2020
Miles de pasajeros

GRUPO	Pasajeros domésticos				Pasajeros internacionales				Pasajeros totales				Participación Total
	2019	2020	Diferencia	% var.	2019	2020	Diferencia	% var.	2019	2020	Diferencia	% var.	
GAP	20,188.8	10,914.6	-9,274.4	-45.9	8,623.4	4,169.4	-4,454.1	-51.7	28,812.2	16,083.8	-13,728	-47.6	31.0
Ciudad de México	21,536.6	10,017.0	-11,519.6	-53.5	11,852.0	4,196.0	-7,656.0	-64.6	33,388.6	14,213.0	-19,176	-57.4	29.2
ASUR	11,078.6	5,312.4	-5,766.1	-52.0	12,485.6	5,096.9	-7,388.7	-59.2	23,564.2	10,409.3	-13,155	-55.8	21.4
OMA	13,561.1	6,051.5	-7,509.7	-55.4	1,869.5	825.4	-1,044.1	-55.8	15,430.6	6,876.8	-8,554	-55.4	14.1
ASA	2,143.8	1,090.8	-1,053.0	-49.1	98.0	44.2	-53.7	-54.8	2,241.8	1,135.1	-1,107	-49.4	2.3
Sociedades	1,984.3	857.2	-1,127.1	-56.8	278.0	109.9	-168.1	-60.5	2,262.3	967.1	-1,295	-57.3	2.0
Privados	0.7	0.5	-0.1	-21.7	0.6	0.3	-0.3	-50.8	1.3	0.8	0	-35.6	0.0
Total	70,494	34,244	-36,250	-51.4	35,207	14,442	-20,765	-59.0	105,701	48,686	-57,015	-53.9	100.0

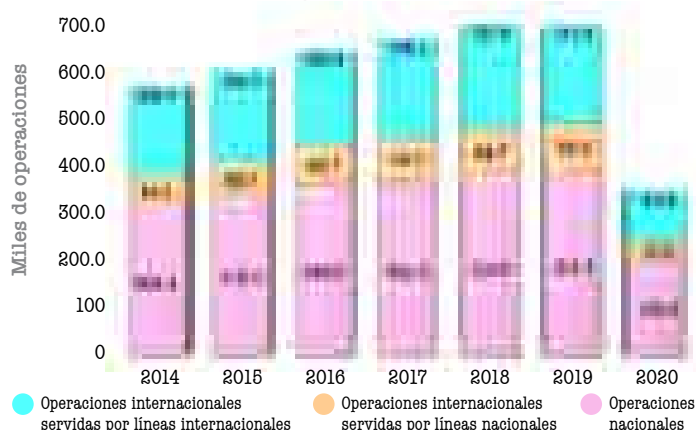
Tabla 5.4. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.5. Operaciones aéreas

En lo que respecta al total de operaciones aéreas en vuelos regulares que se registraron en todo el país en el segundo cuatrimestre de 2020, se observó lo siguiente:

- Un decrecimiento (-48.8%) en el total de operaciones aéreas al registrarse 294.7 mil vuelos.
- Las operaciones servidas por las aerolíneas internacionales cayeron 47.1%, efectuándose 90.8 mil vuelos.
- Las operaciones internacionales realizadas por líneas nacionales reportaron, también, un decremento (-58.6%), registrando 37.0 mil vuelos.
- Las operaciones nacionales efectuadas durante el periodo llegaron a 166.9 mil vuelos, lo que supone un descenso del 47.0%.

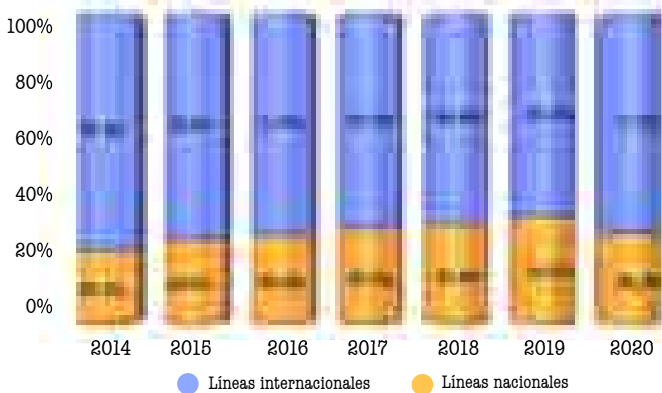
Total de operaciones aéreas
Enero-agosto 2019-2020



Gráfica 5.5.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- Las líneas nacionales tuvieron una participación de mercado de 29.0% en las operaciones internacionales. Se observa un considerable descenso en esta proporción en relación con los 2 periodos previos por efecto de la actual crisis.

Participación de las aerolíneas en el total de las operaciones internacionales.
Enero-agosto 2014-2020



Gráfica 5.5.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.6. Reservaciones aéreas

Manteniendo la colaboración institucional existente entre Amadeus y la Universidad Anáhuac, se presenta la información sobre los volúmenes de reservaciones internacionales hechos con destino hacia los aeropuertos del país, destacando una pronunciada caída de 70.8% en aquellas que tuvieron como destino México, en los primeros 8 meses de 2020.

Demanda internacional de reservas con destino México

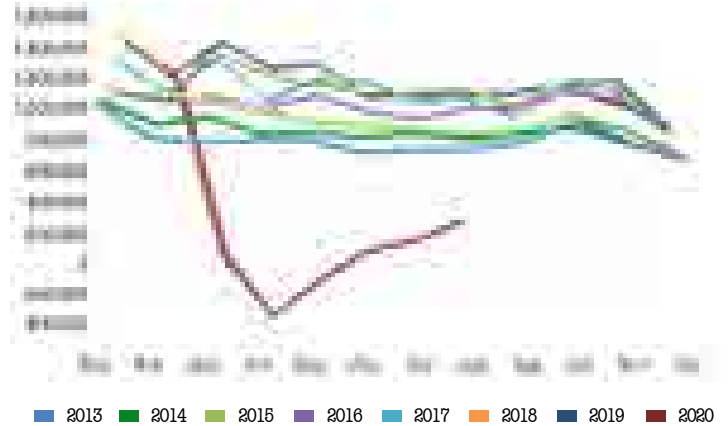
Enero-agosto 2014-2020

Año	Volumen de reservas
2014	6,731,695
2015	7,413,346
2016	7,913,937
2017	8,914,386
2018	9,448,603
2019	9,636,311
2020	2,814,686
Diferencia 2020 menos 2019	-6,821,625
Variación 2020 entre 2019	-70.8%
TMCA 2014-2020	-13.5%

Tabla 5.6. Fuente: elaboración propia con datos Amadeus

Como puede observarse en la Gráfica 5.6., el desplome en las reservaciones en los meses de abril y mayo de 2020 es muy severo, ya que implicó la cancelación de un volumen importante de viajes.

Evolución de las reservaciones aéreas con destino México. Enero-agosto 2013-2020



Gráfica 5.6. Fuente: elaboración propia con datos Amadeus



6

Utilización de la Oferta Turística

6.1. Alojamiento turístico

El análisis del comportamiento de esta variable permite identificar una brutal afectación producto de la pandemia. La selección de localidades para este análisis es la misma utilizada en el Capítulo 4, es decir, 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.

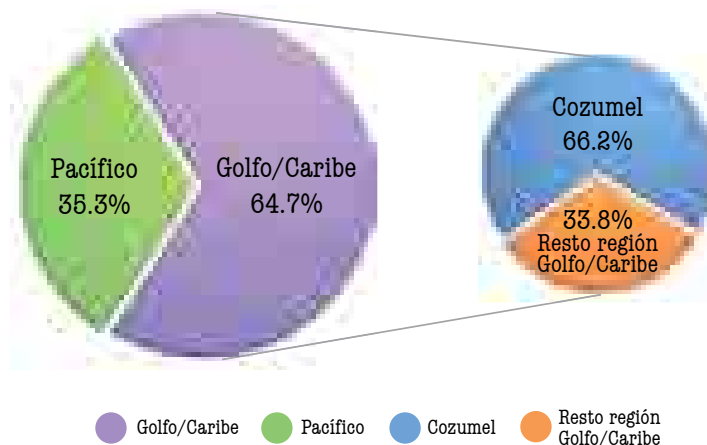
- De acuerdo con el sistema Datatur, el número de cuartos disponibles promedio tuvo un aumento marginal de 0.5%. En términos absolutos se reportan 393,200 habitaciones con más de 2,000 habitaciones, un aumento de 2,083 cuartos.
- Los efectos de la muy importante contracción de la demanda experimentada a partir del mes de abril, explican la caída en la ocupación promedio que se redujo 36.8 puntos porcentuales al pasar de 62.9% a 26.1%.

6.2. Transportación marítima (arribo de cruceros)

De acuerdo con la información de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, el volumen de arribos de cruceros a puertos mexicanos cayó 31.5% en el primer cuatrimestre de 2020 y, en el acumulado al mes de agosto se reporta una contracción de 54.5%, toda vez que no se han registrado arribos desde el mes de marzo.

El 64.7% de los arribos del periodo reportado en 2020 se registraron del lado del Océano Atlántico.

Distribución de la llegada de embarcaciones por vertiente Enero-agosto 2020. Porcentaje de participación 2020

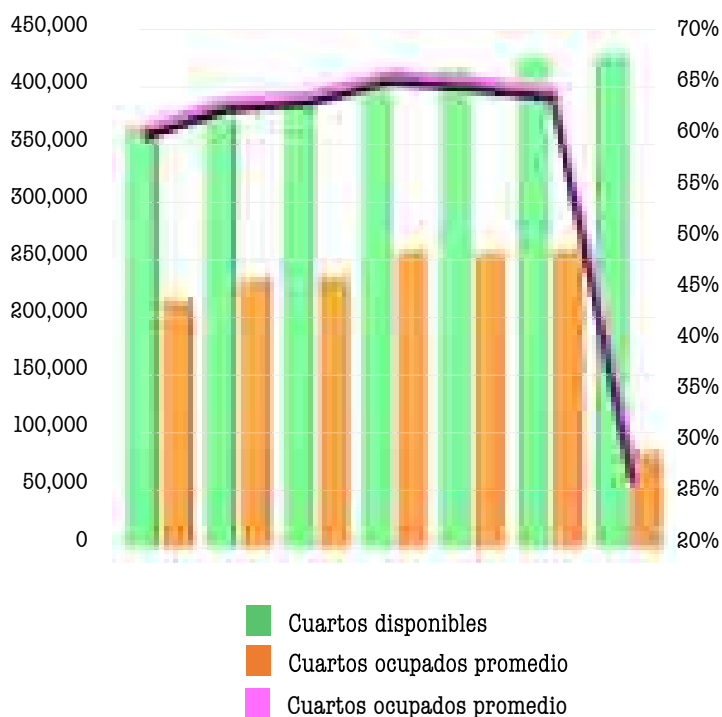


Gráfica 6.2. Fuente: elaboración propia con datos de la SCT

Asimismo, es de destacar que los mayores descensos en los puertos con mayor afluencia, se han producido en:

- Ensenada: -64.6%
- Cabo San Lucas: -59.8%
- Cozumel: -59.3%

Evolución de la oferta hotelera y de su ocupación. Enero-agosto 2014-2020



Gráfica 6.1. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Arribo de cruceros a puertos mexicanos Enero-agosto 2019-2020

Puerto	2019	2020	Diferencia	Variación %
			2020-2019	2020/2019
Cozumel	911	371	-540	-59.3
Majahual	320	141	-179	-55.9
Ensenada	175	62	-113	-64.6
Cabo San Lucas	117	47	-70	-59.8
Puerto Progreso	86	44	-42	-48.8
Puerto Vallarta	108	51	-57	-52.8
Mazatlán	76	31	-45	-59.2
Huatulco	24	13	-11	-45.8
La Paz	28	24	-4	-14.3
Acapulco	20	4	-16	-80.0
Manzanillo	17	9	-8	-47.1
Puerto Chiapas	7	4	-3	-42.9
Pichilingue	2	5	3	150.0
Puerto Escondido, B. C. S.	14	14	0	0.0
San Carlos	0	27	27	NC
Santa Rosalia	0	2	2	NC
Loreto	1	4	3	300.0
Topolobampo	0	3	3	NC
Guaymas	0	3	3	NC
Zihuatanejo	0	2	2	NC
Punta Venado	0	0	0	NC
Veracruz-Boca del Río	0	0	0	NC
Tampico	0	0	0	NC
Dos Bocas	0	2	2	NC
Playa del Carmen	0	0	0	NC
Cancún	0	0	0	NC
Puerto Morelos	0	0	0	NC
Seybaplaya	0	2	2	NC
TOTAL	1,906	865	-1,041	-54.6

NC: no comparable

Tabla 6.2. Fuente: elaboración propia con datos de SCT

7 Propiedad vacacional

Gracias a la colaboración proporcionada por RCI, se incluye en esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, la información sobre la actividad de la propiedad vacacional al segundo cuatrimestre de 2020.

7.1. Oferta

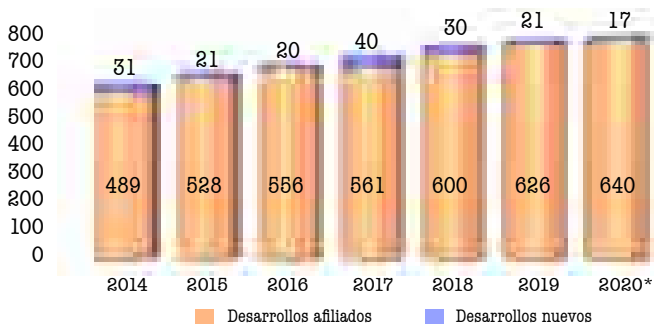
Hasta agosto de 2020 hubo un total de 657 desarrollos afiliados a una compañía de intercambio de propiedad vacacional en el país, lo que supone un incremento de 1.6% en relación con el año previo. En la Tabla 7.1.1. se presenta la evolución de esta oferta en los últimos años.

Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2020*			
Año	Desarrollos afiliados	Desarrollos nuevos	Variación de desarrollos afiliados sobre el año anterior
2014	520	31	-1.00%
2015	549	21	5.60%
2016	576	20	4.90%
2017	601	40	4.30%
2018	630	30	4.80%
2019	647	21	2.70%
2020*	657	17	1.55%

* Información hasta el mes de agosto

Tabla 7.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2020*



* Información hasta el mes de agosto

Gráfica 7.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

La oferta de propiedad vacacional representa un importante componente del conjunto de la oferta de alojamiento en los destinos costeros. Sobresalen, por su muy alta proporción sobre el total de cuartos, los casos de Mazatlán (78.4%), Vallarta (74.4%), Los Cabos (58.9%) y Cancún (53.2%).

Participación estimada de unidades de propiedad vacacional en la oferta de alojamiento de 3 a 5 estrellas en destinos de playa. Datos a agosto 2020			
Destino	Total de la oferta	Total de la oferta de propiedad vacacional	Total de la oferta de propiedad vacacional sobre el total
Acapulco	17,200	4,241	24.66%
Cancún/Riviera Maya	101,770	54,161	53.22%
Cozumel	4,691	1,441	30.72%
Huatulco	4,045	1,075	26.58%
Ixtapa	6,293	2,225	35.36%
Los Cabos	21,079	12,405	58.85%
Manzanillo	4,418	624	14.12%
Mazatlán	8,784	6,888	78.42%
Puerto Vallarta/Nuevo Vallarta	22,429	16,685	74.39%
Varios	9,323	4,935	52.93%
TOTAL	200,247	104,150	52.01%

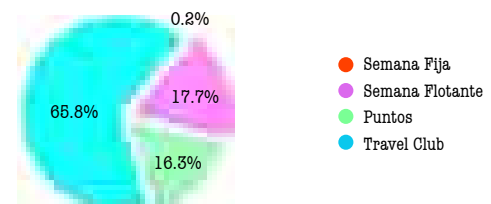
Tabla 7.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

7.2. Ventas

De acuerdo con la información de RCI, el comportamiento de las ventas durante este segundo trimestre está por muy debajo de lo proyectado, como claro efecto de la pandemia de Covid-19. Para el periodo enero-agosto se han vendido 68,131 periodos, lo cual representa una reducción de 74.1% con respecto al mismo periodo del año anterior. No obstante, un dato para tomar en cuenta es que, como es costumbre, la participación en el total de las ventas son mayoritariamente a extranjeros (77.1%).

La mayor parte de las ventas se realizó en la modalidad de travel club (65.8%), seguida de las modalidades de semana flotante (17.7%) y puntos (16.3%), con una mínima participación de las semanas fijas (0.2%).

Ventas por tipo de producto, enero a agosto de 2020



Gráfica 7.2. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

8 Rankings de la actividad turística en México

8.1. Componente internacional

Tradicionalmente se incluyen en esta sección 3 tablas con los rankings internacionales en lo que hace a llegadas de turistas internacionales, ingresos por visitantes internacionales y mercados emisores. La incertidumbre y singularidad del momento actual hacen estéril cualquier ejercicio por estimar cómo se conformarán estas referencias en el 2020, razón por la que, en esta ocasión, no se incluyen.

En todo caso, lo que se puede anticipar es que a pesar de la magnitud de las afectaciones, México se mantendrá en el top ten de países más visitados porque la importante composición en el total de los turistas fronterizos –segmento, relativamente, menos afectado– hace visualizar una afectación menor que la del resto de los países que se inscriben dentro de los principales destinos del mundo.

8.2. Componente mexicano

8.2.1. Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia

Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia. Enero-agosto 2020 vs. 2019								
2020	2019	País	2020	2019	Diferencia	Variación (%)	Participación de mercado 2020	Participación de mercado 2019
1	1	Estados Unidos	3,136,597	7,564,121	-4,427,524	-58.5%	60.5%	59.2%
2	2	Canadá	878,670	1,603,297	-724,627	-45.2%	17.0%	12.5%
3	5	Colombia	99,445	333,817	-234,372	-70.2%	1.9%	2.6%
4	6	Brasil	83,403	239,803	-156,400	-65.2%	1.6%	1.9%
5	8	Francia	82,871	182,025	-99,154	-54.5%	1.6%	1.4%
6	3	Reino Unido	81,483	381,436	-299,953	-78.6%	1.6%	3.0%
7	4	Argentina	77,926	260,880	-182,954	-70.1%	1.5%	2.0%
8	8	Alemania	60,983	172,027	-111,044	-64.6%	1.2%	1.3%
9	9	Perú	60,221	173,715	-113,494	-65.3%	1.2%	1.4%
10	7	España	51,267	198,337	-147,070	-74.2%	1.0%	1.6%
11	11	Chile	47,299	139,347	-92,048	-66.1%	0.9%	1.1%
12	12	Costa Rica	40,609	109,924	-69,315	-63.1%	0.8%	0.9%
13	13	Ecuador	36,313	107,162	-70,849	-66.1%	0.7%	0.8%
14	17	Japón	28,333	78,415	-50,082	-63.9%	0.5%	0.6%
13	14	Cuba	27,553	100,634	-73,081	-72.6%	0.5%	0.8%
		Subtotal	4,792,973	11,644,940	-6,851,967	-58.8%	92.5%	91.1%
		Resto del mundo	388,379	1,141,709	-753,330	-66.0%	7.5%	8.9%
		Total	5,181,352	12,786,649	-7,605,297	-59.5%	100.0%	100.0%

Tabla 8.2.1.

No se incluyen residentes en México
Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos

8.2.2.1 Pasajeros totales

Pasajeros totales. Enero-agosto 2020 vs. 2019			
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2020 (millones)	Variación vs. 2019
1	Ciudad de México	14,213.0	-57.4%
2	Cancún	7,679.4	-56.8%
3	Guadalajara	4,949.6	-49.7%
4	Tijuana	3,736.9	-36.5%
5	Monterrey	3,097.6	-58.3%
6	Los Cabos	1,710.2	-53.8%
7	Puerto Vallarta	1,703.0	-50.6%
8	Culiacán	840.6	-48.9%
9	Mérida	836.7	-54.2%
10	Bajío	831.6	-54.6%

Tabla 8.2.2.1 Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.2.2. Pasajeros internacionales

Pasajeros internacionales. Enero-agosto 2020 vs. 2019			
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2020 (millones)	Variación vs. 2019
1	Cancún	4,728.4	-59.9%
2	Ciudad de México	4,196.0	-64.6%
3	Guadalajara	1,461.1	-49.9%
4	Puerto Vallarta	1,177.6	-47.6%
5	Los Cabos	1,046.8	-56.5%
6	Monterrey	337.5	-64.1%
7	Bajío	207.2	-56.8%
8	Cozumel	147.5	-46.9%
9	Morelia	140.5	-50.6%
10	Mazatlán	139.9	-36.8%

Tabla 8.2.2.2. Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.2.3. Pasajeros nacionales

Pasajeros nacionales. Enero-agosto 2020 vs. 2019			
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2020 (millones)	Variación vs. 2019
1	Ciudad de México	10,017.0	-53.5%
2	Tijuana	3,729.2	-36.3%
3	Guadalajara	3,488.5	-49.6%
4	Cancún	2,951.0	-50.8%
5	Monterrey	2,760.1	-57.5%
6	Culiacán	831.2	-48.7%
7	Mérida	771.3	-54.2%
8	Los Cabos	663.4	-48.7%
9	Bajío	624.4	-53.8%
10	Hermosillo	556.5	-51.8%

Tabla 8.2.2.3. Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje

8.2.3.1. Llegadas totales

Llegadas totales		
Posición	Centro turístico	Enero-agosto 2020
1	Ciudad de México	2,872,207
2	Cancún	2,341,615
3	Acapulco	1,956,048
4	Guadalajara	1,333,829
5	Mazatlán	1,251,682
6	Riviera Maya	1,164,495
7	Los Cabos	777,385
8	Monterrey	729,467
9	Puebla	706,496
10	Puerto Vallarta	580,138

Tabla 8.2.3.1. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.3.2. Llegadas de residentes en el país

Llegadas de residentes en el país		
Posición	Centro turístico	Enero-agosto 2020
1	Ciudad de México	2,257,348
2	Acapulco	1,874,819
3	Guadalajara	1,244,683
4	Mazatlán	895,654
5	Cancún	635,831
6	Puebla	592,046
7	Monterrey	585,339
8	Veracruz-Boca del Río	503,399
9	Ciudad Juárez	462,743
10	León	451,918

Tabla 8.2.3.2. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.3.3. Llegadas de no residentes en el país

Llegadas de no residentes en el país		
Posición	Centro Turístico	Enero-agosto 2020
1	Cancún	1,705,784
2	Riviera Maya	1,147,896
3	Ciudad de México	614,859
4	Los Cabos	613,307
5	Mazatlán	351,805
6	Puerto Vallarta	284,144
7	Riviera Nayarit	217,669
8	Cozumel	179,199
9	Playas de Rosarito	172,308
10	Monterrey	144,128

Tabla 8.2.3.3. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.4. Cuartos disponibles promedio por destino turístico

Cuartos disponibles promedio por destino turístico		
Posición	Destino turístico	Enero-agosto 2020
1	Ciudad de México	51,630
2	Riviera Maya	45,861
3	Cancún	35,408
4	Guadalajara	22,379
5	Los Cabos	22,049
6	Acapulco	19,060
7	Monterrey	14,888
8	Riviera Nayarit	13,666
9	Puerto Vallarta	13,059
10	Mazatlán	9,870

Tabla 8.2.4.

Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5. Porcentaje de ocupación por destino turístico

8.2.5.1 Destinos con más de 10,000 habitaciones

Destinos con más de 10,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-agosto 2020
1	Puerto Vallarta	34.9%
2	Riviera Nayarit	33.3%
3	Cancún	32.0%
4	Los Cabos	30.8%
5	Riviera Maya	29.4%

Tabla 8.2.5.1.

Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5.2. Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones

Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-agosto 2020
1	Mazatlán	32.3%
2	Ixtapa Zihuatanejo	31.3%
3	Aguascalientes	27.4%
4	Villahermosa	26.7%
5	Cozumel	25.6%

Tabla 8.2.5.2.

Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5.3. Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones

Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-agosto 2020
1	Mexicali	33.7%
2	Ciudad Juárez	31.6%
3	Morelia	30.0%
4	Tijuana	29.7%
5	Bahías de Huatulco	27.0%

Tabla 8.2.5.3.

Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.6. Pernoctas por destino turístico

8.2.6.1. Pernoctas residentes en el país

Pernoctas residentes del país. Enero-agosto 2020		
Posición	Destino	Número de turistas-noche
1	Ciudad de México	4,292,758
2	Mazatlán	2,587,044
3	Acapulco	2,270,123
4	Guadalajara	2,092,359
5	Cancún	1,933,023

Tabla 8.2.6.1.

Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.6.2. Pernoctas no residentes en el país

Pernoctas no residentes en el país. Enero-agosto 2020		
Posición	Destino	Número de turistas-noche
1	Riviera Maya	6,866,335
2	Cancún	5,425,333
3	Los Cabos	3,298,994
4	Riviera Nayarit	1,634,092
5	Ciudad de México	1,292,438

Tabla 8.2.6.2.

Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal



8.2.7. Llegadas de cruceros por puerto

Llegadas de crucero por puerto. Enero-agosto 2020

Posición	Puerto	Arribos
1	Cozumel	371
2	Majahual	141
3	Ensenada	61
4	Puerto Vallarta	51
5	Cabo San Lucas	47

Tabla 8.2.7. Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes





Indicadores Económicos de coyuntura del Sector Turístico

En este capítulo se revisa la información estadística disponible al 15 de octubre para ofrecer un panorama de la actividad turística en el segundo cuatrimestre de 2020. El primero de estos cuatro meses –mayo– se caracterizó por la vigencia de la *Jornada Nacional de Sana Distancia* establecida para intentar contener la pandemia de Covid 19 mediante la inédita suspensión de todas las actividades no esenciales, sobre todo las que tienen que ver con la movilidad de las personas, razón de ser del turismo. En junio empezó una lenta reactivación con 31 de las 32 entidades federativas iniciando esta nueva etapa en lo que se denominó semáforo epidemiológico, de suerte que la reapertura económica avanzó muy lentamente. Es solo en julio y agosto, meses que abarcan la temporada de verano, que las actividades turísticas, en particular las hoteleras y los restaurantes, comenzaron a operar de nuevo aunque sujetas a severas restricciones de utilización de la capacidad.

9.1. Producto Interno Bruto y Consumo Turístico: indicadores a agosto de 2020

La Cuenta Satélite del Turismo (CST), construida por el Inegi, es el indicador más completo para dar seguimiento a la actividad del sector. Presenta el Producto Interno Bruto (PIB) de las actividades económicas que se realizan para satisfacer la demanda de los turistas, así como sus compras de insumos de otros sectores y de mano de obra. Dada la complejidad de su cálculo y la cantidad de información que se requiere para su elaboración, la CST se presenta con casi un año de rezago, con lo que será solo a fin de 2021 que se dispondrá de los indicadores definitivos y completos del turismo para 2020. Sin embargo, el Inegi publica también los Indicadores Trimestrales de la Actividad Turística (ITAT), con información no tan exhaustiva pero sí mucho más oportuna, basada en la metodología de la CST y compatible con la misma. En el *Panorama de la Actividad Turística* anterior, que cubría el primer cuatrimestre del año se señaló que los meses previos a la pandemia se caracterizaron por la continuación del estancamiento que observó la actividad económica nacional, y la turística en particular, desde el último trimestre de 2018. Desde fin de marzo y sobre todo en abril de este año se observó una fuerte caída en la actividad turística y en la economía en general con una contracción importante del Producto Interno Bruto (PIB) tanto en el turismo como a nivel nacional. Ahora es posible dimensionar la caída de manera exhaustiva hasta el primer trimestre de 2020. Si

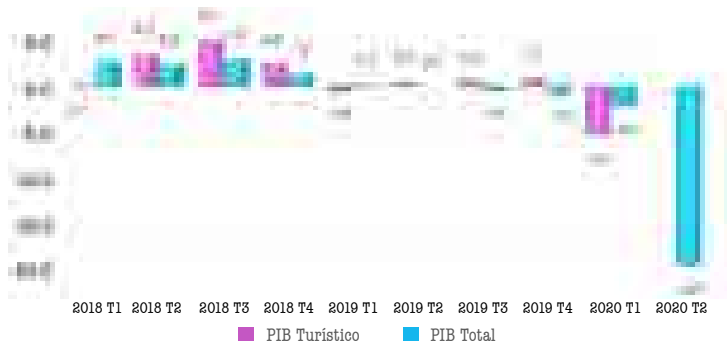
entre 2015 y 2018 el turismo creció más rápidamente que la economía como un todo, con el PIB turístico avanzando a una tasa promedio de 3.3% anual en esos años mientras que la economía nacional lo hacía al 2.6%, y en 2019, año en el que el PIB total se redujo en -0.3% y el PIB turístico se expandió ligeramente, 0.3%, la relación entre ambos indicadores se ha invertido dramáticamente en 2020.

Como se aprecia en la Gráfica 9.1.1. en los ocho trimestres de 2018 y 2019, solo en dos ocasiones se registró un crecimiento menor del turismo que el de la economía en su conjunto; en el primer trimestre de 2020, en que la economía entró en franca recesión, el turismo empezó a resentir el impacto de la pandemia y se contrajo a un ritmo de más del doble del observado a nivel nacional. Es claro que, por la naturaleza de las medidas sanitarias que apuntan directamente a reducir la movilidad de la población tanto dentro del país como entre países, la caída de la actividad turística tenía que ser mucho mayor que la de otros sectores.

Se ha anunciado ya el dato del PIB total para el segundo trimestre y da cuenta de una caída anual de casi 19%, una contracción sin precedente desde la Gran Depresión. Dado que el periodo incluye dos meses de cierre prácticamente total de las actividades no esenciales, incluido el turismo, es muy probable que la actividad turística se haya colapsado en una cifra que de manera extrema podría llegar hasta el 70% a tasa anual en el segundo trimestre de 2020 para iniciar una lenta recuperación a partir de fines de junio.

PIB Total y Turístico. Tasa de crecimiento porcentual frente al mismo trimestre del año anterior.

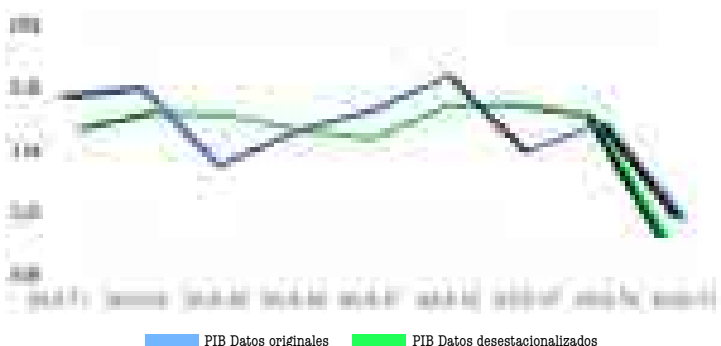
(Pesos constantes. Valores desestacionalizados)



Gráfica 9.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

Conviene tener en cuenta que, aún antes del colapso del segundo trimestre, las tendencias desde fines de 2018, exacerbadas con la caída registrada en el primer trimestre de 2020 ya implicaban que el sector entraba a la fase crítica de la pandemia en condiciones de clara debilidad.

Nivel del PIB turístico trimestral (2013=100)



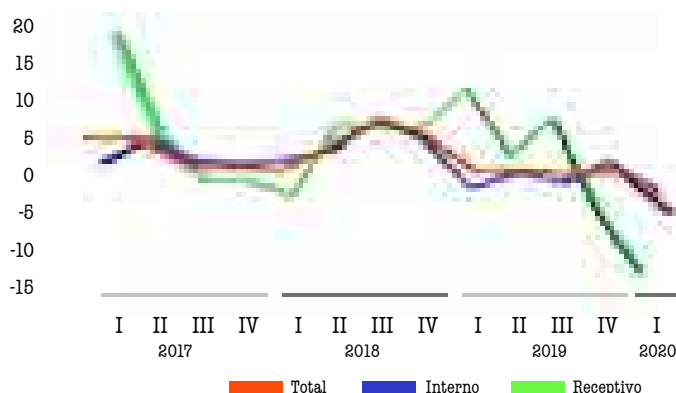
Gráfica 9.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

Como se puede constatar en la Gráfica 9.1.2, ya para el primer trimestre de 2020, el nivel de la actividad turística se encontraba 7% por debajo del máximo histórico alcanzado en el segundo trimestre de 2019, de acuerdo con las cifras originales o 6.8% si se utilizan cifras desestacionalizadas. Esto implica que tan solo con el impacto inicial de la pandemia en marzo aunado a la recesión interna que inició en 2019, la actividad turística ya se ubicaba en un nivel similar al de la segunda mitad de 2015, es decir, en tres trimestres el sector retrocedió lo mismo que había avanzado en tres años y medio.

La evolución del consumo turístico en el mercado nacional y sus componentes doméstico y receptivo se presentan en la Gráfica 9.1.3. El dinamismo del turismo receptivo internacional, que explica el fuerte crecimiento del sector de 2015 en adelante, comienza a desacelerarse a partir en el segundo trimestre de 2017 y se convierte en decrecimiento a partir de la segunda mitad de ese año, en buena medida como resultado de la advertencia *–Travel Advisory–* del Departamento de Estado de agosto. Se registra una cierta recuperación en 2018, aunque como se ha señalado en múltiples ocasiones, el cambio de metodología en la estimación del gasto medio de los turistas de internación juega un papel, difícil de estimar cuantitativamente, en este repunte y afecta a las cifras hasta mediados de 2019. En la segunda mitad de ese año el gasto de consumo del turismo receptivo (medido a precios constantes) se desacelera, y ya en el último trimestre de 2019 muestra una importante reducción de -5.1%¹ a tasa anual que se profundiza en el primer trimestre de 2020 cuando los mercados emisores comienzan a acusar los efectos de las políticas para contener la pandemia y el indicador registra una contracción de -13.1%. Dada la agudización de la pandemia en el segundo trimestre, y como mues-

tran los datos parciales que se presentan en las siguientes secciones de este capítulo, resulta inevitable que la contracción del segundo trimestre haya sido considerablemente mayor.

Tasa anual de crecimiento (%) del consumo turístico en el mercado interior. Series desestacionalizadas



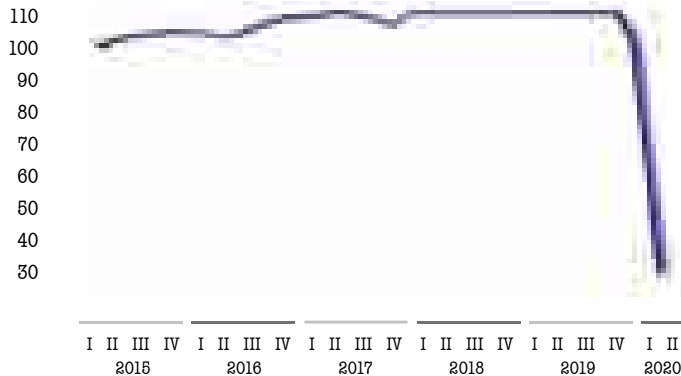
Gráfica 9.1.3. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

Los indicadores más comprensivos de la actividad económica en el sector, los que estiman el PIB y el tamaño del mercado, es decir, el consumo turístico, no están aún disponible para los meses de mayo a agosto, período que cubre este *Panorama*. Sin embargo, algunas variables disponibles para estos meses permiten hacerse una idea de la marcha del turismo en el período, luego del estancamiento registrado en los primeros tres trimestres de 2019 y la contracción observada en los dos trimestres subsiguientes.

Un indicador relevante en este sentido es el de la evolución del PIB de la rama de *Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas* que está disponible para el segundo trimestre de 2020 y que es representativo de un porcentaje importante de la actividad del sector. Dado que el dato representa la actividad promedio entre abril y junio, probablemente se trata de un buen indicador del punto más bajo alcanzado como resultado de las medidas para suspender las actividades no esenciales. Cabe señalar que en el caso del turismo es particularmente cierto que el sector se ha visto sometido a un doble *shock*. Por el lado de la oferta pues hubo necesidad de cerrar temporalmente los establecimientos formales –y la mayor parte de los informales– y por el lado de la demanda, como resultado de la política resumida en la frase *quédate en casa* diseñada explícitamente para disminuir la movilidad de la población y que, de hecho, limita severamente la demanda al impedir la realización de viajes excepto los más esenciales.

¹ INEGI revisó la caída en el consumo turístico total del cuarto trimestre de 2019 de -4.7%, como se reportó en el *Panorama de la Actividad Turística* n° 30, a -5.1%.

PIB. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.
(Precios constantes, series desestacionalizadas, 1er trim de 2015=100)



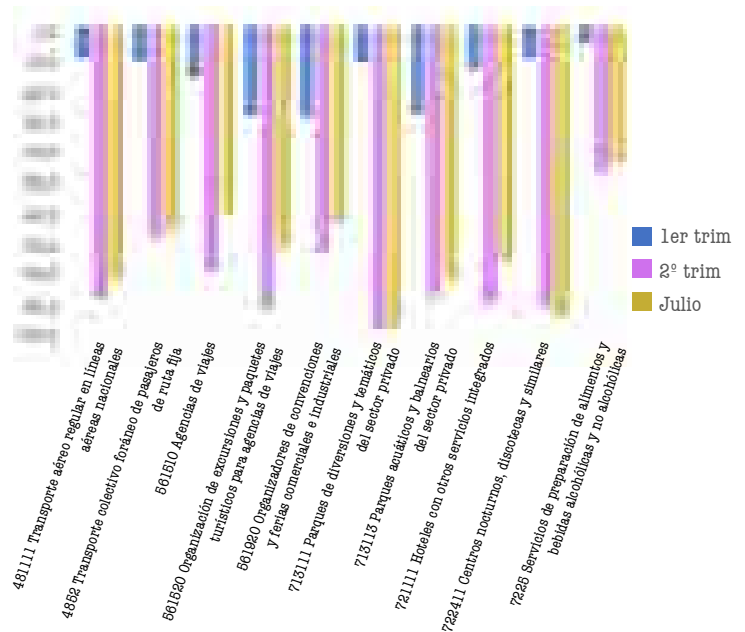
Gráfica 9.1.4. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

Como se aprecia en la Gráfica 9.1.4. el colapso de las actividades de hoteles y restaurantes en la primera mitad del año es dramático y no tiene precedente. Frente al nivel máximo de producción alcanzado en el último trimestre de 2019, el sector cayó en 10.9% en el primer trimestre y 68% entre el primero y el segundo, para una caída acumulada de 71% en un lapso de apenas 6 meses. El PIB del sector en el trimestre alcanzó apenas un nivel equivalente a un tercio del registrado en el primer trimestre de 2015.

Otros indicadores de la profundidad de la crisis en el sector son los que proporciona la Encuesta Mensual de Servicios (EMS) que publica el Inegi. Entre ellos se cuenta con el cálculo de los ingresos totales por venta de bienes y servicios por parte de las empresas en distintos subsectores de la actividad turística; en la Gráfica 9.1.5. se presenta la variación de los mismos para los dos primeros trimestres y para julio de 2020. Como se puede apreciar ahí, el flujo de ventas de las empresas de todas las actividades se desplomó ya en el primer trimestre y sufrió una nueva caída en el segundo. Estas caídas se ubican entre 85 y 95% en el segundo trimestre (en comparación con el mismo período del año anterior) en los principales subsectores como el transporte aéreo y la hotelería, lo mismo que en otros que ofrecen servicios a los turistas como la organización de excursiones y paquetes turísticos, los parques temáticos y balnearios y los centros nocturnos y discotecas. La establecimientos dedicados a la preparación de alimentos y bebidas muestran una caída menor en sus ventas, del orden de 47% en el segundo trimestre, pero esto probablemente se debe a que una parte de ellos –con frecuencia informales– atienden clientelas locales más que a turistas.

En julio, último mes para el que se dispone de información, se aprecia una recuperación incipiente que probablemente continuó durante agosto y septiembre, aunque los datos a julio parecen indicar que la temporada de verano prácticamente se perdió pues las activi-

Ingresos totales por ventas de bienes y servicios. Sectores seleccionados.
Variación % con respecto al año anterior



Gráfica 9.1.5. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Encuesta Mensual de Servicios

dades emblemáticas del sector, el transporte aéreo y la hotelería, todavía registraban, en dicho mes, niveles de ventas 80 y 74% menores a los del mismo mes del año anterior.

Como se apuntó en el apartado dedicado al consumo turístico, el componente internacional de la actividad turística es el que más afectaciones ha acusado como resultado de la pandemia de Covid-19 y las políticas de confinamiento que, en muchos casos, implicaron el cierre de fronteras y la prohibición de los viajes internacionales. Como se detalla en el apartado siguiente, este hecho ha tenido un profundo impacto sobre la Balanza de Pagos del país.

9.2. Turismo internacional y Balanza de Pagos

En 2019, el saldo positivo de la Balanza Turística se incrementó 30.3% para alcanzar su máximo histórico anual de 14.7 miles de millones de dólares (MMD). En los primeros ocho meses de ese año se registró un saldo superavitario de 10.7 MMD, prácticamente igual al superávit manufacturero del país, aunque con volúmenes de entrada y salida de divisas mucho menores. Los ingresos por el gasto de visitantes internacionales alcanzaron una suma igual al 71% de las remesas provenientes del exterior y con un valor de 17.1 MMD fueron prácticamente iguales a los ingresos provenientes de las exportaciones petroleras.

La irrupción de la pandemia en marzo de 2020 supuso un freno a las transacciones internacionales de México al igual que a las del resto

del mundo. La caída del nivel de actividad, la interrupción de algunas cadenas de suministro y las restricciones a la movilidad internacional explican la caída de todo tipo de intercambios entre países. Sin embargo, como era de esperarse dada la naturaleza de las medidas sanitarias puestas en marcha para enfrentar la emergencia, el turismo se vio afectado más que proporcionalmente. Como se puede apreciar en la Tabla 9.2.1. mientras que las exportaciones de bienes del período enero-agosto se redujeron en 16.6% frente a los primeros ocho meses de 2019, los ingresos en la cuenta de viajeros de la balanza de pagos del país se redujeron en 56.1%, una reducción en términos absolutos de 9.6 MMD, lo que equivale a entre 0.7 y 0.8 por ciento del PIB nacional. El saldo de la Balanza Turística en lo que va de 2020 equivale solo a 23% del superávit en el comercio de manufacturas y los ingresos por turismo representan ahora solo dos tercios de las exportaciones petroleras a pesar de que éstas también se han reducido drásticamente. Más notable aún ha sido el comportamiento comparativo de los ingresos por turismo frente al de las remesas de trabajadores del exterior. Contra la mayor parte de los pronósticos que esperaban que la crisis de EU condujera a una caída severa de las remesas, estas han aumentado en 9.4% en los primeros ocho meses del año, probablemente debido a los programas de sostenimiento del ingreso por parte del gobierno de ese país y a un mayor esfuerzo por parte de los migrantes que, además, capitalizaron la depreciación del tipo de cambio. Así los ingresos por turismo que alcanzaron el 71% del valor de las remesas en enero-agosto de 2019, apenas alcanzan el 29% del valor de las mismas en los primeros ocho meses del año en curso.

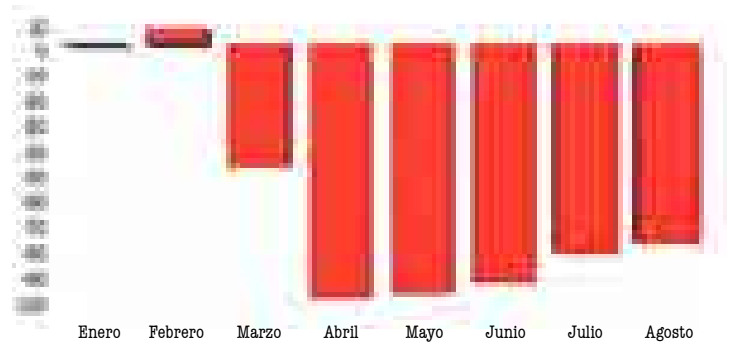
Indicadores seleccionados de la Balanza de Pagos. (Millones de dólares)			
	ene-ago 2019	ene-ago 2020	Variación %
Balanza Comercial	2,347	14,573	520.8
Exportaciones	306,548	255,695	-16.6
Importaciones	304,201	241,121	-20.7
Balanza Manufacturera	10,646	16,355	53.6
Exportaciones	272,379	227,421	-16.5
Importaciones	261,733	211,066	-19.4
Balanza Petrolera	-14,433	-9,230	-36.1
Exportaciones	17,953	11,144	-37.9
Importaciones	32,387	20,375	-37.1
Remesas	24,138	26,396	9.4
Balanza Turística	10,654	4,961	-53.4
Ingresos	17,161	7,530	-56.1
Egresos	6,507	2,569	-60.5

Tabla 9.2.1. Fuente: elaboración propia con datos de Banco de México, SIE. La Balanza Turística es elaborada y publicada por el Inegi a partir de la Encuesta de Viajeros Internacionales y la Encuesta de Turismo Fronterizo

La drástica reducción de los flujos comerciales y de servicios con el exterior, como resultado de la pandemia es un fenómeno que afecta a todos los países, pero muy especialmente a los que, como México, tienen un alto grado de exposición al comercio internacional, y que tienen sectores petroleros importantes y un patrón de actividad económica con alto peso de las manufacturas y, sobre todo,

del sector turismo. En este cuadro, en que el equilibrio externo se ha mantenido debido a que la debilidad de la actividad económica ha conducido a una caída severa de las importaciones de bienes y servicios, el sector turismo ha perdido relevancia en las relaciones económicas con el exterior. Cabe preguntarse si este fenómeno se ha comenzado a disipar conforme los países de Europa y de América del Norte han ido relajando, durante el verano, las medidas de confinamiento impuestas entre marzo y mayo.

Gasto total de los visitantes internacionales 2020 (Variación % frente al mismo mes de 2019)



Gráfica 9.2.1.

La Gráfica 9.2.1. muestra el nivel de los ingresos por visitantes internacionales durante lo que va de 2020, mes con mes, como porcentaje de los observados en los mismos meses de 2019. Ya en marzo, a pesar de que las medidas de restricción de los viajes no se pusieron en marcha en muchos países desde el inicio del mes, los ingresos por turismo se redujeron casi a la mitad de los del año anterior. En abril y mayo prácticamente desaparecieron y el 7 u 8% que permaneció probablemente obedece a viajes ineludibles por motivos familiares o de negocios; en junio comienza una tímida recuperación que cobra cierta fuerza en julio, pero en agosto parece perder impulso, de manera que todavía en ese mes los ingresos por viajeros internacionales se encuentran 74% por debajo de los del agosto de 2019. La incertidumbre es sin duda, la nota característica con respecto al ritmo de recuperación de la contribución que el turismo ha hecho tradicionalmente a las cuentas externas del país.

9.3. Empleo en el sector turístico

El estado de coma inducido en muchas actividades, entre las que destaca el turismo que depende de la movilidad de las personas, ha dado lugar a la fuerte contracción económica documentada en las secciones previas de este capítulo. El impacto inicial de la caída en la producción y de las medidas sanitarias sobre el empleo en la economía ha sido dramático. En abril, 12.5 millones de personas, el 22.4% de las 55.8 millones que estaban ocupadas en marzo, perdieron su ocupación o su empleo² de acuerdo con la Encuesta Telefónica de

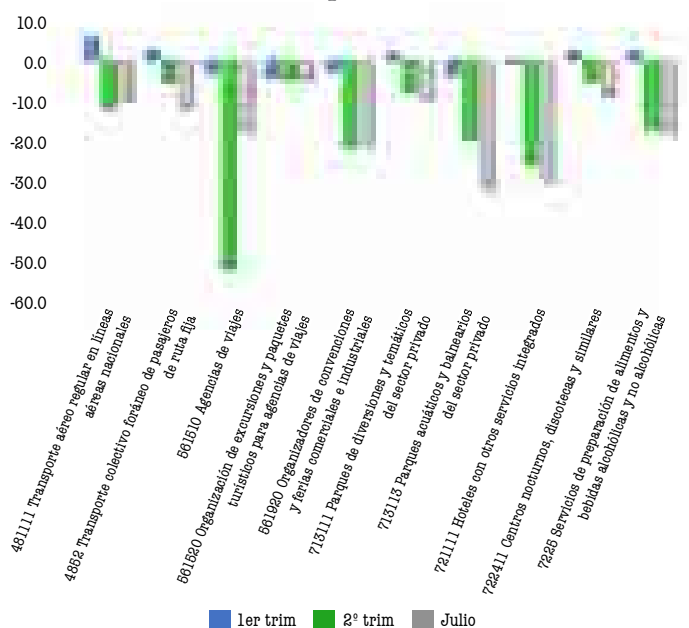
Ocupación y Empleo, un total de 12.5 millones de personas. Si bien el fin de la *Jornada Nacional de Sana Distancia* y la paulatina reapertura de actividades económicas ha permitido que numerosas personas vuelvan a sus ocupaciones, sobretudoo en el sector informal que presta sus servicios sin establecimiento fijo, la recuperación del empleo ha sido lenta y está aún lejos de volver a los niveles previos a la pandemia. En agosto el número de ocupados en la economía nacional era todavía 9.5% inferior al de marzo, lo que supone que 5.3 millones de personas aún no han conseguido recuperar su ocupación. La situación en el turismo es seguramente mucho más grave dada la mayor contracción de la actividad económica. Un indicador de este fenómeno, proveniente de la misma fuente que los datos mencionados, es el del número de ocupados en restaurantes y servicios de alojamiento. En marzo, la encuesta nacional de ocupación y empleo reportó 4.49 millones de ocupados en dicho sector; en agosto reporta 3.27 millones, una caída de 27.3% que se traduce en la pérdida de 1.23 millones de ocupaciones en los 5 meses transcurridos desde el inicio de la contingencia sanitaria.

Desde luego, no todos las ocupaciones perdidas en restaurantes y servicios de alojamiento que reporta la Encuesta corresponden al turismo, pero es claro que la afectación al empleo es mucho mayor en el sector que en el resto de la economía. Los sectores vinculados al turismo que recoge la EMS, y que se presentan en la Gráfica 9.3.1. apuntan en ese sentido y dan una imagen más precisa de la evolución del empleo turístico. En general se constata que la reducción del empleo fue menor que la reportada para las ventas en los mismos subsectores (véase de nuevo la Gráfica 9.1.5.). En particular, actividades como el transporte aéreo parecen haber optado por no recortar sus plantillas laborales durante el primer trimestre del año en una proporción similar a la de la caída en las ventas. La percepción de que se trata de una suspensión temporal de la actividad y los costos asociados a la capacitación de los trabajadores y empleados probablemente da cuenta de este fenómeno. De cualquier manera, la reducción del empleo en el segundo trimestre es sustancial y se ubica en torno a 20% o más en varias de las principales actividades. Más preocupante resulta el hecho de que a pesar de que la actividad comenzó a recuperarse en junio y julio, algunos sectores muestran caídas más profundas del empleo en julio que en el promedio del segundo trimestre cuando la caída en las ventas tocó fondo. Este es el caso de la hotelería, de los servicios de preparación de alimentos y del transporte terrestre de pasajeros.

² La información procede de la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo del Inegi. Dentro de los ocupados se cuenta a los trabajadores por cuenta propia y a los patrones, entre otras categorías, y no solo a los trabajadores subordinados y remunerados.

³ Aunque estos datos no son estrictamente comparables con los de personal ocupado de la EMS, cabe señalar que las caídas registradas en ambas fuentes son de un orden de magnitud similar.

Personal ocupado total, 2020. Sectores seleccionados. Variación % respecto al año anterior



Gráfica 9.3.1.

Para evaluar la evolución del empleo, además de la EMS, se cuenta con la información que publica el IMSS mensualmente y que proporciona un indicador adecuado del comportamiento del empleo formal pues abarca aproximadamente el 85% del mismo en todo el país. Como se muestra en la Tabla 9.3. entre febrero y agosto de 2020 se perdieron poco más un millón de empleos formales, el 5% del total registrado. La tabla ilustra el impacto más que proporcional que la pandemia ha tenido sobre las actividades turísticas. Mientras que sectores como la industria, el comercio y la construcción registran caídas en el número de empleos formales de entre 3 y 6% entre febrero y agosto, los servicios de alojamiento y los de preparación de alimentos observan reducciones de 30 y 20% respectivamente³. De hecho, 25%

Variación de asegurados en el IMSS entre febrero y septiembre. 2020 Miles de personas

Total de asegurados	-1026	-5.0
Sector	Variación absoluta	Variación porcentual
Industrias de transformación	-155	-2.8
Comercio	-119	-3.0
Construcción	-103	-6.3
Preparación y servicio de alimentos y bebidas	-133	-19.9
Servicios de alojamiento temporal	-121	-29.0

Tabla 9.3.1. Fuente: IMSS

del total de los empleos formales perdidos entre febrero y agosto corresponden a hoteles y restaurantes, siendo el caso que estos dos sectores representaban solo 5.3% del empleo formal en febrero de 2020. Este comportamiento es reflejo de la caída más que proporcional de la actividad turística y muestra que la crisis económica de 2020 es, en buena medida, una crisis de las actividades vinculadas a la industria de los viajes y el turismo.

Un elemento adicional de preocupación, tiene que ver con la posibilidad de recuperación de la economía turística y, en particular, del empleo en el sector. Como se puede apreciar en la Gráfica 9.3.2, a diferencia de lo que ocurre con el empleo formal en la economía en su conjunto que toca fondo en junio y comienza una incipiente recuperación en julio y agosto, las actividades vinculadas al turismo no solo presentan una caída más profunda, sino que siguen reduciendo el empleo en julio y agosto.

Número de asegurados en el IMSS
(Enero de 2020 = 100)



Gráfica 9.3.2.

Fuente: elaboración propia con datos del IMSS



10 Análisis y Perspectivas

económicas de los principales mercados emisores

10.1. Mejoría de las perspectivas de la economía mundial en medio de la incertidumbre.

A partir de la declaratoria oficial de la pandemia por la Organización Mundial de la Salud el 11 de marzo, los pronósticos sobre la evolución de la economía mundial a corto plazo se deterioraron sistemáticamente durante los meses siguientes. Si a principios de año se esperaba una expansión de la economía mundial de más de 3%, en abril se hablaba de una caída de poco más de 1% y para junio las expectativas eran de una contracción de más de 5%. Las revisiones más recientes, sin embargo, dibujan un panorama un poco menos pesimista a raíz de la sorprendente recuperación de China, apoyada por la expansión de la inversión pública, y del rebote más intenso de lo esperado en el segundo trimestre de 2020 en el área del Euro y en los EE.UU. debido a los masivos programas de estímulo fiscal y monetario. En lo que sigue, esta sección se apoya en las proyecciones contenidas en el *World Economic Outlook* del Fondo Monetario Internacional de octubre de 2020 por ser las que incorporan información más reciente y porque ofrecen un marco comparativo entre países basado en la misma metodología.

Las nuevas proyecciones prevén una caída más moderada del PIB mundial durante 2020 que la pronosticada apenas en junio y, por tanto, una recuperación marginalmente más lenta en 2021. Aún así, el Fondo plantea que los años 2020 y 2021 se den por perdidos en términos de crecimiento global: el PIB que estima para 2021 sería básicamente el mismo registrado en 2019 (apenas 0.6% superior) lo que implica una recesión global mucho mayor que la asociada a la crisis financiera de 2008-2009 cuando a la caída del PIB de 1.7% en 2009 le siguió un vigoroso crecimiento de 4.3% en 2010. En la crisis actual, se espera un (de)crecimiento global de -4.4% en 2020 y una recuperación de 5.2% en 2021 para un aumento acumulado en el bienio de solo 0.6% como ya se mencionó.

Esta perspectiva implica la persistencia de amplias brechas de producto –una baja utilización de a capacidad– y de altos niveles de desempleo. Más preocupante si cabe, es que se espera que los efectos de mediano plazo de la crisis involucren un crecimiento más mediocre hasta por lo menos 2025 como resultado de las pérdidas de capital y capacidades debido a las quiebras, de un menor

ritmo de acumulación de capital humano y de las dificultades para reasignar recursos eficientemente entre las actividades en declive y las emergentes. Así, el FMI proyecta que el PIB por habitante, que acumuló un crecimiento de alrededor de 8% en los países avanzados en el quinquenio entre 2013 y 2018, acumule un avance de solo 4% entre 2019 y 2025. En el caso de las economías emergentes, que acumularon un avance de 17% en el producto por habitante en cinco años entre 2013 y 2018 el Fondo proyecta un avance de poco menos de 15% en los seis años que van de 2019 a 2025.

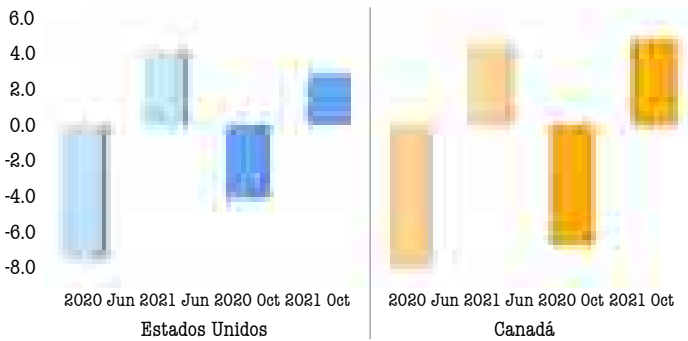
Estas proyecciones, como todas las que involucran supuestos sobre la evolución de la pandemia, están sujetas a un alto nivel de incertidumbre. En el caso del Fondo se presentan dos escenarios alternativos al comentado. El primero, optimista, supone el desarrollo rápido de tratamientos y vacunas para la Covid19 y que los estímulos fiscales y monetarios se pueden ir desfasando por el mayor crecimiento. El segundo, pesimista, aunque asume el mantenimiento de estímulos en los países avanzados durante 2021, incorpora posibles rebotes en los países que han tenido más éxito en controlar la pandemia hasta ahora y un avance más lento en el desarrollo de vacunas y tratamientos. En el escenario optimista, el crecimiento global se acelera entre medio punto y un punto porcentual hasta 2023; la aceleración es mayor en los países emergentes. En el escenario pesimista, el crecimiento es tres cuartos de punto más bajo en 2020 y 3 puntos más bajo en 2021. El efecto negativo sería mayor en los países emergentes. Es necesario señalar, sin embargo, que el repunte de la pandemia en numerosos países en octubre hace temer que pudiéramos estar más cerca del escenario pesimista que del optimista.

10.2. El cambio en las perspectivas económicas de los principales mercados emisores

El cambio favorable en las perspectivas de los distintos países no ha sido parejo. Las gráficas 10.1. a 10.3. muestran el cambio en las proyecciones del FMI entre junio y octubre para los principales 10 países de origen de los turistas internacionales que visitan México. La primera de estas gráficas muestra el cambio en las perspectivas de los mercados de América del Norte –Estados Unidos y Canadá–.

Una buena noticia es que el principal mercado emisor para México, Estados Unidos, es también el que registra una mayor revi-

Norteamérica. Proyecciones de variación del PIB 2020 y 2021 publicadas en junio y octubre (%)

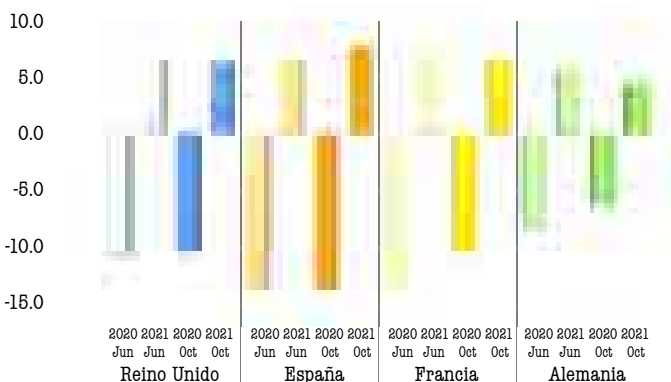


Gráfica 10.1. Fuente: IMF, World Economic Outlook, Oct 2020 y World Economic Outlook Update, Jun 2020.

sión al alza en los pronósticos para 2020: 3.7 puntos porcentuales menos de contracción económica en 2020 que lo previsto apenas en junio. Si bien esto se ve contrarrestado por un ligeramente menor crecimiento pronosticado para 2021 (3.1 en octubre contra 4.5 pronosticado en junio) el resultado neto es sin duda favorable. En el caso de Canadá, la revisión al alza es menor pero aun así importante; se espera una recesión menor en 1.3 puntos porcentuales en 2020 y una recuperación en 2021 mayor en 0.3 puntos a la que se esperaba en junio.

La revisión de las perspectivas para los mercados de Europa muestra diferencias apreciables entre países como se muestra en la Gráfica 10.2. Mientras que el pronóstico para Francia apunta a una mejora importante en 2020 (2.7 puntos menos de caída) lo mismo que para Alemania (1.8 puntos menos de caída) compensados parcialmente con recuperaciones ligeramente menos vigorosas en 2021, en Reino Unido apenas se prevé una mejora de 0.4 puntos en 2020 y una menor recuperación también menor en 0.4 puntos en 2021. Para España, el pronóstico no mejora para 2020 y se mantiene con la peor caída del área (-12.8%) y solo se anuncia una recuperación un

Europa. Proyecciones de variación del PIB 2020 y 2021 publicadas en junio y octubre (%)



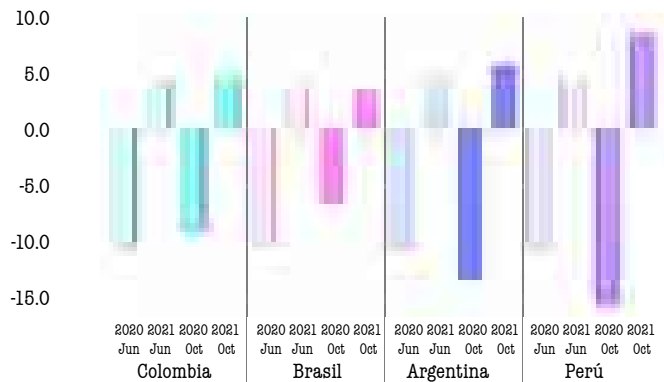
Gráfica 10.2. Fuente: IMF, World Economic Outlook, Oct 2020 y World Economic Outlook Update, Jun 2020.

poco más fuerte en 2021 (7.2% en la proyección actual contra 6.3% en los pronósticos de junio).

Los otros cuatro mercados que completan los diez más importantes para México se ubican en América Latina y el cambio en sus perspectivas se presenta en la Gráfica 10.3. Mientras que para Argentina y para Perú los pronósticos se revisaron a la baja para 2020, apuntando a recesiones más profundas -11.8% y -13.9% respectivamente, el pronóstico para Colombia mejoró en más de un punto porcentual y el de Brasil en más de 3 puntos porcentuales.

Para 2021, la revisión de las perspectivas para Perú y Argentina, países en los que empeora el pronóstico en 2020, apuntan a un rebote más fuerte que el que se esperaba en junio. En el caso de Brasil, en línea con una menor recesión, se espera una recuperación ligeramente más modesta en 2021, mientras que Colombia destaca por registrar una expectativa de crecimiento ligeramente más alto en 2021 en la proyección de octubre que la esperada en junio, a pesar de que las expectativas para 2020 también mejoraron.

América Latina. Proyecciones de variación del PIB 2020 y 2021 publicadas en junio y octubre (%)



Gráfica 10.3. Fuente: IMF, World Economic Outlook, Oct 2020 y World Economic Outlook Update, Jun 2020.

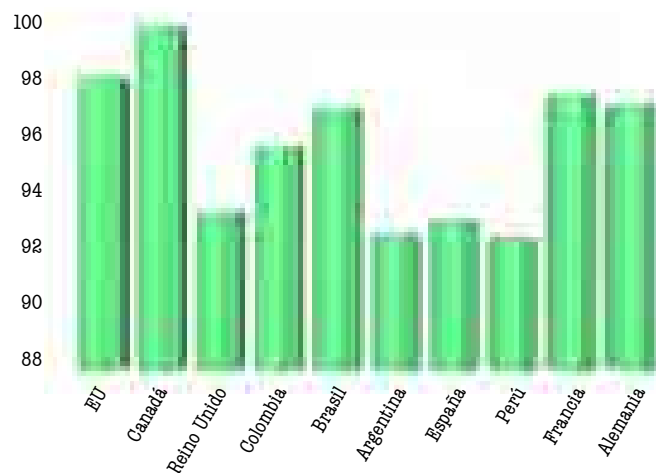
En suma, en los meses recientes se ha producido una mejora en los pronósticos para la economía mundial que, sin embargo, presenta agudos contrastes entre países en lo individual. Desde el punto de vista de los principales mercados emisores de turista hacia México destaca el mejor desempeño esperado para América del Norte, sobretodo en el caso de EU, mientras que, entre los mercados europeos, mejoran las perspectivas de Francia y Alemania y se mantienen sin cambio las de España y Reino Unido a niveles de contracción económica muy significativos. En los mercados latinoamericanos las perspectivas parecen bastante mejores que hace unos meses en el caso de Brasil, se observa una ligera mejoría para el mercado colombiano y se registra un fuerte deterioro de los pronósticos para Argentina y Perú.

10.3. Horizonte de recuperación de los mercados emisores

Si bien las perspectivas de crecimiento de los diez principales países emisores de turistas hacia México ha mejorado o se ha mantenido estable en ocho casos y solo se ha deteriorado significativamente en dos, Perú y Argentina, la perspectiva de volver a un nivel de demanda en el mercado similar a la de 2019, en el período anterior a la irrupción de la pandemia se ve aún lejana. Normalmente se suele usar como aproximación al volumen del mercado potencial el nivel de ingreso de cada país en el entendido de que en el corto plazo la relación entre este y el nivel de consumo –y por tanto de consumo turístico– es relativamente estable o cambia lentamente. En las actuales circunstancias, y sobretodo en los países avanzados, el hecho de que buena parte de la caída en la producción se deba a factores de oferta, sumado a la agresiva política fiscal y monetaria de los gobiernos hace que este no sea el caso en esta crisis. En efecto las políticas de apoyo a los ingresos de los trabajadores y la población en general ha dado lugar a que el ingreso disponible de las personas haya caído en mucho menor grado que el PIB. Este el caso en EU y Canadá y en la mayor parte de los países europeos y aún en Brasil.

La Gráfica 10.4 muestra el nivel de consumo privado que se espera en 2021 como porcentaje del observado en 2019 en los seis países desarrollados para los que el FMI publica proyecciones sobre el consumo privado. Como complemento se incluye el mismo ejercicio, pero con el PIB, para los cuatro países latinoamericanos de interés desde el punto de vista de la demanda de turismo para el sector en México.

Diez principales mercados emisores.
Consumo privado 2021 en por ciento del consumo privado de 2019



Gráfica 10.4.

Fuente: IMF, World Economic Outlook, Oct 2020 y World Economic Outlook Update, Jun 2020. En el caso de Argentina, Brasil, Colombia y Perú la variable representada es el PIB

Como se puede apreciar en la gráfica, el consumo privado en ninguno de los mercados relevantes habrá recuperado su nivel de 2019 antes de 2022. Argentina, España, Perú y Reino Unido estarán lejos de hacerlo incluso en los años subsiguientes; solo los países de Norteamérica –que son, sin embargo, los que mayor peso tienen en el mercado turístico mexicano– parecen encaminados a volver al nivel pre-pandemia a fines de 2022 o durante 2023, acompañados tal vez de Alemania y Francia.

Aún esta perspectiva, basada en el análisis prospectivo del consumo privado, puede resultar excesivamente optimista por al menos dos motivos: por un lado, debido a la ya mencionada incertidumbre inherente en cualquier pronóstico económico que descansa en supuestos sobre la evolución de la pandemia y, en segundo lugar, porque es claro que en la salida de la pandemia los sectores *intensivos en contacto*, como los llama el FMI, y los viajes y el turismo antes que nada, serán los más lentos en volver a la normalidad, de manera que es probable que el consumo privado tenga que volver a niveles mucho más altos que los de 2019 antes de que la demanda por viajes recupere el nivel de ese último año previo a la pandemia. De hecho, numerosos analistas y observadores han señalado que las economías experimentarán una sustancial reasignación de factores –capital y trabajo– hacia ciertos sectores (ventas en línea, tecnología etc.) en perjuicio de otros, entre los que frecuentemente se cita la industria de los viajes y el turismo.

En estas circunstancias, parecería que las estrategias de recuperación de las empresas deberán basarse en aumentos de competitividad orientados a ganar participación de mercado mucho más que en simplemente prepararse para una reactivación de la demanda que puede tardar varios años en materializarse.



11 Perspectivas en el corto plazo

Esta entrega número 31 del *Panorama de la Actividad Turística en México* es la segunda que se ocupa de la industria de los viajes y el turismo en medio de la pandemia de Covid-19. El número 30 cubrió los meses de enero a abril, mes este último en el que se estableció el confinamiento y el cese de las actividades no esenciales de la economía y, en particular del turismo. Estas medidas se extendieron a mayo y, a partir de junio, se observó una reapertura gradual de la actividad económica, aunque sectores clave del turismo –como la hotelería y los restaurantes– reiniciaron actividades sujetas a topes en la utilización de su capacidad productiva. Muchas otras ramas vinculadas a servicios y atractivos para los viajeros –como espectáculos, eventos deportivos, parque temáticos etc– siguieron sin poder operar.

Las estimaciones cuantitativas de las principales variables del sector que se suelen presentar en esta publicación para los siguientes meses se basan en relaciones econométricas. Este procedimiento tuvo que ser modificado ya en el número anterior ante el choque simultáneo a la oferta –cierre de establecimientos por motivos sanitarios– y a la demanda, como resultado del confinamiento. En la entrega anterior se optó por construir un escenario para el resto del año que utilizaba la información disponible en ese momento y que pronosticaba la evolución para el resto del año con base en la encuesta a ejecutivos de la industria elaborada por *Cicotur* y que incluyó una sección destinada a obtener una opinión informada sobre las expectativas de recuperación de los distintos segmentos de mercado, corrigiéndola por un factor que recoge la parte de los viajes que no obedecen a motivos de mercado (viajes de salud, segundas residencias etc.).

Las estimaciones ofrecidas en el anterior *Panorama*, elaboradas a fin de junio, incorporaron una trayectoria de la actividad turística en que el consumo turístico total decrecía -9.6% en el primer trimestre de 2020 y 83.5% en el segundo. Si bien no se cuenta todavía con información completa se sabe, por ejemplo, que el PIB de la rama *Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas* se contrajo en -8.0 y -70.4% en esos mismos trimestres; esto hace pensar que la proyección no estaba muy lejos de la realidad, sobretodo dada el elevado grado de incertidumbre prevaleciente. Por otro lado, debe considerarse que la parte no turística de estas actividades probablemente se redujo un poco menos que la que corresponde estrictamente al turismo.

En el momento actual, principios de noviembre, las señales respecto al comportamiento del turismo entre septiembre y diciembre son poco claras. Por un lado las expectativas empresariales respecto al nivel de recuperación que alcanzarán los distintos segmentos del mercado turístico entre septiembre y diciembre (véase el capítulo 2 de este *Panorama*) se han deteriorado apreciablemente, lo cual probablemente esté vinculado a que el ritmo de recuperación de la actividad y la evolución de la pandemia (en México y en el mundo) han avanzado más lentamente de lo que se preveía en junio y a que se ha venido materializando la perspectiva de una segunda ola de transmisión del virus en muchos países. Estas expectativas se reflejan en que 50.9% de los consultados en el panel Anáhuac esperan que la actividad turística vuelva a su nivel de 2019 hasta 2023 o después. En el levantamiento correspondiente al cuatrimestre anterior, esta proporción alcanzaba solo el 22% de los encuestados.

Por otra parte, sin embargo, algunos de los destinos más importantes, es el caso del Caribe y de Los Cabos, muestran signos de recuperación importantes tanto en materia de ocupación hotelera como de número de operaciones aéreas actuales y esperadas para los próximos meses. Esta recuperación, sin embargo, pareciera estar más asociada a turismo nacional que a visitantes internacionales.

Por las razones anteriores parece razonable mantener, tentativamente, los pronósticos anteriores. La Tabla 11.1 presenta el consumo turístico reportado en 2019 y reproduce las estimaciones presentadas en el número anterior de este *Panorama* para el consumo turístico a precios corrientes para 2020. Como se puede apreciar ahí, se espera una caída en el valor del mercado turístico en el país, para el conjunto de 2020, del orden de la mitad y una caída un poco mayor en el caso del consumo turístico de origen internacional. En términos absolutos lo anterior implica una reducción de las ventas brutas de la industria del aproximadamente 1.6 billones de pesos o alrededor de 70 mil millones de dólares a un tipo de cambio de 23 pesos por dólar. Esta reducción del consumo turístico se traduciría en una contracción del PIB del sector un poco menor, 45.4%, como resultado de los esfuerzos de las empresas por reducir costos como se ha señalado en diversas ocasiones, una contracción de los ingresos de esta magnitud, sostenida durante un período de muchos meses está poniendo en riesgo la supervivencia de muchas empresas en el sector, particularmente dada la ausencia de programas de apoyo temporales –fiscales y crediticios– como los que se han implementado en múltiples países y que en México parecen haberse descartado definitivamente.

Consumo turístico.
(miles de millones de pesos)*

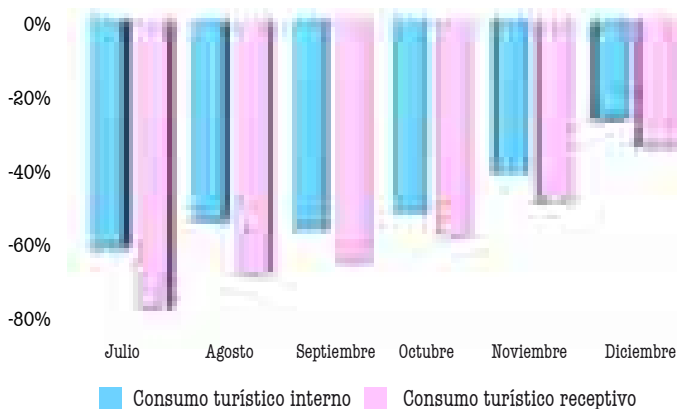
	2019	2020	Variación \$	Variación %
Consumo interno	2,799	1,432	-1,366	-48.8
Consumo receptivo	473	227	-245	-51.8
TOTAL	3,271	1,659	-1,612	-49.3

* Los totales pueden no sumar por el redondeo

Tabla 11.1. Fuente: elaboración propia

En la Gráfica 11.1. se presenta la estimación del valor de mercado del consumo turístico interno e internacional para el segundo semestre del año que subyace a las proyecciones presentadas en la tabla anterior. Si bien las estimaciones para todo el año pueden parecer exageradas al presentar una reducción anual en el consumo turístico, y en el PIB, de alrededor de 50%, las cifras disponibles para el primer semestre parecen ubicarse en el rango proyectado, como ya se señaló, de suerte que para llegar al resultado de -50% para todo el año se requiere un desempeño del mercado no muy alejado del que se presenta en la gráfica. Cabe señalar, sin embargo, que estas estimaciones mensuales, elaboradas a partir de las expectativas empresariales recabadas en el cuatrimestre anterior resultan optimistas en comparación con las expectativas recogidas en este cuatrimestre y reportadas en el Capítulo 2 de este *Panorama*, sobretudo para los meses de noviembre y diciembre. Esto constituye una razón adicional para mantener las proyecciones presentadas en junio pasado.

Consumo turístico estimado 2020.
Cambio % respecto al mismo mes de 2019



Gráfica 11.1.

Por último, dado el nivel de incertidumbre prevaleciente, en particular sobre la evolución de la pandemia en las próximas semanas y meses, debe señalarse que todas estas estimaciones no son sino indicadores de órdenes de magnitud y de ninguna manera pueden tomarse como pronósticos precisos. Un rango de precisión de más menos 10% en las cifras que se ofrecen puede contemplarse como razonable.



12 Fuentes

En esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México* se utilizaron diversas fuentes públicas, además de información de actores del sector privado y materiales desarrollados en el *Cicotur*. De esta manera en el Capítulo 2 la información es producto del *Panel Anáhuac*, levantado la primera quincena de septiembre de 2020. En el Capítulo 3 se utiliza información de la OMT y de IATA; así como de los sitios web de algunos países. Por lo que hace al Capítulo 4 se elabora con información de Inegi y Banco de México, de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación, así como de *Datatur* y la *US Travel and Tourism Office* del Departamento de Comercio de Estados Unidos; los destinos monitoreados con más de 2,000 habitaciones son: Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Celaya, Chihuahua, Ciudad Juárez, Ciudad de México, Cozumel, Culiacán, Guadalajara, Guanajuato, Hermosillo, Huatulco, Irapuato, Ixtapa-Zihuatanejo, La Paz, León, Los Cabos, Manzanillo, Mazatlán, Mérida, Mexicali, Monterrey, Morelia, Oaxaca, Palenque, Playas de Rosarito, Puebla, Puerto Escondido, Puerto Vallarta, Querétaro, Riviera Maya, Riviera Nayarit, Tijuana, San Cristóbal de las Casas, San Juan de los Lagos, San Luis Potosí, San Miguel de Allende, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz-Boca del Río, Villahermosa, Xalapa y Zacatecas. Aunque cumplen el criterio del número de habitaciones, no reportan información Cuernavaca, Saltillo y Tampico.

En el Capítulo 5 se toma como fuentes la información de la Agencia Federal de Aviación Civil y Amadeus. *Datatur* y la Dirección General de Puertos de la SCT son las fuentes del Capítulo 6. En el caso del Capítulo 7, la información ha sido aportada en su totalidad por RCI.

Para el Capítulo 8 se recurre a información de la OMT, *Datatur*, la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación y la SCT. En la elaboración del Capítulo 9 se consultaron las siguientes fuentes: Banco de México, Instituto Mexicano del Seguro Social, Inegi, Sectur y Styps.

Para el Capítulo 10 se utilizaron las publicaciones y bases de datos de: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Centro de Estudios para América Latina y Banco Interamericano de Desarrollo.

En el caso de las estimaciones del Capítulo 11 estas fueron realizadas a partir de las encuestas levantadas por *Cicotur* y con datos macroeconómicos de Inegi.





Presidente:

Braulio Arsuaga Losada

Vicepresidentes:

Pilar María Aguilar Pariente
Adolfo Castro Rivas
Lorenza Martínez Trigueros
Liliana Mejía Corona
Valeria Moy Campos
Juan Ignacio Rodríguez Liñero
Alejandro Zozaya Gorostiza

Secretario:

Fernando Galindo

Tesorero:

Antonio Cosío

Comisario:

Carlos Pantoja

Directora General:

Lourdes Prieto

Gerente:

Mercedes Elizalde



Panorama de la Actividad Turística en México. Año 10, N.º 31.

Consejo Editorial: Francisco Madrid Flores,
José Ignacio Casar
Rocío Caballero Alvarado,
Bertha Pérez Camargo,
Gloria Godínez Guerrero.

Editor: Francisco Madrid

Colaboradores en este número: Francisco Madrid Flores (Capítulos 1, 2, 3, 4, 8, 11 y 12), Bertha Pérez Camargo (Capítulos 4, y 6), Gloria Godínez Guerrero (Capítulo 5, 7 y 8), José Ignacio Casar (Capítulos 9, 10 y 11), Areli Anahí Sánchez Hernández (Capítulo 1 –traducción–).

El Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) se ha constituido como el órgano cúpula de representación del sector privado empresarial dedicado a la actividad turística en nuestro país, teniendo como su principal objetivo el de contribuir al crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de México.

ASAMBLEA GENERAL CNET

1. Cámara Nacional de Aerotransportes (CANAERO)
2. Cámara Nacional del Autotransporte Pasaje y Turismo (CANAPAT)
3. Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC)
4. Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción (CMIC)
5. Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI)
6. Asociación de Inversionistas en Hoteles y Empresas Turísticas, A.C. (AIHET)
7. AMAIT, Abastecedores Turísticos A.C. (AMAIT)
8. Asociación Femenil de Ejecutivas en Empresas Turísticas (AFEET)
9. Asociación Mexicana de de Arrendadora de Vehículos (AMAVE)
10. Asociación Mexicana de Desarrolladores Turísticos, A.C. (AMDETUR)
11. Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles (AMHM)
12. Asociación Mexicana de Marinas Turísticas (AMMT)
13. Asociación Mexicana de Turismo de Aventura y Ecoturismo (AMTAVE)
14. Asociación Nacional de Cadenas de Hoteles (ANCH)
15. Consejo Mexicano de la Industria de Reuniones (COMIR)
16. Federación de Haciendas, Estancias y Hoteles Históricos de México (FHEHHM)
17. Grupo Mexicano de Agencias de Viajes y Empresas Turísticas (GMA)
18. International Association of Amusement Parks and Attractions (IAAPA)
19. PCO Meetings México.

AFILIADOS

Asociación Mexicana de Agentes Navieros (AMANAC)
Asociación de Hoteles de Cancún y Puerto Morelos

CNET CAPÍTULOS ESTATALES

Caribe
Chihuahua
Ciudad de México
Colima
Los Cabos
Puebla
Puerto Vallarta-Riviera Nayarit
Yucatán

MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTIVO CNET

Rafael Aguirre Gómez	Pablo González Carbonell
Cristina Alcayaga Núñez	Salomón Kamakhaji Ambe
Carlos Ancira Elizondo	Ángel Losada Moreno
Romárico Arroyo Marroquín	Jorge Paoli Diaz
Braulio Arsuaga Losada	Alfonso Pasquel Barcenas
José Carlos Azcárraga Andrade	Héctor Rivas Camacho
Pablo Azcárraga Andrade	Juan Ignacio Rodríguez Liñero
Luis Barrios Sánchez	Alfonso Rizzuto
Carlos Berdegúe Sacristán	Eduardo Sánchez Navarro Redo
Adolfo Castro Rivas	Alejandro Soberón Kuri
José Chapur Zahuol	Leandro Trejo
Fernando Chico Pardo	Olegario Vázquez Aldir
Carlos Constandse Madrazo	Juan Vela Ruiz
Ernesto Coppel Kelly	Francisco Zinser Cieslik
Rubén Coppel Luken	Alejandro Zozaya Gorostiza
Antonio Cosío Pando	

SOCIOS COLABORADORES

Travelport
RCI
Expedia
JLL
Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR)
Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP)
Grupo Aeroportuario del Centro Norte (OMA)
Assist Card