

PANORAMA DE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA EN MEXICO

INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES DE LOS EMPRESARIOS



CNET
Comisión Nacional
Empresarial Turismo

Turismo: Motor de la Economía y el Crecimiento

UNIVERSIDAD ANÁHUAC
UNICE-IV-BONO MALINCHI
MÉXICO

CICOTUR
Centro de Investigación y
Competitividad Turística Anáhuac

SEPTIEMBRE-
DICIEMBRE 2020 **32**

Prontuario estadístico Acumulado anual. Enero-diciembre 2014-2020

| Indicador | Unidad de medida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Variación anual 2020/2019 |
|--|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------------|
| Balanza turística | | | | | | | | | |
| Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México | Millones de dólares | 16,208.4 | 17,733.7 | 19,649.7 | 21,336.2 | 22,526.4 | 24,573.2 | 11,024.8 | -55.1% |
| Egreso de divisas por visitantes internacionales al exterior | Millones de dólares | 9,605.8 | 10,098.1 | 10,303.0 | 10,840.0 | 11,229.5 | 9,880.9 | 3,580.7 | -63.8% |
| Saldo | Millones de dólares | 6,602.6 | 7,635.6 | 9,346.7 | 10,496.2 | 11,296.8 | 14,692.3 | 7,444.1 | -49.3% |
| Visitantes internacionales hacia México | | | | | | | | | |
| Turistas internacionales (de internación + fronterizos) | | | | | | | | | |
| Turistas | Miles de llegadas | 29,345.6 | 29,345.6 | 35,079.4 | 39,290.9 | 41,312.7 | 45,024.5 | 24,315.8 | -46.0% |
| Gasto | Millones de dólares | 14,320.0 | 14,320.0 | 17,697.8 | 19,180.3 | 20,366.3 | 22,354.0 | 9,890.0 | -55.8% |
| Gasto medio | Dólares | 485.5 | 485.5 | 504.3 | 487.2 | 490.5 | 496.2 | 338.2 | -31.8% |
| Turistas de internación | | | | | | | | | |
| Turistas | Miles de llegadas | 15,999.9 | 15,999.9 | 20,663.9 | 22,482.8 | 23,306.7 | 23,757.7 | 10,847.1 | -54.3% |
| Gasto | Millones de dólares | 13,579.9 | 13,579.9 | 16,925.8 | 18,197.2 | 19,261.0 | 21,045.5 | 9,152.9 | -56.5% |
| Gasto medio | Dólares | 850.8 | 850.8 | 823.4 | 810.7 | 829.4 | 888.7 | 745.0 | -16.2% |
| Turistas fronterizos | | | | | | | | | |
| Turistas | Miles de llegadas | 13,345.7 | 13,345.7 | 14,415.5 | 16,808.1 | 18,006.0 | 21,266.8 | 13,468.6 | -36.7% |
| Gasto | Millones de dólares | 740.1 | 740.1 | 772.0 | 983.1 | 1,105.2 | 1,308.5 | 737.0 | -43.7% |
| Gasto medio | Dólares | 55.5 | 55.5 | 53.7 | 58.4 | 61.3 | 61.7 | 52.1 | -15.7% |
| Excursionistas fronterizos | | | | | | | | | |
| Excursionistas | Miles de llegadas | 45,911.2 | 45,911.2 | 53,079.1 | 52,377.8 | 46,913.1 | 43,286.9 | 24,264.1 | -43.9% |
| Gasto | Millones de dólares | 1,469.6 | 1,469.6 | 1,558.1 | 1,673.4 | 1,603.5 | 1,593.2 | 952.5 | -40.2% |
| Gasto medio | Dólares | 32.0 | 32.0 | 29.4 | 32.0 | 34.4 | 36.9 | 39.8 | 8.0% |
| Pasajeros en cruceros | | | | | | | | | |
| Pasajeros y tripulantes | Miles | 5,785.2 | 5,785.2 | 6,694.6 | 7,680.6 | 8,271.2 | 9,094.7 | 2,580.4 | -71.6% |
| Gasto | Millones de dólares | 418.8 | 418.8 | 393.8 | 482.5 | 556.6 | 626.0 | 182.3 | -70.9% |
| Gasto medio | Dólares | 72.6 | 72.6 | 58.9 | 62.7 | 67.2 | 68.8 | 17.7 | -74.3% |
| Visitantes internacionales de México al exterior (Turismo egresivo) | | | | | | | | | |
| Turistas de México al exterior | | | | | | | | | |
| Turistas | Miles de salidas | 18,260.7 | 18,260.7 | 20,223.1 | 19,066.8 | 19,748.4 | 19,810.5 | 7,527.3 | -62.0% |
| Gasto | Millones de dólares | 6,610.7 | 6,610.7 | 7,155.6 | 7,502.6 | 8,135.2 | 6,939.8 | 2,211.4 | -68.1% |
| Gasto medio | Dólares | 361.5 | 361.5 | 353.9 | 392.3 | 411.1 | 351.6 | 261.0 | -25.8% |
| Turistas viajando por vía aérea | Miles | 4,318.8 | 4,318.8 | 4,791.8 | 5,071.4 | 5,624.3 | 5,921.4 | 2,138.1 | -63.9% |
| Turismo doméstico | | | | | | | | | |
| Turistas alojados en cuartos de hotel* | Llegadas | 46,799,119 | 46,799,119 | 52,501,715 | 55,254,999 | 57,615,225 | 58,342,302 | 26,065,012 | -55.3% |
| Transporte aéreo | | | | | | | | | |
| Pasajeros en: | | | | | | | | | |
| Vuelos internacionales | Miles de pasajeros | 33,573.4 | 33,573.4 | 40,841.8 | 45,085.5 | 47,616.5 | 48,792.1 | 20,096.3 | -58.8% |
| Vuelos nacionales | Miles de pasajeros | 32,998.7 | 32,998.7 | 41,923.8 | 45,360.1 | 49,668.9 | 53,706.4 | 28,269.2 | -47.4% |
| Alojamiento turístico | | | | | | | | | |
| 44 destinos seleccionados de Datatur | | | | | | | | | |
| Cuartos de hotel disponibles promedio* | Cuartos de hotel | 335,905 | 335,905 | 355,931 | 375,860 | 380,826 | 396,283 | 391,721 | -1.2% |
| Porcentaje de ocupación** | Porcentaje | 57.9% | 57.9% | 61.4% | 62.3% | 62.2% | 61.5% | 26.7% | -34.8 |

* 44 destinos turísticos Datatur con más de 2,000 habitaciones

**La variación se expresa en puntos porcentuales



Ciudad de México 26 de febrero de 2021

Los resultados obtenidos al cierre de 2021 confirman la gravedad de la situación que enfrenta el turismo mexicano, producto de la pandemia de Covid-19. Como reiteradamente se ha señalado en los diversos espacios a los que tienen acceso, tanto el CNET, como Cicotur, el peor ángulo de esta crisis no es la reducción de los flujos turísticos, ni la caída en las ocupaciones hoteleras y del transporte. El problema de fondo es el deterioro de las condiciones de vida de cientos de miles de familias mexicanas que han perdido su empleo y, en consecuencia, visto mermar sus ingresos.

Es muy importante insistir que esta no es solo una crisis de las grandes empresas; en realidad, es una crisis de toda la industria y esta es, sobre todo, una industria conformada por microempresas. Al respecto conviene recordar que en los Censos Económicos 2019 del Inegi, de las 650,000 empresas identificadas como turísticas (características y conexas), el 93% de ellas tiene menos de 10 empleados. En el mismo orden de ideas se debe tener en cuenta que de acuerdo con las estimaciones de Cicotur entre enero de 2020 y enero de 2021 se habrían perdido entre 630,000 y 840,000 empleos.

Al mismo tiempo y como poderosa muestra de la complejidad de la situación que enfrenta el sector, se debe tener en cuenta que se estima que el PIB turístico habría sido de 27.8% en el año que recientemente concluyó, es decir, que de los 8.5% de contracción del PIB nacional en ese 2020, alrededor del 30% se explicarían por el descenso del turismo; de igual manera, es de destacar que cerca de la mitad de los empleos formales perdidos se explican por los que se cancelaron en actividades de la industria de la hospitalidad.

Con todo ello, es de reconocer lo apremiante de la situación y la necesidad de un cambio de rumbo en la posición gubernamental en materia de apoyos a las empresas y trabajadores del sector. Asimismo, luego de que la vacunación para prevenir la Covid llegue al personal de salud y a los adultos mayores, es necesario poner a los trabajadores de la industria turística en los siguientes grupos a vacunar en el ánimo de sentar las bases para la recuperación turística.

El turismo mexicano está urgido de ayuda, ojalá que los tomadores de decisión en el ámbito público canalicen los recursos que demanda en estos momentos esta noble actividad.

Mtro. Braulio Arsuaga Losada

Presidente CNET

Dr. Francisco Madrid Flores

Director Cicotur

Tabla de Contenido

| | | |
|----|--|-----------|
| 1 | Resumen ejecutivo | 4 |
| | Executive summary | 9 |
| 2 | <i>Panel Anáhuac de la actividad turística en México</i> | 12 |
| 3 | El Turismo en el mundo | 15 |
| 4 | Comportamiento de la demanda | 17 |
| 5 | Transporte aéreo | 23 |
| 6 | Utilización de la oferta turística | 27 |
| 7 | Propiedad vacacional | 29 |
| 8 | <i>Rankings</i> | 30 |
| 9 | Indicadores económicos de coyuntura del sector turístico | 34 |
| 10 | Análisis y perspectivas económicas de los principales mercados emisores | 40 |
| 11 | Perspectivas en el corto plazo | 44 |
| 12 | Resumen de fuentes y métodos | 45 |

1 Resumen Ejecutivo

El recuento de los daños en el peor año del turismo en México

Los efectos de la pandemia al cierre de 2020 sin duda supusieron un golpe sin precedentes a la economía global y al turismo en particular, amén del drama personal que millones de familias han experimentado. En un entorno de profunda incertidumbre derivado del vaivén de las medidas de control establecidas en distintos países, el decidido compromiso de los empresarios del sector y el inicio de las campañas de aplicación generalizada de las vacunas para prevenir la enfermedad, son la esperanza de tiempos mejores.

Después de la pérdida del periodo vacacional de Semana Santa y una lenta recuperación del verano, el ritmo de recuperación en las llegadas se mantuvo hacia la temporada decembrina, no obstante, los niveles no fueron suficientes para mejorar considerablemente el cierre del año. Al mismo tiempo y paradójicamente, este año podría cerrar con la mejor posición histórica de México en el ranking de llegadas de turistas internacionales.

El escenario internacional

Las afectaciones sufridas por el turismo mundial en virtud de la pandemia de Covid-19 son enormes y no tienen precedentes. En su más reciente *Barómetro del Turismo Mundial*, la OMT reporta que la reducción en las llegadas de turistas internacionales en el mundo se situó en de mil millones, con una contracción en los ingresos derivados de estos flujos, que superaría los 1.2 mil millones de dólares.

Como se recordará, la OMT visualizaba 3 escenarios posibles de disminución de las corrientes de viajeros internacionales, situando la caída en un rango de entre 58 y 78%. En esta nueva edición del *Barómetro* (enero 2021), se considera que la contracción fue de 74% y que la recuperación a niveles de 2019 tomará de dos y medio a cuatro años. Gráfica 1.1.

Las tempranas evidencias de la afectación se manifestaron desde febrero y se profundizaron en marzo, mes en el que la reducción en las llegadas de turistas internacionales se contrajo en 65%; el nivel más bajo alcanzado en el año fue en abril (97%) y luego de una desaceleración en la caída, en septiembre, nuevamente se agudizó.

Variación interanual en el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales 2000-2020



Gráfica 1.1. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

México en el turismo mundial

De acuerdo con la información disponible más reciente (tercera semana de enero 2021) compilada por la OMT o publicada posteriormente en páginas de internet de los países, se realizaron estimaciones basadas en la mejor información disponible sobre los posibles efectos en los países que formaron parte del top ten de llegadas de turistas internacionales en 2019.

Estimaciones de llegadas de turistas internacionales en 2020 en los países que formaron parte del top ten de llegadas en 2019.

| Posición 2019 | País | Millones de llegadas 2020/e | Tasa de crecimiento estimada 2020/2019 | Último dato 2020 |
|---------------|----------------|-----------------------------|--|------------------|
| 1 | Francia | 45.0 | -50.0% | Noviembre* |
| 2 | España | 19.0 | -77.3% | Diciembre |
| 3 | Estados Unidos | 20.0 | -74.7% | Noviembre |
| 4 | China | 6.6 | -87.6% | Noviembre |
| 5 | Italia | 27.0 | -61.0% | Octubre |
| 6 | Turquía | 14.4 | -71.8% | Noviembre |
| 7 | México | 24.3 | -46.0% | Diciembre |
| 8 | Tailandia | 6.7 | -83.2% | Diciembre |
| 9 | Alemania | 13.3 | -66.5% | Noviembre |
| 10 | Reino Unido | 15.6 | -69.5% | Junio |

Tabla 1.1. Fuente: elaboración propia con datos de OMT y los países receptores

/e Estimaciones Cicotur, de acuerdo con la anualización del decremento a la fecha del último dato
* A falta de información, se utilizó el dato atribuido al Banco de Francia sobre la reducción en los ingresos por visitantes internacionales al mes de noviembre

Así, sin desconocer la volatilidad y el margen de error que estas estimaciones pueden tener, parece razonable asumir que México se ubicaría en el *top five* de países más visitados en el año de la pandemia y podría situarse, incluso, en el *top three*. En la siguiente tabla se presenta un ejercicio que debe ser tomado con todas las reservas del caso.

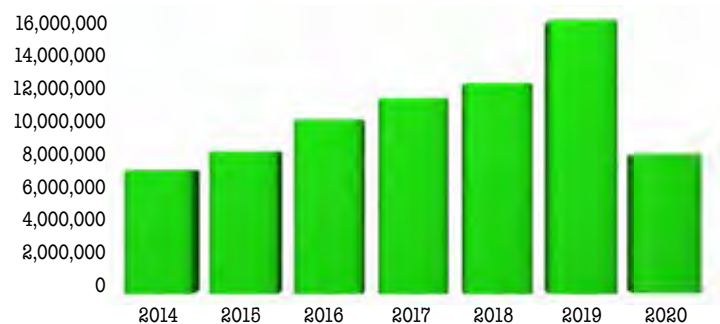
| Posible composición del <i>top five</i> de países más visitados en 2020 | | |
|---|--|----------------|
| País | Posibles llegadas de turistas internacionales (millones) | |
| | Rango inferior | Rango superior |
| Francia | 40.0 | 50.0 |
| México | 24.3 | |
| Estados Unidos | 19.5 | 20.5 |
| Italia | 24.0 | 27.0 |
| España | 19.0 | |

Tabla 1.2. Fuente: elaboración propia con datos de OMT y los países receptores

El turismo en México

Las afectaciones al turismo mexicano por la pandemia son claramente perceptibles desde el final del mes de abril. En el periodo que se reporta, la Balanza Turística registró un saldo positivo de 7.4 miles de millones de dólares (mmd); lo que implica una muy significativa caída de 49.3%.

Saldo de la Balanza Turística 2014-2020. Dólares

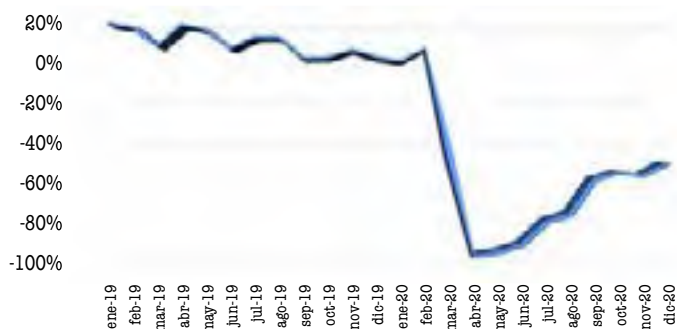


Gráfica 1.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Ingreso de divisas por visitantes internacionales

El ingreso de divisas por visitantes internacionales tuvo un comportamiento negativo al reportarse un descenso de 55.1% (cerca de 13.6 mil millones de dólares menos) al cierre del año. Con ello, los ingresos alcanzados en 2020 conllevan un retroceso a los niveles observados en 2004.

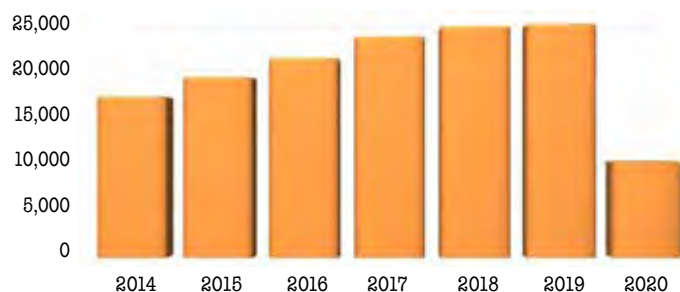
Evolución interanual del ingreso de divisas por visitantes internacionales. Enero 2019-diciembre 2020



Gráfica 1.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

El retroceso en el arribo de viajeros internacionales fue del 46.0%, alcanzándose un total de 24.3 millones de llegadas, muy lejos de las 45.0 millones reportadas en el 2019. La caída fue atenuada por un comportamiento menos malo en el rubro de turistas fronterizos. El volumen de turistas que ingresaron por vía aérea cayó 57.3%, destacándose el profundo retroceso reportado en el mes de abril (-98.1%).

Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea. 2014-2020. Miles



Gráfica 1.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Todos los mercados emisores relevantes para el país acumulan una importante contracción de 57.0%, como se puede reconocer a partir de la información de la Unidad de Política Migratoria. Sin duda, el mercado más importante tuvo una caída menor que el resto, lo que ayudó a evitar una caída más profunda en el total de turistas por esta vía. La decisión de no imponer restricciones a los viajeros internacionales al país, así como el posicionamiento de los destinos turísticos mexicanos en el mercado estadounidense, hicieron que este mercado, en particular, mantuviera un funcionamiento próximo a la mitad de lo reportado en 2019, con la llegada de 5.3 millones de turistas residentes en Estados Unidos, lo que representa una caída de 50.9%, y un aumento en su participación de mercado, que regularmente se sitúa entre 55 y 60.0%, hasta 68.6% en 2020. Canadá como segundo mercado tuvo, también, un desempeño bastante negativo (58.7% de pérdida y 12.3% de participación).

Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia. Enero-diciembre 2020 vs. 2019

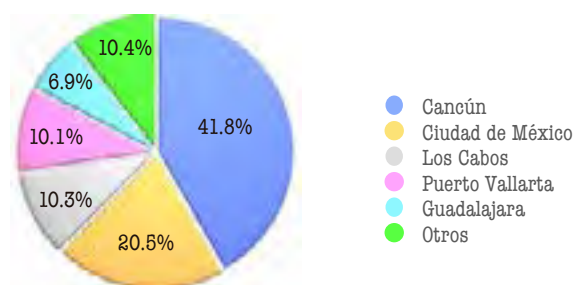
| 2020 | 2019 | País | 2020 | 2019 | Diferencia | Variación (%) | 2020 | Participación de mercado 2019 |
|------|------|-----------------|------------------|-------------------|--------------------|---------------|---------------|-------------------------------|
| 1 | 1 | Estados Unidos | 5,291,029 | 10,775,249 | -5,484,220 | -50.9% | 68.6% | 58.4% |
| 2 | 2 | Canadá | 948,319 | 2,296,061 | -1,347,742 | -58.7% | 12.3% | 12.4% |
| 3 | 4 | Colombia | 139,186 | 536,175 | -396,989 | -74.0% | 1.8% | 2.9% |
| 4 | 5 | Brasil | 117,846 | 359,981 | -242,135 | -67.3% | 1.5% | 1.9% |
| 5 | 9 | Francia | 99,514 | 261,590 | -162,076 | -62.0% | 1.3% | 1.4% |
| 6 | 6 | Argentina | 91,948 | 350,960 | -259,012 | -73.8% | 1.2% | 1.9% |
| 7 | 3 | Reino Unido | 91,495 | 559,037 | -467,542 | -83.6% | 1.2% | 3.0% |
| 8 | 10 | Alemania | 73,691 | 259,643 | -185,952 | -71.6% | 1.0% | 1.4% |
| 9 | 7 | España | 69,729 | 296,134 | -226,405 | -76.5% | 0.9% | 1.6% |
| 10 | 8 | Perú | 67,795 | 266,677 | -198,882 | -74.6% | 0.9% | 1.4% |
| 11 | 13 | Ecuador | 56,094 | 165,522 | -109,428 | -66.1% | 0.7% | 0.9% |
| 12 | 11 | Chile | 55,422 | 195,965 | -140,543 | -71.7% | 0.7% | 1.1% |
| 13 | 12 | Costa Rica | 47,161 | 171,263 | -124,102 | -72.5% | 0.6% | 0.9% |
| 14 | 14 | Cuba | 38,825 | 149,034 | -110,209 | -73.9% | 0.5% | 0.8% |
| 15 | 15 | Guatemala | 32,339 | 144,487 | -112,148 | -77.6% | 0.4% | 0.8% |
| | | Subtotal | 7,220,393.0 | 16,787,778.0 | -9,567,385 | -57.0% | 93.7% | 90.9% |
| | | Resto del mundo | 487,507.0 | 1,677,031.0 | -1,189,524 | -70.9% | 6.3% | 9.1% |
| | | Total | 7,707,900 | 18,464,809 | -10,756,909 | -58.3% | 100.0% | 100.0% |

Tabla 1.3.

No se incluyen residentes en México
Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran cerca del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea: Cancún, CDMX, Los Cabos, Puerto Vallarta y Guadalajara.

Distribución de ingreso de turistas por vía aérea por punto de ingreso. 2020



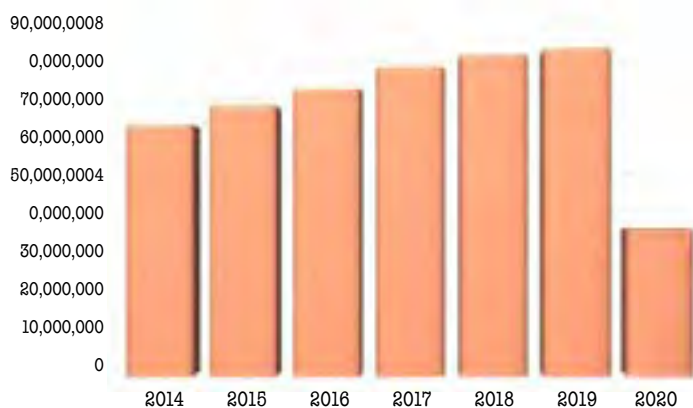
Gráfica 1.5

Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, también, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma

la reducción en las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones¹ fue de 55.3%, lo que representa una merma de 32.2 millones.

Llegadas de turistas a cuartos de hotel 2014-2020.

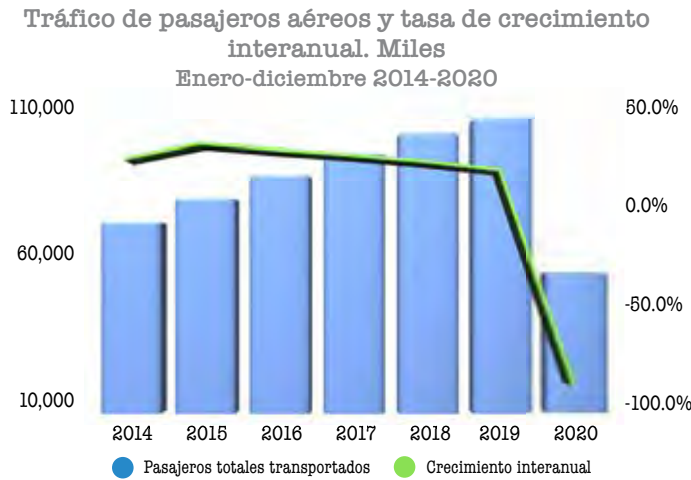


Gráfica 1.6.

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

¹ En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.

Por lo que hace al transporte aéreo, considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), se registró un movimiento de 48.4 millones de pasajeros, lo que significó un decremento global del 52.8%, respecto al año previo; representando una caída sin precedentes. La disminución de pasajeros en servicios regulares nacionales fue de 47.3% y en regulares internacionales de 58.6%



Gráfica 1.7. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

Alojamiento turístico

El análisis de esta variable permite identificar una interrupción en el patrón de comportamiento de expansión de la oferta que se observaba en años recientes. De acuerdo con el sistema *Datatur*, el número de cuartos disponibles promedio en destinos con más de 2,000 habitaciones, tuvo una disminución de 1.2%. En términos absolutos se reportan 391,721 habitaciones, una disminución de 4,562 cuartos.

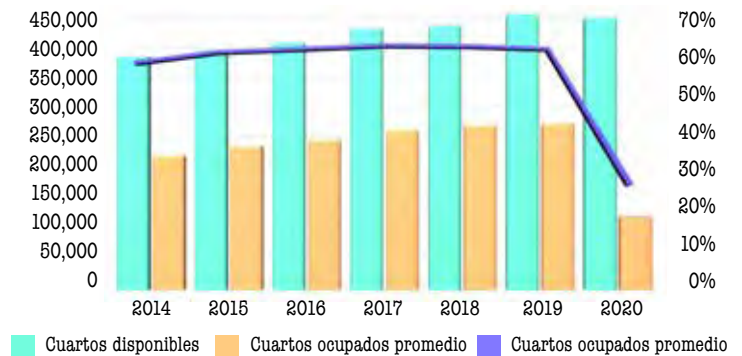
El impacto de las restricciones a la actividad hotelera como parte de las medidas derivadas del manejo de la pandemia por Covid-19 se tradujo en una disminución en el porcentaje de ocupación de 34.8 puntos porcentuales, al pasar de 61.5% a 26.7%. Gráfica 1.8.

Panel Anáhuac

En el *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior.

De acuerdo con ello, en esta ocasión el 21.2% de los encuestados señala que dichos resultados reales fueron mucho peores; 21.2% dice que fueron peores; 12.1% de quienes respondieron señalan que fueron iguales, pero 42.4% señalan que fueron mejores y sólo 3.0% considera que fueron mucho mejores. Al inicio del periodo, las ex-

Evolución de la oferta hotelera y de su ocupación. Enero-diciembre 2014-2020

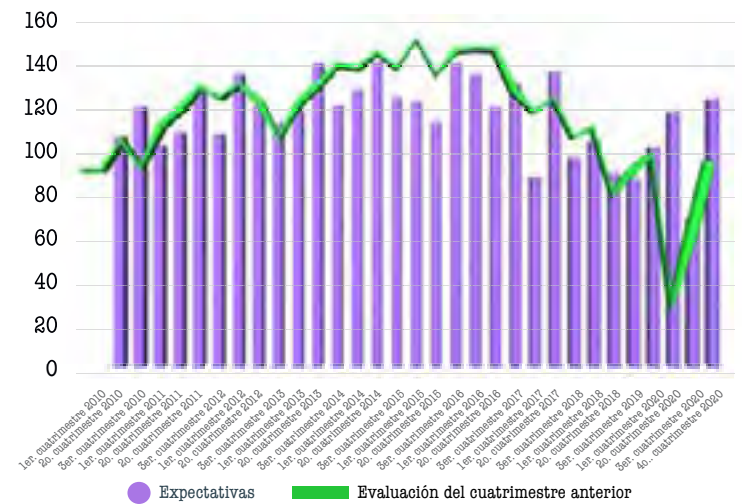


Gráfica 1.8. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

pectativas de comportamiento indicaban que 14.0% de los entrevistados esperaba que fueran mucho peores; 5.2% pensaba que serían peores; para el 17.5% serían iguales; 49.1% opinaba que serían mejores; y 14.0% opinaba que serían mucho mejores. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, evidentemente se encuentra la pandemia de Covid-19, con todos sus ángulos debidos al confinamiento y a la desaceleración económica. Para aquellos que reportan mejores resultados, estos son atribuidos a la presencia del mercado nacional y a la reactivación de los destinos de playa.

Panel Anáhuac de expectativas del sector empresarial.

Primer cuatrimestre 2010-tercer cuatrimestre 2020

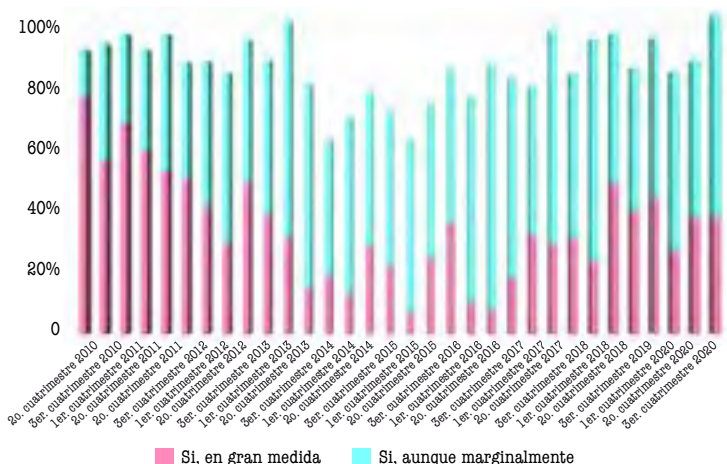


Gráfica 1.9. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Con independencia de la actual coyuntura, y de manera similar a los resultados obtenidos en los 31 levantamientos del *Panel Anáhuac*, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano, pues la gran mayoría de los encuestados piensan responden que sí hay afectación al sector por la inseguridad.

Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos.

Segundo cuatrimestre de 2010-tercer cuatrimestre 2020



Gráfica 1.10. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Derivado del *Panel Anáhuac*, también se puede anotar que los empresarios turísticos del país consideran que la recuperación del turismo no se consolidará en 2021, solo el 32.4% piensa que esta se concretará en 2022 y dos terceras partes de las personas entrevistados piensan que será de 2023 en adelante.

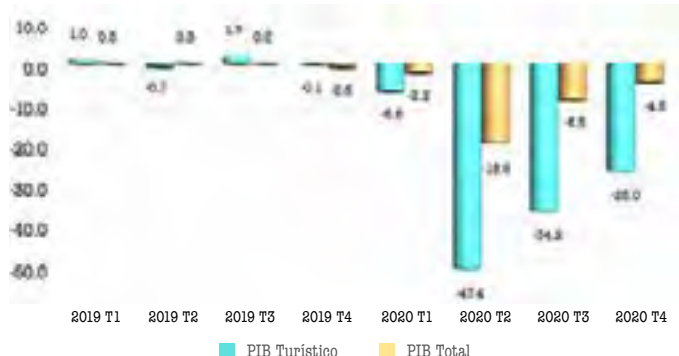
Efectos macroeconómicos

Lo inédito de la coyuntura conlleva el profundo deterioro de los principales indicadores macroeconómicos del turismo mexicano. Con independencia de los detalles que se presentan en el Capítulo 9 de esta publicación, es, especialmente preocupante la caída del PIB Turístico, que cayó casi a la mitad del de un año atrás en el segundo trimestre y en 28% para el año en su conjunto. En el colapso de los meses de abril a junio, la actividad turística cayó dos veces y media más que la economía como un todo. Y en la comparación de cada trimestre con el mismo del año anterior, la diferencia en la magnitud de la caída relativa se fue haciendo más grande: en el tercer trimestre la caída frente a 2019 fue cuatro veces mayor a la del PIB nacional y en el cuarto fue 5.6 veces (25% contra 4.5%). Gráfica 1.11.

Asimismo, se observa que el empleo en el conjunto de la economía tocó fondo en mayo-junio de 2020 y empezó una lenta recuperación al mes siguiente. Las actividades conexas al turismo y, más aún, las actividades características registran una caída mucho más pronunciada que el conjunto de la economía y solo tocan fondo hasta agosto-septiembre.

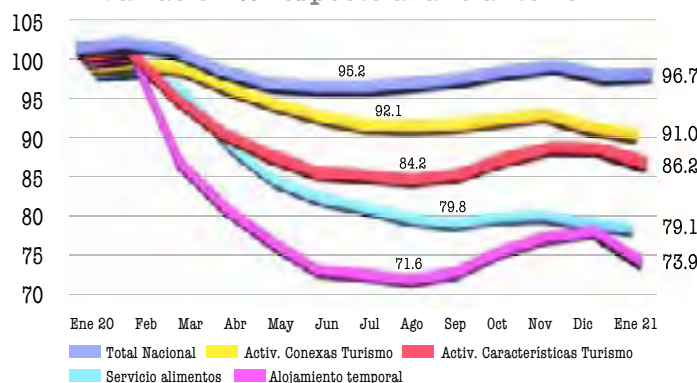
PIB Total y Turístico. Tasa de crecimiento % frente al mismo trimestre del año anterior.

(Pesos constantes. Valores desestacionalizados)



Gráfica 1.11. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales (ITAT). La variación del PIB turístico para el cuarto trimestre de 2020 es una estimación de CIGOTUR

Personal Ocupado. Sectores seleccionados. Variación % respecto al año anterior



Gráfica 1.12. Fuente: IMSS.



1 Executive Summary

The count of damages in the worst year of tourism in Mexico

The effects of the pandemic at the end of 2020 undoubtedly dealt an unprecedented blow to the global economy and tourism, in addition to the personal drama that millions of families have experienced. In an environment of deep uncertainty derived from the fluctuation of the control measures established in different countries, the determined commitment of the businessmen of the sector and the beginning of the campaigns of generalized application of the vaccines to prevent the disease, are the hope for better times.

After the loss of the Easter holiday period and a slow recovery in summer, the pace of recovery in arrivals was maintained towards the Christmas holiday season, however, the levels were not enough to considerably improve the end of the year. At the same time and paradoxically, this year could close with the best historical position of Mexico in the ranking of international tourist arrivals.

International context

The effects suffered by world tourism due to the Covid-19 pandemic are enormous and unprecedented. In its most recent World Tourism Barometer, the UNWTO reports that the reduction in international tourist arrivals in the world stood at close to one billion, with a contraction in the income derived from these flows, which would exceed 1.2 billion of Dollars.

As recalled, the UNWTO envisaged 3 possible scenarios in the flows of international travelers, ranging between 58 and 78%. In this new edition of the Barometer (January 2021), it is considered that the contraction was 74% and that the recovery to 2019 levels will take between two and a half to four years.

The early evidence of the impact was manifested since February and deepened in March, when the reduction in international tourist arrivals contracted by 65%; the lowest level reached in the year was in April (97%) and after a slowdown in the fall, it worsened again from September on.

Mexico in world tourism

According to the most recent information available (third week of January 2021) compiled by the UNWTO or subsequently published on the countries' web sites, estimates were made based on the best information available on the possible effects in the top ten of international tourist destinations by tourist arrivals in 2019.

Thus, without ignoring the volatility and margin of error that these estimates may have, it seems reasonable to assume that Mexico would be in the top five of the most visited countries in the year of the pandemic and could even be in the top three. The following table presents an exercise that must be taken with all the reservations of the case.

Possible composition of the top five most visited countries in 2020

| Country | International tourist arrivals (millions) | |
|---------------|---|-------------|
| | Lower range | Upper range |
| France | 40.0 | 50.0 |
| Mexico | 24.3 | |
| United States | 19.5 | 20.5 |
| Italy | 24.0 | 27.0 |
| Spain | 19.0 | |

Tabla 1.2.

Source: own elaboration with data from UNWTO and destination countries

Tourism in Mexico

The effects on Mexican tourism due to the pandemic are clearly noticeable since the end of April. In the reported period, the Tourism Balance registered a positive balance of 7.4 billion dollars, which implies a very significant drop of 49.3%.

Foreign currency income by international visitors

Foreign exchange earnings by international visitors had a negative behavior with a decrease of 55.1% (about 13.6 billion dollars) by the

end of the year. With this, the 2020 revenues stepped back to the levels observed in 2004.

There was 46.0% decrease in the arrival of international tourists, reaching a total of 24.3 million arrivals, far from the 45.0 million reported in 2019. The fall was offset by a slightly better behavior of arrivals of border tourists. The volume of tourists that entered by air fell 57.3%, highlighting the deep decline reported in the month of April (-98.1%).

All the relevant source markets for the country accumulate a significant contraction of 57.0%, as can be recognized from the information from the Migration Policy Unit. Undoubtedly, the most important market had a smaller drop than the rest, which helped prevent a deeper drop in the total number of tourists. The decision of not imposing restrictions on international travelers entering to the country, as well as the positioning of Mexican tourist destinations in the United States, made this market keep an inflow level close to a half of what was reported in 2019, with the arrival of 5.3 million tourists residing in the United States, which represents a 50.9% drop, and an increase in its market share up to 68.6% in 2020, which regularly stands between 55 and 60.0%. Canada as the second market also had a quite negative performance (58.7% loss and 12.3% share).

In line with the trend observed in recent years, 5 airports concentrate close to 90% of tourist arrivals by air: Cancun, CDMX, Los Cabos, Puerto Vallarta and Guadalajara.

In the case of the market for residents in the country, usually known as national tourism, it is observed the same slowdown trend as in the international market. In this way, resident tourist arrivals to hotel rooms in those destinations that have more than 2,000 rooms decreased 55.3%, which represents 32.2 million.

Regarding air transport, and taking all its components (national and international, regular and charter) into consideration, there was a movement of 48.4 million passengers. This represented a global decrease of 52.8% compared to the previous year, representing an unprecedented decline. The decrease in passengers in national regular services was 47.3% and in international regular services, 58.6%.

Tourism accommodation

The analysis of this variable makes it possible to identify an interruption in the supply expansion pattern observed in recent years. According to the Datur system, the average number of available rooms in destinations with more than 2,000 rooms, had a decrease of 1.2%. In absolute terms, 391,721 rooms are reported, decreasing of 4,562 rooms.

The impact of the restrictions on hotel activity as part of the measures derived from the management of the Covid-19 pandemic resulted in a decrease in the occupancy rate of 34.8 percentage points from 61.5% to 26.7%.

Panel Anáhuac

The opinion from the expectations for the coming four-month period to the evaluation of the results achieved in the previous one is monitored in the Panel Anáhuac.

Accordingly, this time 21.2% of the respondents indicate that said real results were much worse; 21.2% say they were worse; 12.1% indicated that they were equal, but 42.4% indicated that they were better and only 3.0% considered that they were much better. At the beginning of the period, behavioral expectations indicated that 14.0% of the interviewees expected them to be much worse; 5.2% thought they would be worse; for 17.5% they would be the same; 49.1% thought they would be better; and 14.0% claimed they would be much better. Among the reasons mentioned to explain these indicators, there is obviously the Covid-19 pandemic, with all its angles due to confinement and the economic slowdown. For those that report better results, these are attributed to the presence of the national market and the reactivation of beach destinations.

Regardless of the current situation, and similarly to the results obtained in the 31 surveys of the Anahuac Panel, the perception of insecurity continues to be a critical variable that compromises Mexican tourism's development potential, since the vast majority of respondents think that the sector is affected by insecurity.

It can also be noted that the country's tourism entrepreneurs consider that the recovery of tourism will not be consolidated in 2021, only 32.4% think that it will take place in 2022 and two-thirds of the people interviewed think that it will be 2023 onwards.

Macroeconomic effects

The unprecedented situation entails the profound deterioration of the main macroeconomic indicators of Mexican tourism. Regardless of the details presented in Chapter 9, Tourism GDP is particularly worrisome, which stepped back to a half the levels of the second quarter 2020 and by 28% for the year. In the collapse of the months of April to June, tourist activity fell two and a half times more than the national economy. In the year-on-year comparison, the difference in the magnitude of the relative fall became greater: in the third quarter the fall was four times greater than that of the national GDP, and in the fourth quarter was 5.6 times (25% versus 4.5%).

Likewise, national employment bottomed out in May-June 2020 and began a slow recovery the following month. Nevertheless, tourism-related activities and, even more, characteristic tourism

activities, registered a much more pronounced decline than the economy as a whole and only bottomed out until August-September.



2 Panel Anáhuac

En el marco de la colaboración entre el CNET y la Universidad Anáhuac, desde hace 11 años de viene levantando de manera cuatrimestral el instrumento denominado *Panel Anáhuac* que busca monitorear de primera mano la percepción de los representantes empresariales sobre la marcha del turismo en el país. En este *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior. Para ello y de manera similar a como se realiza en el **Panel de Expertos** de la OMT, se utiliza una escala en la que las respuestas, tanto por lo que hace a las expectativas como a las evaluaciones, es ponderada de la siguiente manera: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.

Al igual que en la edición anterior del Panorama de la Actividad Turística, las respuestas a este *Panel Anáhuac* siguen dando cuenta de las percepciones de la industria ante la pandemia de Covid-19. Así, se reporta, que los **resultados reales obtenidos en el tercer cuatrimestre de 2020 muestran, nuevamente, niveles bajos (54.4 en la escala referida), situándose, incluso, por debajo de las expectativas originales (67.9)**. Luego de 10 años de la existencia de este instrumento, la evaluación de resultados alcanzados a lo largo de 2020, suponen los más bajos valores de la serie.

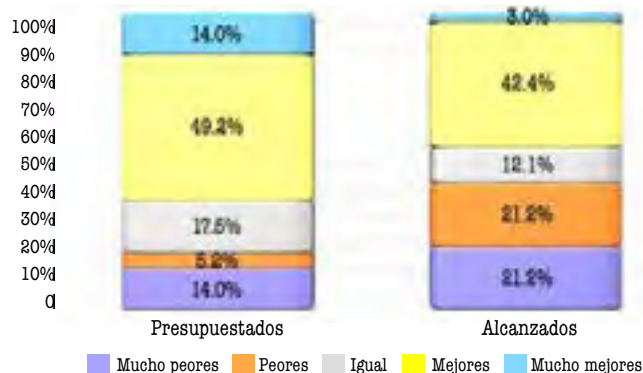


Gráfica 2.1. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

En esta ocasión el 21.2% de los encuestados señalaba que dichos resultados reales fueron mucho peores; también 21.2% decía que fueron peores; 12.1% de quienes respondieron establecieron que fueron iguales; 42.4% reportan que estos fueron mejores; y 3.0% mencionó que fueron mucho mejores. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que 14.0% de los entrevistados esperaba que fueran mucho peores; 5.2% pensaba que serían peores; para el 17.5% serían iguales; 49.1% opinaba que serían mejores; y 14.0% afirmaban que serían mucho mejores. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, evidentemente se encuentra la pandemia de Covid-19, con todos sus ángulos debidos al confinamiento y a la desaceleración económica. Para aquellos que reportan mejores resultados, estos son atribuidos a la presencia del mercado nacional y a la reactivación de los destinos de playa.

Al igual que en el número anterior de *Panorama*, es importante señalar que a pesar de que los resultados obtenidos fueron mejores a los del periodo cuatrimestral previo, en general se reportan resultados peores de los esperados, como se puede observar en la Gráfica 2.2.

Opinión empresarial sobre los resultados presupuestados vs. los alcanzados.
Segundo cuatrimestre 2020

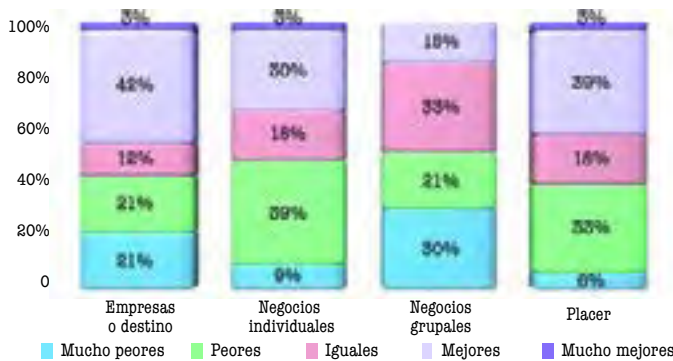


Gráfica 2.2. Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

En el caso de **negocios individuales** los resultados obtenidos catalogados como peores/mucho peores son el 48.5% y la apreciación de resultados mejores/mucho mejores alcanzó el 33.3%; para el segmento de **negocios grupales** los resultados peores/mucho

peores son el 51.5% y los resultados mejores/mucho mejores fueron del 15.2%; por último, en el segmento de **placer** los resultados fueron peores/mucho peores para el 39.4% y mejores/mucho para un 42.4%. Se observan diferencias estadísticamente significativas en el segmento de placer que es el menos afectado de todos.

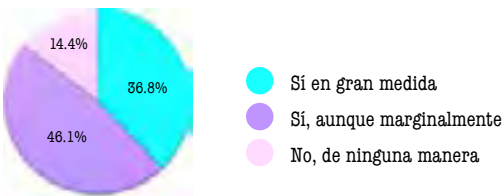
Opinión empresarial sobre los resultados en el tercer cuatrimestre 2020.



Gráfica 2.3. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

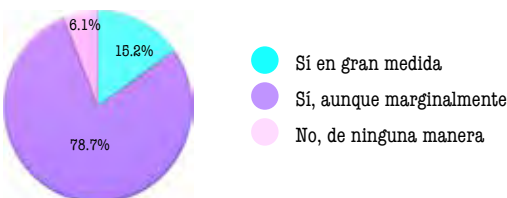
Con independencia de la actual coyuntura, y de manera similar a los resultados obtenidos en levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?”, nuevamente, la mayoría de los entrevistados (93.9%) señaló que sí hay afectación.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos? Segundo cuatrimestre 2020



Gráfica 2.4. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos? Tercer cuatrimestre 2019

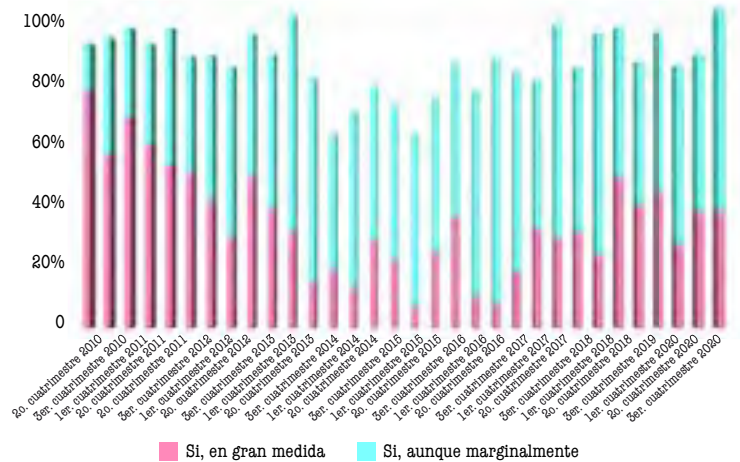


Gráfica 2.5. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 32 levantamientos del Panel Anáhuac, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano.

Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos.

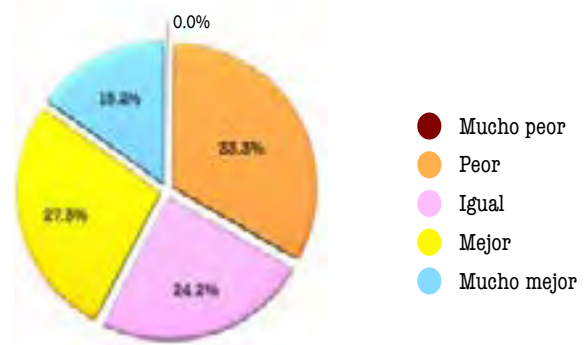
Segundo cuatrimestre de 2010-tercer cuatrimestre 2020



Gráfica 2.6. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Con la información recabada en el Panel Anáhuac, en un complicado escenario se mantiene una visión poco optimista, de cara al primer cuatrimestre de 2021, de lejos, muy por debajo de los niveles de operación regular de la industria en esta que es la temporada alta del mercado internacional. Así, 42.5% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mejores/mucho mejores que los que usualmente se registrarían; 24.2% opina que serán iguales; y 33.3% los anticipan como peores/mucho peores. El imaginario colectivo además de seguir dominado por los temas derivados de la pandemia, parece confiar en la aparición de las vacunas.

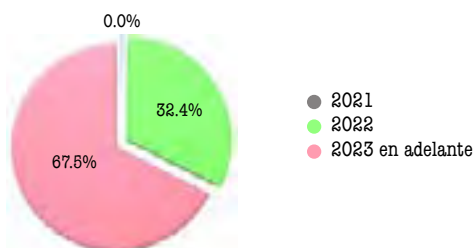
Comportamiento esperado primer cuatrimestre 2021



Gráfica 2.7. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

En virtud del crítico entorno actual, en esta ocasión se incluyó, nuevamente, dentro del *Panel Anáhuac* la pregunta de coyuntura ¿Para cuándo estima que se habrá consolidado la recuperación a niveles similares a los de 2019? Ninguno de los encuestados señaló que para este mismo año, 32.4% señala que para 2022 y la mayoría (67.6%) opina que será de 2023 en adelante). En resumen, se puede concluir que dos terceras partes de los representantes empresariales opina que la recuperación del turismo mexicano en los niveles que tenía en 2019 se consolidará de 2023 en adelante.

Expectativas de recuperación a niveles observados en 2019

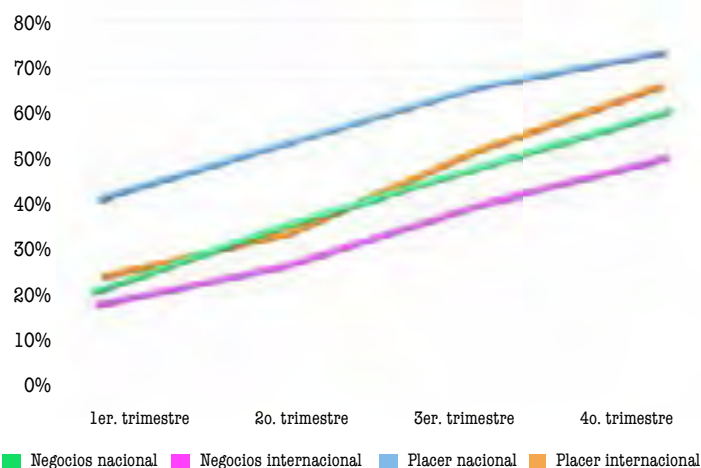


Gráfica 2.8.

Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

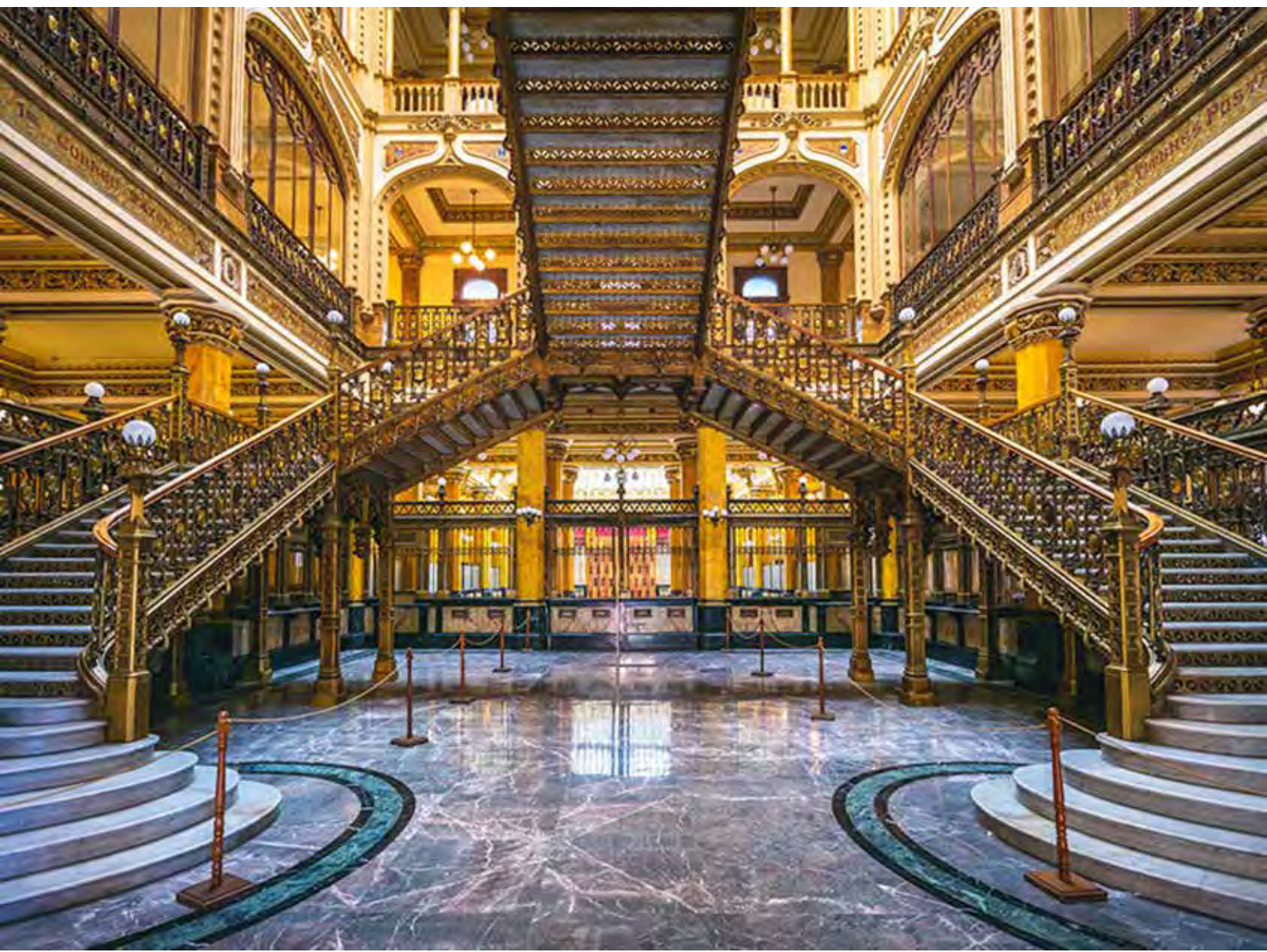
Para 2021 la opinión es que el segmento que más se recuperará es el de placer nacional y el que menos el de negocios internacional.

Percepción sobre el ritmo de recuperación en 2021 en comparación con 2019 por segmentos



Gráfica 2.9.

Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

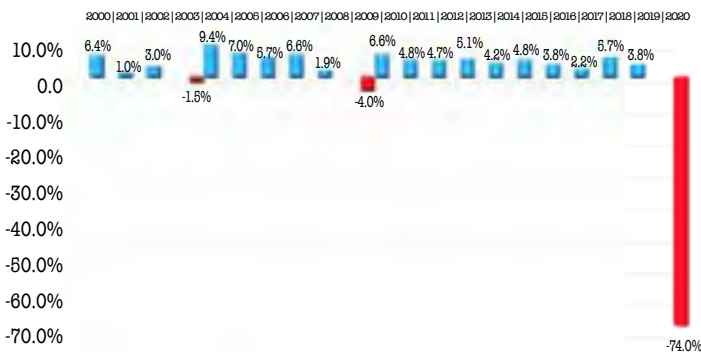


3 El Turismo en el mundo

Como se ha reportado en las ediciones recientes de *Panorama de la Actividad Turística en México*, las afectaciones sufridas por el turismo mundial en virtud de la pandemia de Covid-19 son enormes y no tienen precedentes. En su más reciente Barómetro del Turismo Mundial, la OMT reporta que la reducción en las llegadas de turistas internacionales en el mundo se situó en de mil millones, con una contracción en los ingresos derivados de estos flujos, que superaría los 1.2 mil millones de dólares.

Como se recordará, la OMT visualizaba 3 escenarios posibles de disminución de las corrientes de viajeros internacionales, situando la caída en un rango de entre 58 y 78%. En esta nueva edición del Barómetro (enero 2021), se considera que la contracción fue de 74% y que la recuperación a niveles de 2019 tomará de dos y medio a cuatro años.

Variación interanual en el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales 2000-2020



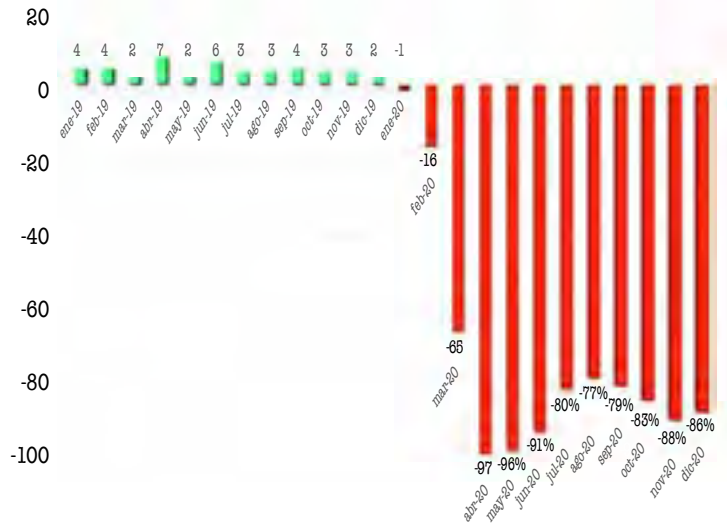
Gráfica 3.1. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Las tempranas evidencias de la afectación se manifestaron desde febrero y se profundizaron en marzo, mes en el que la reducción en las llegadas de turistas internacionales se contrajo en 65%. Como se observa en la Gráfica 3.2., luego de una desaceleración en la caída, en septiembre, nuevamente, esta se agudizó.

Comportamiento regional¹

La afectación en los viajes internacionales fue generalizada durante 2020. La caída más grande se registró en Asia Pacífico (-84.1%), seguida de Medio Oriente (-75.1%) y África (-74.6%); por su peso en

Evolución interanual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo (porcentaje de crecimiento). Enero 2019-diciembre 2020

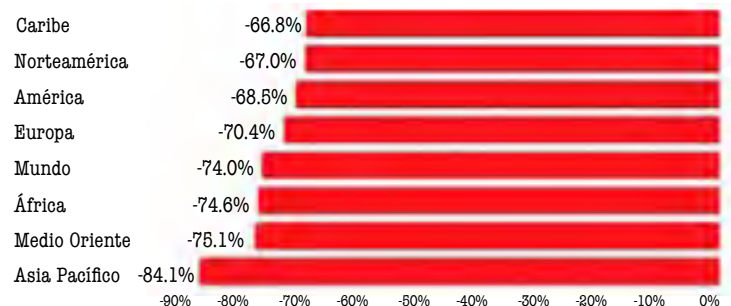


Gráfica 3.2. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

el conjunto de llegadas, es de subrayar la de Europa (-70.4%). Por otra parte, por la relación que guardan con nuestro país, se destaca la región del Caribe que tuvo un descenso ligeramente menor (-66.8%).

Como se muestra en las Gráfica 3.4. y 3.5, en un año atípico como el que recientemente concluyó, la participación en las llegadas en la región europea aumentó a 58.0% en comparación con el 50.8% del año previo, y la de Asia cayó al 15.0%, desde el 24.9% que tuvo en 2019.

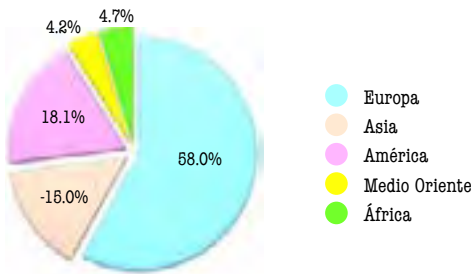
Crecimiento regional de las llegadas de turistas internacionales: primer semestre 2020 vs. 2019



Gráfica 3.3. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

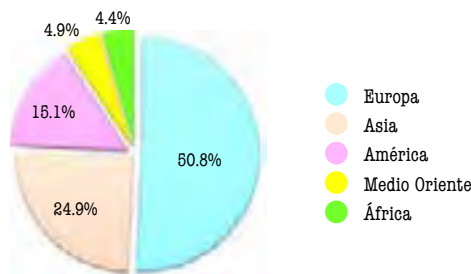
¹ Las regiones corresponden con la clasificación de la OMT

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo. 2020



Gráfica 3.4. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo. 2019

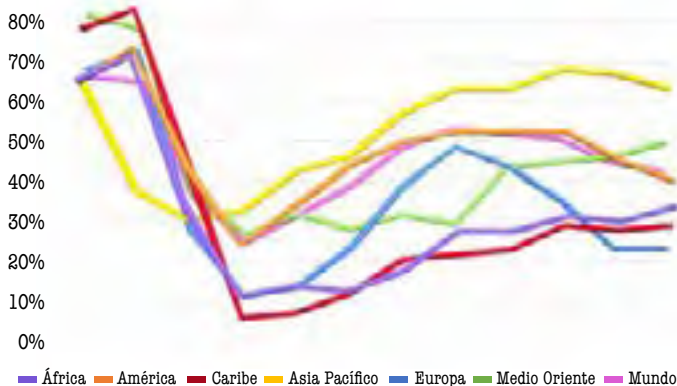


Gráfica 3.5. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Alojamiento

Uno de los instrumentos recientes impulsados por la OMT para poder tener un mayor acercamiento de la evolución del turismo mundial es su *Dashboard*. En una situación como la que hoy se vive en el mundo, este recurso adquiere un valor singular. Muestra de ello es el reporte sobre la evolución de la ocupación hotelera a lo largo del año que de manera resumida se muestra a continuación, agrupado de manera regional. Como se puede observar, la subregión del Caribe es la que lleva la peor parte.

Porcentaje de ocupación hotelera por regiones. Enero-diciembre 2020



Gráfica 3.6. Fuente: OMT con datos de STR

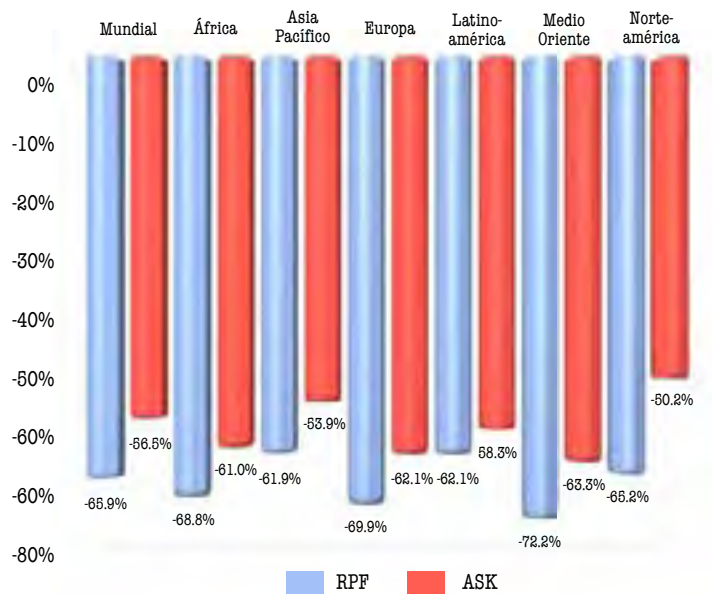
Transporte aéreo

Uno de los frentes más gravemente lastimados por la pandemia es el de la industria de la aviación. La paulatina recuperación, luego de los meses de mayores restricciones a la movilidad se detuvo en agosto como consecuencia de los primeros signos de rebrote de la Covid-19 en algunas partes del mundo.

En el acumulado anual, se destaca la reducción en 65.9% (-75.6% en el tráfico internacional y -48.8% en el doméstico), en el movimiento total medido en RPK (Ingresos por pasajero por kilómetro), por debajo del crecimiento observado en el mismo periodo del año previo. La oferta, expresada en asientos disponibles por kilómetro (ASK), cayó en 56.5% -68.1 y 35.7% para el internacional y el doméstico, respectivamente-. La cifras de ocupación de cabina, a diferencia, de los que se observaban previo a la crisis muestra un importante impacto, reportándose niveles totales de 64.8% (62.8% en el tráfico internacional y 66.6% en el doméstico).

En la región latinoamericana se mantiene una tendencia similar: caída del RPK en 62.1%, con un decremento en la oferta de 58.3% y un factor de ocupación del 74.9% (esta proporción es la mejor de todas las regiones a las que le da seguimiento IATA).

Evolución del movimiento aéreo mundial. 2020 vs. 2019



Gráfica 3.7. Fuente: elaboración propia con datos de la IATA

4 Comportamiento de la demanda turística

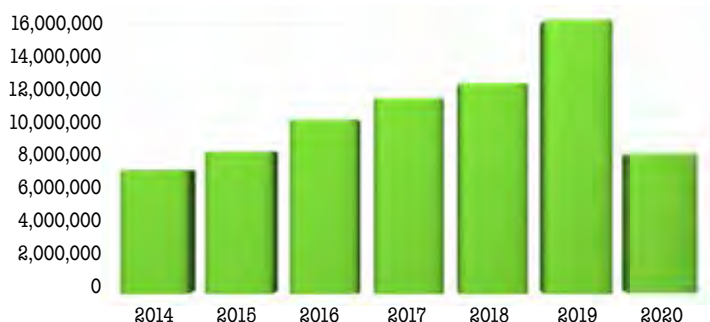
Como se ha venido reportando en las 2 ediciones previas de esta publicación, el daño a la industria turística mexicana, producto de los efectos de la pandemia de Covid-19 es brutal y la recuperación tomará muchos años. Es cierto que en general la parte final del año tuvo un mejor desempeño que los meses previos, aunque muy lejos de los niveles normales de operación de la actividad.

A continuación se presentan los resultados alcanzados en 2020, recordando que como es costumbre en esta sección, en tanto no se diga lo contrario los comparativos se hacen en relación con el mismo periodo del año previo.

4.1. Balanza Turística

Uno de los más importantes aportes del turismo a la economía es su contribución en los equilibrios de la Balanza de Pagos. En el periodo que se reporta la Balanza Turística registró **un saldo positivo de 7.4 miles de millones de dólares (mmdd); lo que significa una muy significativa caída de 49.3%.**

Saldo de la Balanza Turística 2014-2020. Dólares

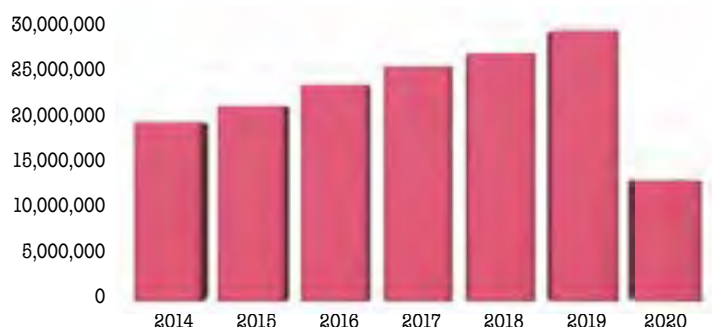


Gráfica 4.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.2. Ingreso de divisas por visitantes internacionales

En este rubro se observa con claridad, lo grave de las afectaciones pues se reporta un comportamiento negativo, al observarse una disminución de 55.1%, pasando de 24.6 a 11.0 mmdd. En la gráfica 4.2.2. se puede identificar el descenso en el ritmo en la tasa de crecimiento interanual desde el mes de septiembre de 2019, que por efecto de la pandemia se ha profundizado notablemente.

Ingreso de divisas por otros visitantes internacionales 2014-2020. Miles de dólares



Gráfica 4.2.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Evolución interanual del ingreso de divisas por visitantes internacionales. Enero 2019-diciembre 2020



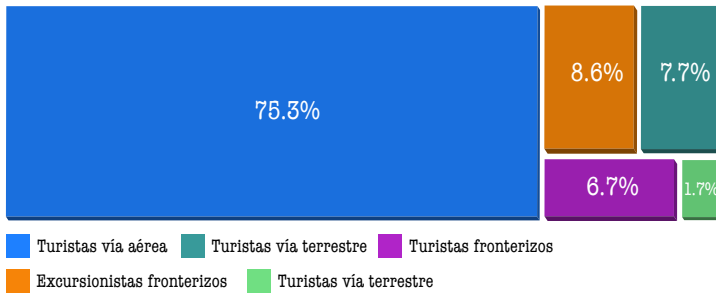
Gráfica 4.2.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Conforme a los criterios estadísticos multinacionales se identifican diferentes grupos de viajeros que se internan al país, cuyo gasto se incluye en la cuenta de viajeros internacionales de la Balanza de Pagos.

Como se observa en la Gráfica 4.3., el componente más relevante de los ingresos es el de los turistas no fronterizos que se internan por vía aérea. Al sumar dichos ingresos con los de quienes se internan más allá de la frontera por vía terrestre, **se tiene que el conjunto de los ingresos por turistas no fronterizos supera el 83.0%** (75.3% turistas aéreos y 7.7% turistas terrestres). No sobra mencionar que regularmente la contribución del segmento aéreo se sitúa en torno al 80%; la variación obedece a una mayor participación de los ingresos en la región fronteriza. El conjunto de los viajeros fronterizos aporta el 15.3% de los ingresos (6.7% turistas y 8.6% excursionistas). Finalmente,

el gasto de los pasajeros en crucero representa el 1.7% de los ingresos por visitantes internacionales.

Estructura de los ingresos por tipo de viajero internacional. 2020

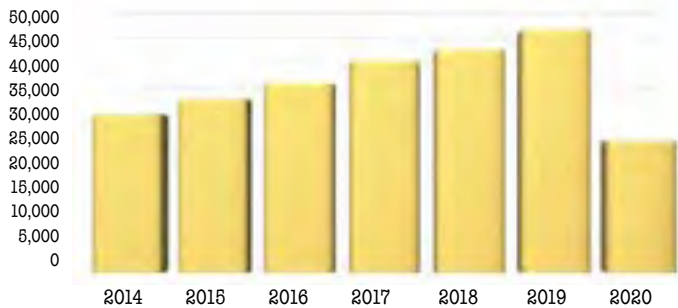


Gráfica 4.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.4. Llegadas de turistas internacionales

El retroceso en el arribo de estos viajeros fue del 46.0%, alcanzándose un total de 24.3 millones de llegadas, muy lejos de las 45.0 millones reportadas en el 2019.

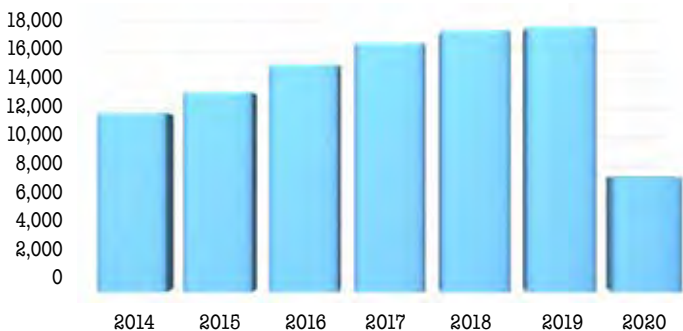
Llegadas de turistas internacionales 2020. Miles



Gráfica 4.4.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Los turistas no fronterizos, tuvieron una evolución similar con un decremento en el periodo de 54.3%, luego de que abril la caída fuera de 95.5% y en mayo de 92.1%.

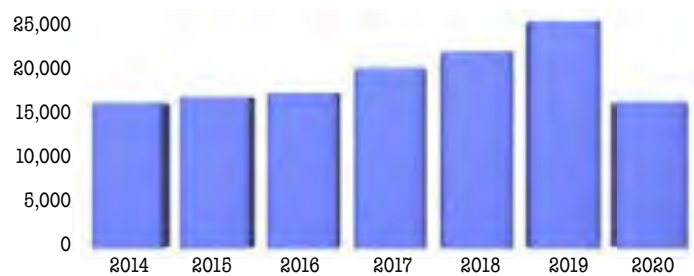
Llegadas de turistas no fronterizos 2020. Miles



Gráfica 4.4.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por responder a una dinámica diferente, las llegadas de turistas fronterizos han caído menos: 36.7% en el periodo que se reporta.

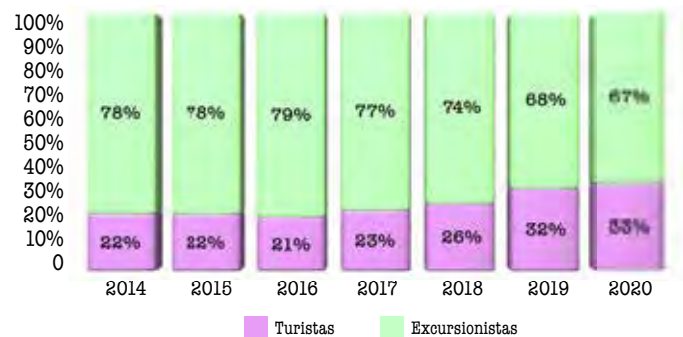
Llegadas de turistas fronterizos 2020. Miles



Gráfica 4.4.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Es relevante señalar que la tendencia de aumento en la proporción de los turistas, en el total de los visitantes fronterizos se sostiene e incluso se acrecienta durante la pandemia, como se puede observar en la Gráfica 4.4.4.

Proporción de turistas fronterizos vs. excursionistas fronterizos. 2014-2020

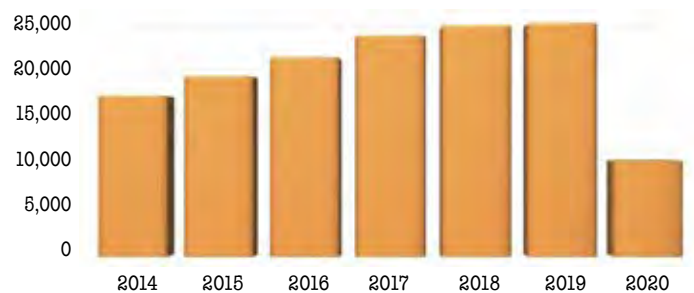


Gráfica 4.4.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.5. Llegadas de turistas aéreos

Los turistas que ingresaron por vía aérea cayeron 57.3%, destacándose el profundo retroceso reportado en el mes de abril (-98.1%).

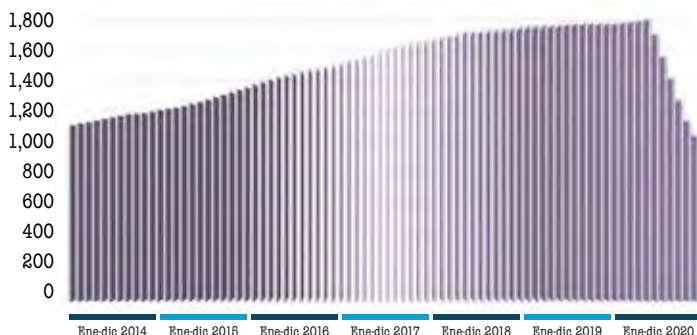
Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea. 2014-2020. Miles



Gráfica 4.5.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Como se suele hacer en esta publicación, se presenta una revisión del comportamiento de esta variable en una serie larga, haciendo un tratamiento de suavizamiento a través de promedios móviles de 12 meses, lo que permite confirmar, además de una tendencia de desaceleración en los crecimientos en los últimos 2 años, el inicio de una profunda caída derivada de la pandemia de Covid-19.

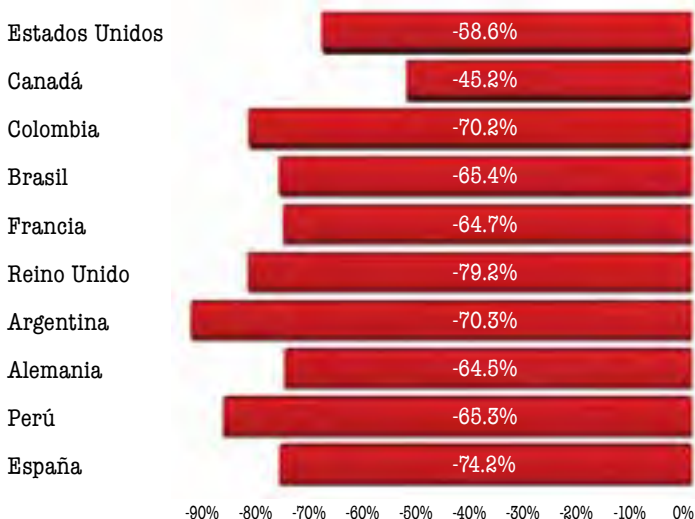
Llegadas de turistas no fronterizos aéreos.
Promedios móviles mensuales (12 meses).
Enero 2014-diciembre 2020. Miles



Gráfica 4.5.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Todos los mercados emisores relevantes para el país acumulan una importante contracción en el año, como se observa en la Gráfica 4.5.3. que muestra los 10 mercados en orden de importancia en este mismo periodo. Sin duda, es de destacar que el mercado más importante tuvo una caída significativamente menor que el resto, lo que ayuda a evitar una caída más profunda en el número de turistas por esta vía. El detalle con el comportamiento de los quince principales mercados al país se encuentra en el Capítulo 8, Tabla 8.2.1.

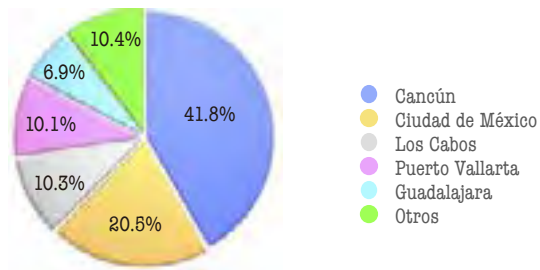
Variación interanual de las llegadas aéreas por mercado. Top ten de mercados turísticos para México 2020



Gráfica 4.5.3. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran cerca del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea: Cancún, CDMX, Los Cabos, Puerto Vallarta y Guadalajara.

Distribución de ingreso de turistas por vía aérea por punto de ingreso. 2020

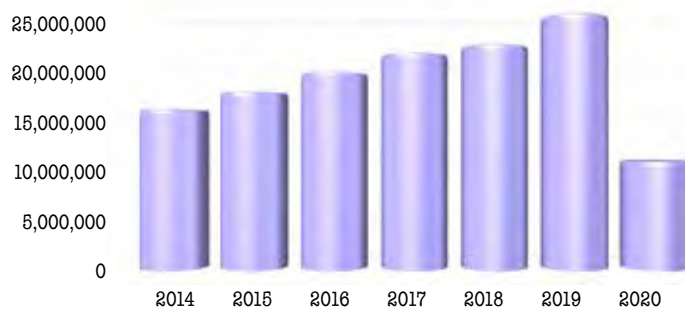


Gráfica 4.5.4. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

4.6. Ingresos por turistas internacionales

Los ingresos de estos viajeros cayeron 57.8%, es decir 12.5 mmdd menos.

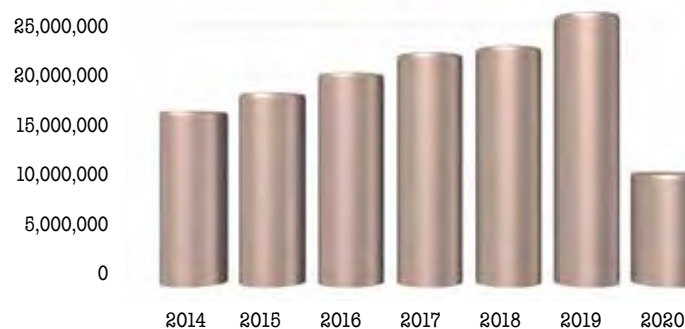
Ingresos por turistas internacionales 2014-2020. Miles de dólares



Gráfica 4.6.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

En específico, los ingresos de los viajeros que se internaron al país por vía aérea retrocedieron 57.8%.

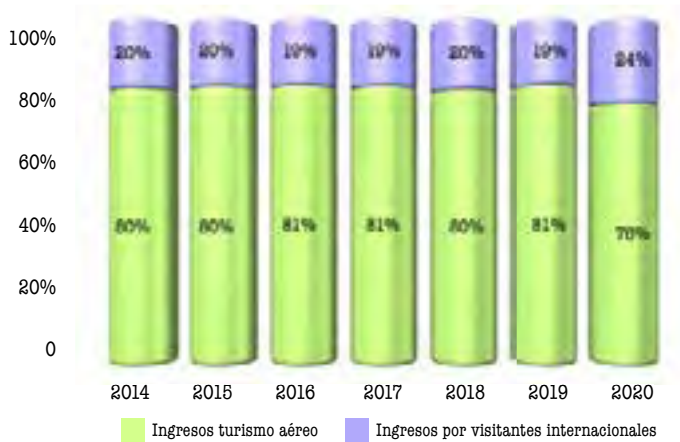
Ingresos por turistas aéreos 2020. Miles de dólares



Gráfica 4.6.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Es de interés reconocer que la participación en el total de los ingresos de este segmento ha venido creciendo en los años recientes, aunque, coyunturalmente, se observa un ligero retroceso en 2020.

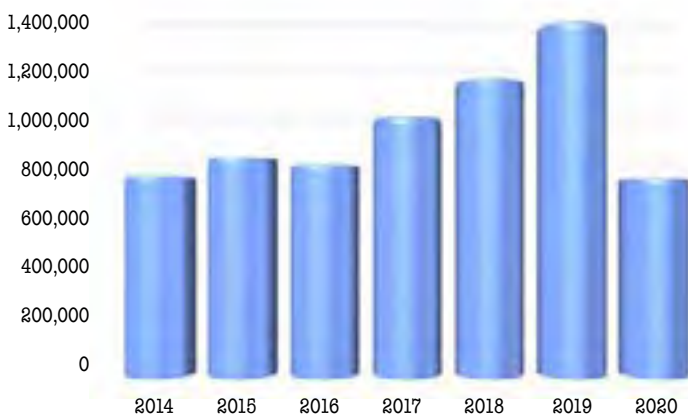
Proporción de los ingresos por visitantes aéreos sobre el total de los ingresos. 2014-2020



Gráfica 4.6.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por otro lado, los ingresos de los turistas fronterizos también cayeron en el periodo reportado, pero en una proporción menor que la de otras variables: -43.7%.

Ingresos por turismo fronterizo 2014-2020. Miles de dólares

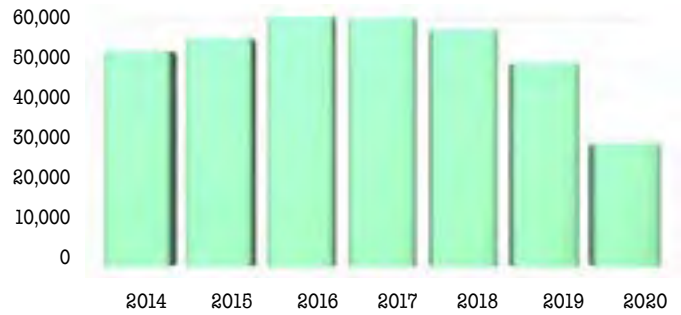


Gráfica 4.6.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.7. Excursionistas fronterizos

Recordando que, de acuerdo con los criterios estadísticos internacionales, los excursionistas son aquellos viajeros que no pernoctan, el volumen de los excursionistas fronterizos reporta, también, una caída importante (-43.9%), pero menos acusada que la de otras variables.

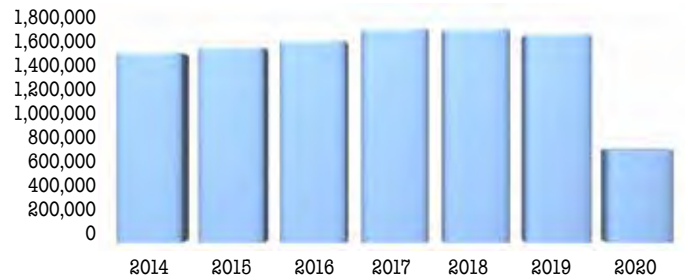
Llegadas de excursionistas fronterizos 2020. Miles



Gráfica 4.7.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por lo que se refiere al gasto de estos viajeros, también se observa una contracción (-40.2%)

Ingresos por excursionistas fronterizos 2020. Miles de dólares



Gráfica 4.7.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.8. Gasto medio

Se presentan, a continuación, las variaciones alcanzadas en el gasto medio para los distintos segmentos de viajeros, excepto para los visitantes en crucero, cuya información completa se presenta en el apartado 4.9.:

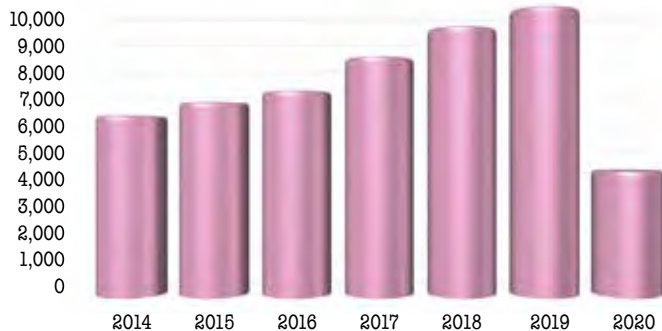
| Segmento | Gasto medio 2019 (dólares) | Gasto medio 2020 (dólares) | Variación 2020 vs. 2019 |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------|
| Visitantes internacionales | 252.3 | 215.5 | -14.6% |
| Turistas internacionales | 496.5 | 406.7 | -18.1% |
| Turistas no fronterizos | 885.8 | 843.8 | -4.7% |
| Turistas no fronterizos por vía aérea | 1,001.4 | 989.3 | -1.2% |
| Turistas fronterizos | 61.5 | 54.7 | -11.1% |
| Excursionistas fronterizos | 36.8 | 39.3 | 6.7% |

Tabla 4.8. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.9. Visitantes en cruceros

Luego de una creciente tendencia en la afluencia de visitantes en cruceros, y en línea con el comportamiento del conjunto de la industria, se observa una importante contracción en este segmento de mercado. Las llegadas de cruceristas cayeron 71.6%. Como ya se ha dicho en ediciones anteriores del *Panorama*, es relevante mencionar que desde abril no se reporta la llegada de ningún crucero a México.

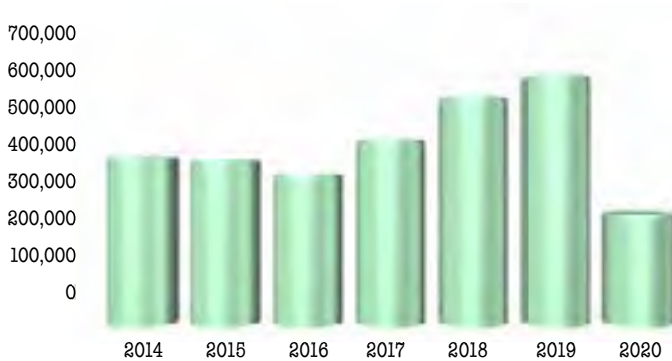
Visitantes en cruceros. 2014-2020.
Miles



Gráfica 4.9.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por su parte, los ingresos de estos viajeros se redujeron 70.9%, 443.7 millones de dólares menos que el periodo previo. El gasto medio de los primeros 3 meses del año tuvo un comportamiento positivo, pues aumentó en 3.1%.

Ingresos por cruceristas. 2014-2020.
Miles



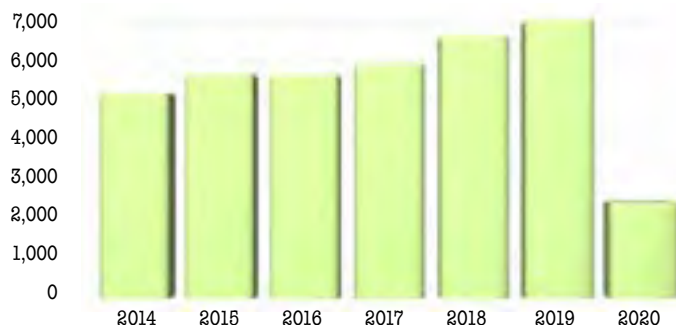
Gráfica 4.9.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.10. Turistas al exterior

Como parte del proceso de desaceleración del movimiento turístico, se aprecia, también, una reducción significativa en el movimiento de turistas al exterior. El gasto de los visitantes internacionales en sus viajes al exterior cayó 63.8%, totalizando una reducción superior a 6.3 mmdd y las salidas de turistas internacionales se contrajeron 62.0%, quedando en 7.5 millones.

Los viajes de los residentes en el país al exterior por vía aérea decrecieron 63.9%.

Turistas al exterior por vía aérea
Enero-agosto 2014-2020. Miles

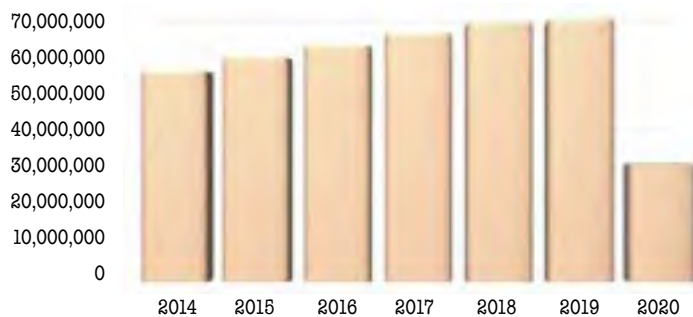


Gráfica 4.10. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.11. Turismo doméstico

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, también, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones¹ decrecieron 55.3%, es decir, 32.3 millones de llegadas menos.

Evolución de las llegadas de residentes en el país a cuartos de hotel. 2014-2020



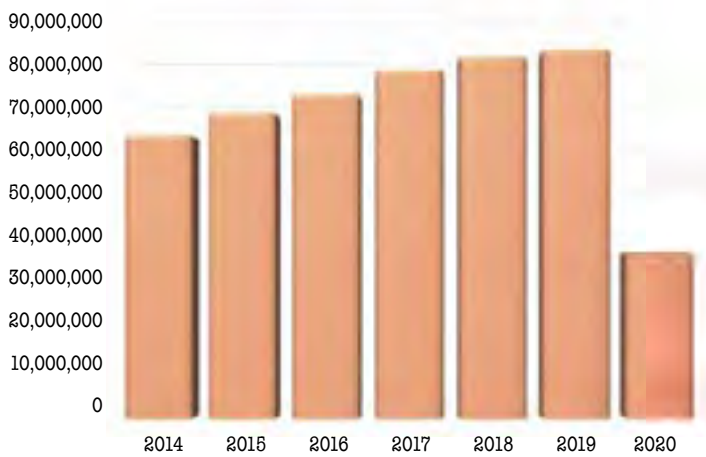
Gráfica 4.11. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

4.12. Llegadas de turistas a establecimientos de alojamiento

Siguiendo con el criterio de analizar los 44 destinos turísticos con más de 2,000 establecimientos, las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros en el periodo tuvieron un decremento de 55.2%, para situarse en un total de 36.2 millones. Esto quiere decir que la reducción de llegadas a cuartos de hotel en este conjunto de destinos es de un poco más de 44.5 millones.

¹ En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.

Llegadas de turistas a cuartos de hotel 2014-2020.



Gráfica 4.12.1. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Las llegadas de turistas no residentes cayeron 56.0%, en tanto que las de residentes en el país lo hicieron 55.3%, como se mencionó en la sección anterior.

Es claro que un escenario de tan alta complejidad como el que se vive, supone enormes retos para todos los destinos turísticos del país. En el periodo que se reporta no hay ningún destino que muestre un aumento en las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros.

Los destinos que más vieron reducidas sus llegadas fueron: Ciudad de México 7.0 millones, Cancún 5.1 millones, Acapulco 3.7 millones y Riviera Maya 3.1 millones.

Como es costumbre, en el Capítulo 8 se incluyen los rankings de los principales indicadores de alojamiento de los 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.



5 Transporte Aéreo

5.1. Componente aéreo por tipo de vuelo

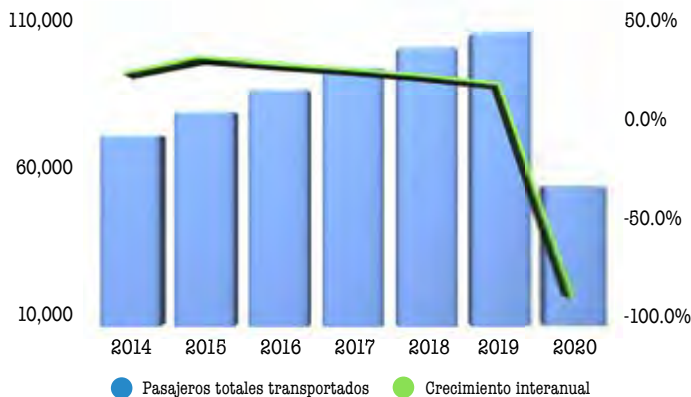
De acuerdo con los datos proporcionados por la Agencia Federal de Aviación Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en el tercer cuatrimestre de 2020 se observa, también, una desaceleración en los volúmenes de pasajeros transportados por vía aérea.

Considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), se registró un movimiento de 48.4 millones de pasajeros, lo que significó un decremento global del 52.8%, respecto al año previo; representando una caída sin precedentes.

En los vuelos regulares nacionales se transportaron 28.2 millones de pasajeros, con lo que se tuvo una reducción de 47.3%; por otra parte, en los vuelos regulares internacionales fueron 19.8 millones de pasajeros transportados, con lo que se reportó una disminución de 58.6%.

El número de pasajeros en vuelos chárter cerró el periodo con importantes decrecimientos, aunque representa una pequeña parte del total de pasajeros transportados (apenas el 0.6%); los pasajeros en vuelos nacionales que significan un volumen pequeño (32.7 mil en el periodo) cayeron 81.3%; en tanto, en el segmento internacional se observó un retroceso de 71.8%, el nivel más bajo registrado, con 254.0 miles de pasajeros transportados.

Tráfico de pasajeros aéreos y tasa de crecimiento interanual. Miles
Enero-diciembre 2014-2020



Gráfica 5.1.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

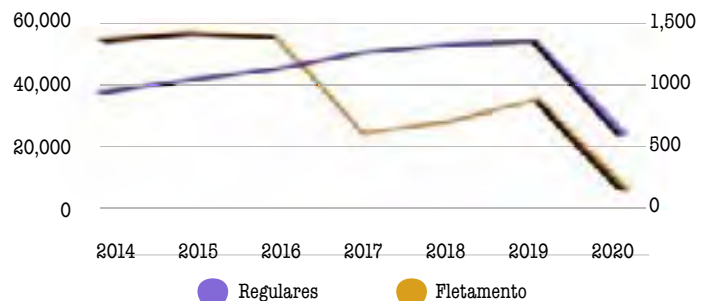
En particular el comparativo interanual del mes de diciembre muestra un descenso de -43.7%, pues en tanto en 2019 se reportaron 9.4 millones de pasajeros, en 2020 hubo solo 5.3 millones.

Pasajeros aéreos nacionales e internacionales.
Diciembre 2020 vs. diciembre 2019



Gráfica 5.1.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

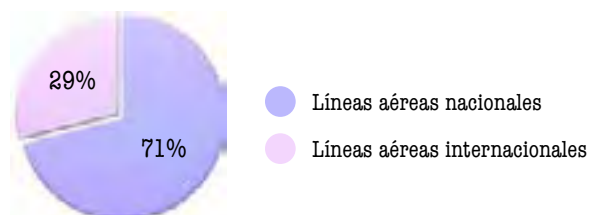
Pasajeros transportados vía aérea en operaciones internacionales.
Enero-diciembre 2014-2020



Gráfica 5.1.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

En los 48.1 millones de pasajeros totales transportados en vuelos regulares en el periodo, las líneas nacionales tienen una participación de 71.0%.

Participación de las líneas nacionales e internacionales en el total del tráfico regular de pasajeros.
Enero-diciembre 2020



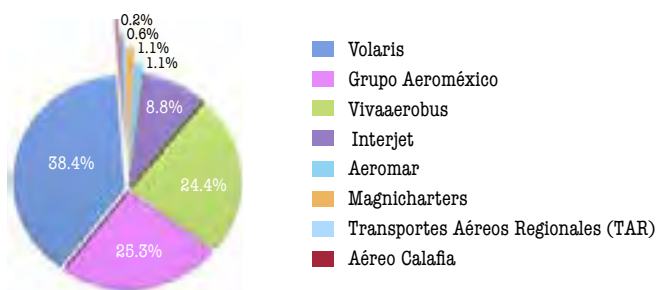
Gráfica 5.1.4. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.2. Participación de las aerolíneas

Con base en la información disponible al tercer cuatrimestre de 2020, se puede destacar lo siguiente:

- Las aerolíneas nacionales en servicio regular nacional registraron un movimiento de 28.2 millones de pasajeros, esto es una reducción de 47.3% comparado con el año 2019.
- Volaris es la empresa que concentra la mayor proporción del mercado en este segmento con el 38.4%, en segundo lugar se encuentra Grupo Aeroméxico con el 25.3%, seguido de Vivaerobus con el 24.4%. Volaris transportó 3.7 millones más de pasajeros que grupo Aeroméxico.

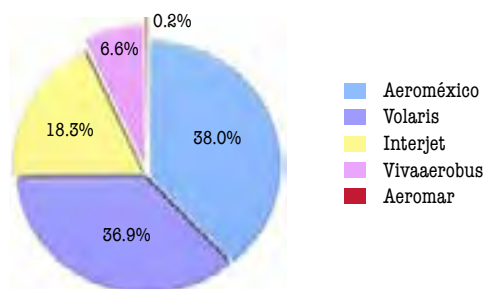
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular nacional.
Enero-diciembre 2020



Gráfica 5.2.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- Las aerolíneas nacionales en servicio regular internacional registraron un movimiento de 5.9 millones de pasajeros, esto es una reducción de 35.9% comparado con el año 2019.
- De las aerolíneas nacionales en el servicio regular internacional, Grupo Aeroméxico tuvo la mayor participación (38.0%), seguido de Volaris (36.9%) e Interjet se encuentra en tercer lugar (18.3%).

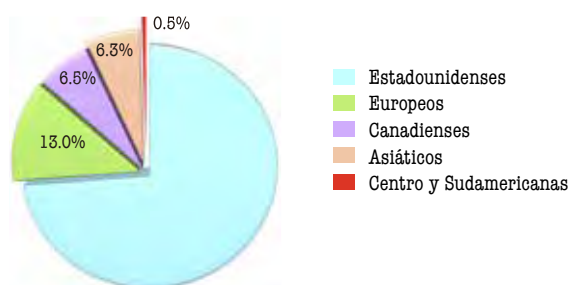
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional.
Enero-diciembre 2020



Gráfica 5.2.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- En cuanto a la participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional, las aerolíneas estadounidenses tuvieron una participación de 73.8%, lo cual se debe principalmente a la salida momentánea de las líneas aéreas de otras latitudes, como puede verse en los porcentajes de participación de las aerolíneas canadienses (13.0%), europeas (6.5%), centro y sudamericanas (6.3%) y una minúscula participación de las aerolíneas asiáticas (0.5%).

Participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional.
Enero-diciembre 2020



Gráfica 5.2.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.3. Movimiento en aeropuertos

De acuerdo con datos de la propia SCT hubo un movimiento total de 77.7 millones de pasajeros en los aeropuertos del país, considerando tanto a los pasajeros nacionales como internacionales, lo que significó un retroceso del 50.6%. El conjunto de los pasajeros internacionales disminuyó 58.9% y los nacionales lo hicieron en 46.7%. El Aeropuerto de la Ciudad de México es el principal centro del movimiento aéreo de pasajeros del país; durante el periodo de análisis se transportaron por él 21.9 millones de pasajeros, 56.3% menos que en 2019. Los diez aeropuertos con más altos volúmenes de pasajeros presentaron comportamientos negativos. Las mayores caídas, además de la del propio AICM, se dieron en Monterrey (-55.3%), Mérida (-53.5%) y Cancún (-51.9%); los que registraron las menores reducciones fueron Tijuana (-29.2%), Culiacán (-44.2%) y Los Cabos (-45.2%).

Entre los aeropuertos con mayor movimiento de pasajeros internacionales está en la primera posición Cancún con 6.8 millones, lo que significa un retroceso de 58.8%, le siguen la Ciudad de México con 5.8 millones (-67.2%), Guadalajara con 2.3 millones (-46.0%), San José del Cabo con 1.7 millones (-49.9%) y Puerto Vallarta con 1.6 millones (-49.7%).

En los aeropuertos con mayor tráfico de pasajeros domésticos aparece, en primer lugar, la Ciudad de México con 16.2 millones (50.4% menos), seguido de Tijuana con 6.3 millones (-29.0%) y en tercer sitio se encuentra Guadalajara con 5.7 millones (45.1% menos).

En el capítulo 8 *Ranking de la actividad turística en México*, se encuentran las tablas con la clasificación y evolución de los principales aeropuertos del país, dentro del contenido referente al subtítulo 8.2.2. *Movimiento de pasajeros en aeropuertos*.

5.4. Operación de grupos aeroportuarios

Sobre la participación de los grupos aeroportuarios en la operación del transporte aéreo, se puede anotar que se encuentra en primer lugar Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP) que concentró el 31.9% del total del movimiento de pasajeros, seguido por el grupo aeroportuario de la Ciudad de México con el 28.3%, en tanto que ASUR participó con el 21.3% del total.

En el segmento de pasajeros domésticos, GAP mantuvo el primer lugar al contabilizar el 32.3% del total; el grupo aeroportuario de la Ciudad de México se ubica en segundo sitio con el 28.5% y en tercer lugar aparece OMA con el 17.4%.

Para el segmento de pasajeros internacionales, el primer lugar lo ocupó ASUR con el 34.8%, después está el grupo aeroportuario de la Ciudad de México con un 27.7% y en tercer sitio se ubicó GAP con 30.7%.

| Movimiento de pasajeros por origen y grupo aeroportuario Enero-diciembre 2019-2020 Miles de pasajeros | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|---------------|----------------|--------------|---------------------------|---------------|----------------|--------------|-------------------|---------------|----------------|--------------|---------------------|
| GRUPO | Pasajeros domésticos | | | | Pasajeros internacionales | | | | Pasajeros totales | | | | Participación Total |
| | 2019 | 2020 | Diferencia | % var. | 2019 | 2020 | Diferencia | % var. | 2019 | 2020 | Diferencia | % var. | |
| Ciudad de México | 32,660.3 | 16,186.8 | -16,473.4 | -50.4 | 17,643.8 | 5,790.5 | -11,853.3 | -67.2 | 50,304.0 | 21,977.3 | -28,327 | -56.3 | 28.3 |
| ASA | 3,287.5 | 1,820.4 | -1,467.1 | -44.6 | 141.2 | 66.9 | -74.3 | -52.6 | 3,428.7 | 1,887.3 | -1,541 | -45.0 | 2.4 |
| ASUR | 16,684.0 | 9,246.1 | -7,437.9 | -44.6 | 17,477.8 | 7,282.5 | -10,195.3 | -58.3 | 34,161.8 | | -17,633 | -51.6 | 21.3 |
| GAP | 30,553.5 | 18,356.9 | -12,196.6 | -39.9 | 12,461.4 | 6,432.7 | -6,028.7 | -48.4 | 43,015.0 | | -18,225 | -42.4 | 31.9 |
| OMA | 20,416.8 | 9,877.7 | -10,539.1 | -51.6 | 2,751.3 | 1,185.0 | -1,566.3 | -56.9 | 23,168.1 | 11,062.7 | -12,105 | -52.3 | 14.2 |
| Privados | 0.9 | 0.8 | -0.1 | -14.0 | 0.9 | 0.5 | -0.3 | -37.8 | 1.8 | 1.4 | 0 | -25.5 | 0.0 |
| Sociedades | 2,981.6 | 1,320.1 | -1,661.5 | -55.7 | 403.1 | 167.6 | -235.5 | -58.4 | 3,384.7 | 1,487.7 | -1,897 | -56.0 | 1.9 |
| Total | 106,585 | 56,809 | -49,776 | -46.7 | 50,879 | 20,926 | -29,954 | -58.9 | 157,464 | 77,735 | -79,729 | -50.6 | 100.0 |

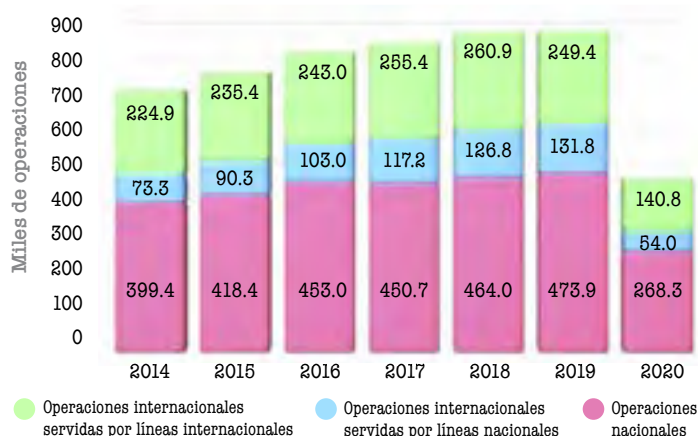
Tabla 5.4. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.5. Operaciones aéreas

En lo que respecta al total de operaciones aéreas en vuelos regulares que se registraron en todo el país al tercer cuatrimestre de 2020, se observó lo siguiente:

- Un decrecimiento (-45.8%) en el total de operaciones aéreas al registrarse 463.1 mil vuelos.
- Las operaciones servidas por las aerolíneas internacionales cayeron 48.9%, efectuándose 194.8 mil vuelos.
- Las operaciones internacionales realizadas por líneas nacionales reportaron, también, un decremento (-59.0%), registrando 54.0 mil vuelos.
- Las operaciones nacionales efectuadas durante el periodo llegaron a 268.3 mil vuelos, lo que supone un descenso del 43.4%.

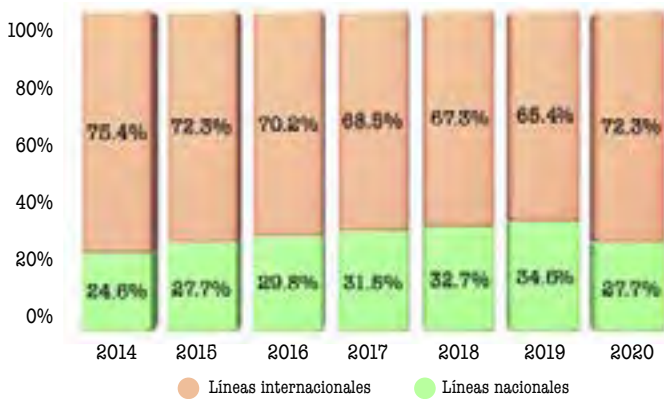
Total de operaciones aéreas Enero-diciembre 2019-2020



Gráfica 5.5.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- Las líneas nacionales tuvieron una participación de mercado de 27.7% en las operaciones internacionales. Se observa un considerable descenso en esta proporción en relación con los 2 periodos previos por efecto de la actual crisis.

Participación de las aerolíneas en el total de las operaciones internacionales.
Enero-diciembre 2014-2020



Gráfica 5.5.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.6. Reservaciones aéreas

Manteniendo la colaboración institucional existente entre Amadeus y la Universidad Anáhuac, se presenta la información sobre los volúmenes de reservaciones internacionales hechos con destino hacia los aeropuertos del país, destacando una pronunciada caída de 65.9% en aquellas que tuvieron como destino México, durante 2020.

Demanda internacional de reservas con destino México

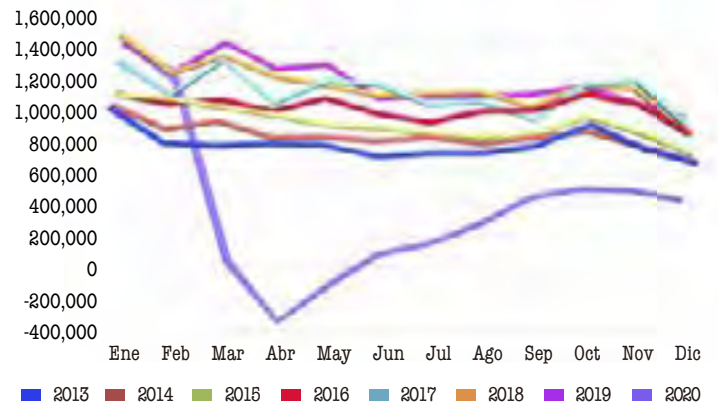
Enero-diciembre 2014-2020

| Año | Volumen de reservas |
|----------------------------|---------------------|
| 2014 | 9,800,423 |
| 2015 | 10,718,663 |
| 2016 | 11,778,140 |
| 2017 | 12,975,001 |
| 2018 | 13,538,274 |
| 2019 | 9,636,311 |
| 2020 | 4,705,191 |
| Diferencia 2020 menos 2019 | -9,088,567 |
| Variación 2020 entre 2019 | -65.9% |

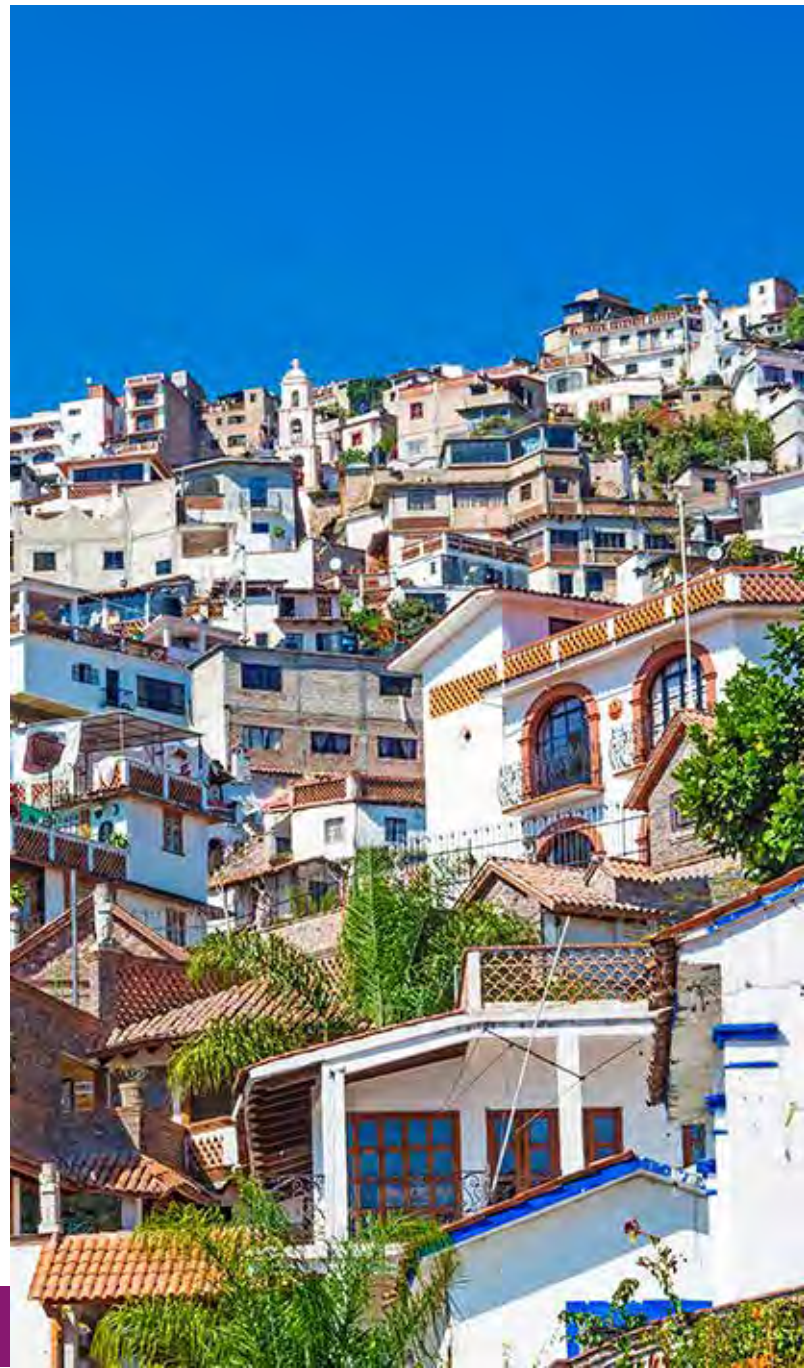
Tabla 5.6. Fuente: elaboración propia con datos Amadeus

Como puede observarse en la Gráfica 5.6., el desplome en las reservaciones en los meses de abril y mayo de 2020 es muy severo y refleja la cancelación de un volumen importante de viajes. Es evidente que se está lejos del volumen de operación normal.

Evolución de las reservaciones aéreas con destino México.
Enero-diciembre 2013-2020



Gráfica 5.6. Fuente: elaboración propia con datos Amadeus



6

Utilización de la Oferta Turística

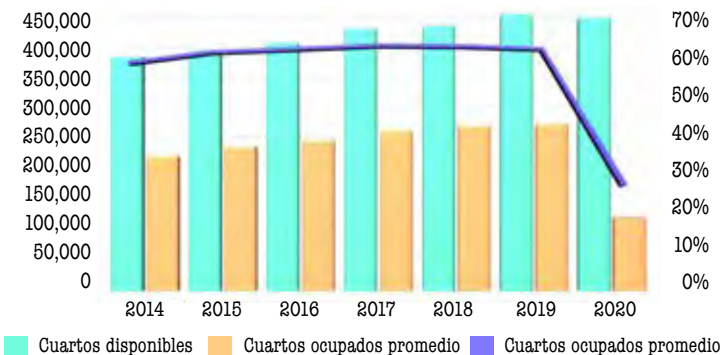
6.1. Alojamiento turístico

El análisis de esta variable permite identificar una interrupción en el patrón de comportamiento de expansión de la oferta que se observaba en años recientes. La selección de localidades para este análisis es la misma utilizada en el Capítulo 4, es decir, 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.

- De acuerdo con el sistema *Datatur*, el número de cuartos disponibles promedio tuvo una disminución de 1.2%. En términos absolutos se reportan 391,721 habitaciones en destinos con más de 2,000 habitaciones, una disminución de 4,562 cuartos.
- Los destinos con un mayor incremento neto de habitaciones son: Riviera Nayarit (1,060), Chihuahua (868) y Acapulco (644).
- El impacto de las restricciones a la actividad hotelera como parte de las medidas derivadas del manejo de la pandemia por Covid-19 se tradujo en una disminución en el porcentaje de ocupación de 38.4 puntos porcentuales, al pasar de 61.5% a 26.7%.
- Los destinos con mayor ocupación en el periodo fueron Veracruz-Boca del Río (50.6%), Puerto Vallarta (48.9%) y Mazatlán (48.0%).
- Las plazas con ocupaciones más bajas fueron San Juan de los Lagos (14.5%), Guanajuato (14.9%) y Playas de Rosarito (14.9%).

Evolución de la oferta hotelera y de su ocupación.

Enero-diciembre 2014-2020



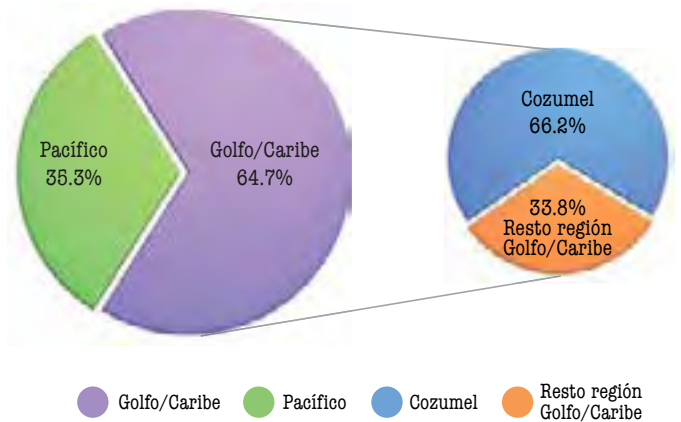
Gráfica 6.1. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

6.2. Transportación marítima (arribo de cruceros)

De acuerdo con la información de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, el volumen de arribos de cruceros a puertos mexicanos registró en 2020 su peor año con una estrepitosa caída de 70.7%, ya que sólo se recibió un total de 865 arribos, los cuales sucedieron durante los primeros meses del año.

El 64.7% de los arribos se registraron del lado del Océano Atlántico.

Distribución de la llegada de embarcaciones por vertiente Enero-diciembre 2020. Porcentaje de participación 2020



Gráfica 6.2. Fuente: elaboración propia con datos de la SCT

Asimismo, es de destacar que:

- Cozumel se mantiene como el principal puerto de llegada con 371 arribos que representan un decrecimiento de 72.8%.
- Majahual, también en el Caribe, es el segundo sitio con mayor volumen de arribos (141) y presenta un 70.7% de caída.
- Ensenada tuvo un decrecimiento de 77.0% y sigue siendo el principal destino de cruceros en el Pacífico.
- Después de Ensenada, los puertos del Pacífico con mayor número de arribos fueron Puerto Vallarta (51) y Los Cabos (47).

Arribo de cruceros a puertos mexicanos Enero-diciembre 2019-2020

| Puerto | 2019 | 2020 | Diferencia 2020-2019 | Variación % 2020/2019 |
|----------------------------|--------------|------------|-------------------------|--------------------------|
| Cozumel | 1,366 | 371 | -995 | -72.8 |
| Majahual | 481 | 141 | -340 | -70.7 |
| Ensenada | 269 | 62 | -207 | -77.0 |
| Cabo San Lucas | 204 | 47 | -157 | -77.0 |
| Puerto Progreso | 146 | 44 | -102 | -69.9 |
| Puerto Vallarta | 181 | 51 | -130 | -71.8 |
| Mazatlán | 127 | 31 | -96 | -75.6 |
| Huatulco | 43 | 13 | -30 | -69.8 |
| La Paz | 34 | 24 | -10 | -29.4 |
| Acapulco | 29 | 4 | -25 | -86.2 |
| Manzanillo | 26 | 9 | -17 | -65.4 |
| Puerto Chiapas | 13 | 4 | -9 | -69.2 |
| Pichilingue | 4 | 5 | 1 | 25.0 |
| Puerto Escondido, B. C. S. | 14 | 14 | 0 | 0.0 |
| San Carlos | 0 | 27 | 27 | NC |
| Santa Rosalia | 0 | 2 | 2 | NC |
| Loreto | 4 | 4 | 0 | 0.0 |
| Topolobampo | 0 | 3 | 3 | NC |
| Guaymas | 0 | 3 | 3 | NC |
| Zihuatanejo | 2 | 2 | 0 | NC |
| Punta Venado | 0 | 0 | 0 | NC |
| Veracruz-Boca del Río | 0 | 0 | 0 | NC |
| Tampico | 0 | 0 | 0 | NC |
| Dos Bocas | 3 | 2 | -1 | NC |
| Playa del Carmen | 0 | 0 | 0 | NC |
| Cancún | 0 | 0 | 0 | NC |
| Puerto Morelos | 0 | 0 | 0 | NC |
| Seybaplaya | 5 | 2 | -3 | NC |
| TOTAL | 2,951 | 865 | -2,086 | -70.7 |

NC: no comparable

Tabla 6.2. Fuente: elaboración propia con datos de SCT

7 Propiedad vacacional

Gracias a la colaboración proporcionada por RCI, se incluye en esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, la información preliminar sobre la actividad de la propiedad vacacional en 2020.

7.1. Oferta

Al cierre de 2020 hubo un total de 48 desarrollos afiliados a una compañía de intercambio de propiedad vacacional en el país, lo que supone un incremento de 0.2% en relación con el año previo. En la Tabla 7.1.1 se presenta la evolución de esta oferta en los últimos años.

| Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2020 | | | |
|--|-----------------------|--------------------|--|
| Año | Desarrollos afiliados | Desarrollos nuevos | Variación de desarrollos afiliados sobre el año anterior |
| 2014 | 520 | 31 | -1.0% |
| 2015 | 549 | 21 | 5.6% |
| 2016 | 576 | 20 | 4.9% |
| 2017 | 601 | 40 | 4.3% |
| 2018 | 630 | 30 | 4.8% |
| 2019 | 647 | 21 | 2.7% |
| 2020 | 648 | 21 | 0.2% |

Tabla 7.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

El total de afiliaciones a final de año incluye las nuevas afiliaciones que se muestran, menos las desafilaciones que se dieron en las empresas de intercambio.

Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2020

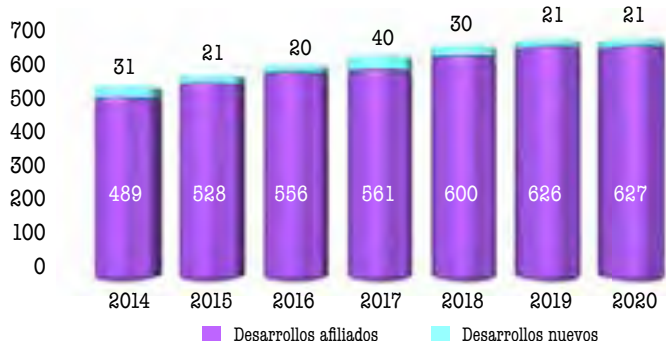


Gráfico 7.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

La oferta de propiedad vacacional representa un importante componente del conjunto de la oferta de alojamiento en los destinos costeros. Sobresalen por su muy alta proporción sobre el total de cuartos, los casos de Vallarta (75.3%), Mazatlán (71.4%), Los Cabos (60.3%) y Cancún (52.4%).

Participación estimada de unidades de propiedad vacacional en la oferta de alojamiento de 3 a 5 estrellas en destinos de playa. Datos al cierre de 2020

| Destino | Total de la oferta | Total de la oferta de propiedad vacacional | Participación de la oferta de propiedad vacacional sobre el total |
|--------------------------------|--------------------|--|---|
| Acapulco | 17,631 | 4,000 | 22.7% |
| Cancún/Riviera Maya | 102,427 | 53,637 | 52.4% |
| Cozumel | 4,691 | 1,417 | 30.2% |
| Huatulco | 4,045 | 1,075 | 26.6% |
| Ixtapa | 6,302 | 1,225 | 19.4% |
| Los Cabos | 21,079 | 12,706 | 60.3% |
| Manzanillo | 4,418 | 424 | 9.6% |
| Mazatlán | 8,784 | 6,274 | 71.4% |
| Puerto Vallarta/Nuevo Vallarta | 22,548 | 16,978 | 75.3% |
| Otros México | 9,474 | 3,903 | 41.2% |
| TOTAL | 201,399 | 101,639 | 50.5% |

Tabla 7.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

7.2. Ventas

De acuerdo con la información de RCI, las ventas tuvieron un comportamiento a la baja, como claro efecto de la pandemia de Covid-19. Durante todo 2020 se vendieron 121,579 periodos, lo que representa una reducción de 56.1% con respecto a 2019. De forma excepcional, la mayoría de las ventas se realizaron a mexicanos (54.4%), cuando usualmente son los extranjeros quienes compran más (alrededor del 70.0%).

La mayor parte de las ventas se realizó en la modalidad de *travel club* (67.0%), seguida de las modalidades de semana flotante (17.3%) y puntos (15.6%), con una mínima participación de las semanas fijas (0.2%) –Gráfica 7.2.1.–.

Ventas por tipo de producto. 2020

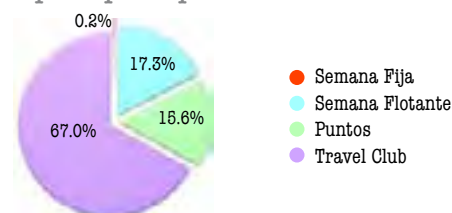


Gráfico 7.2. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Rankings de la actividad turística en México

8.1. Componente internacional

Llegadas de turistas internacionales

De acuerdo con la información disponible más reciente (tercera semana de enero 2021) compilada por la OMT o publicada posteriormente en páginas de internet de los países, se realizaron estimaciones basadas en la mejor información disponible; en algunos casos, se optó por mantener la evolución observada en forma anualizada hasta la última fecha reportada.

En la Tabla 8.1.1. se presentan los posibles efectos sobre los países que formaron parte del *top ten* de llegadas de turistas internacionales en 2019.

Estimaciones de llegadas de turistas internacionales en 2020 en los países que formaron parte del *top ten* de llegadas en 2019.

| Posición 2019 | País | Millones de llegadas 2020/e | Tasa de crecimiento estimada 2020/2019 | Último dato 2020 |
|---------------|----------------|-----------------------------|--|------------------|
| 1 | Francia | 45.0 | -50.0% | Noviembre* |
| 2 | España | 19.0 | -77.3% | Diciembre |
| 3 | Estados Unidos | 20.0 | -74.7% | Noviembre |
| 4 | China | 6.6 | -87.6% | Noviembre |
| 5 | Italia | 27.0 | -61.0% | Octubre |
| 6 | Turquía | 14.4 | -71.8% | Noviembre |
| 7 | México | 24.3 | -46.0% | Diciembre |
| 8 | Tailandia | 6.7 | -83.2% | Diciembre |
| 9 | Alemania | 13.3 | -66.5% | Noviembre |
| 10 | Reino Unido | 15.6 | -69.5% | Junio |

Tabla 8.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de OMT y los países receptores

/e Estimaciones Cicotur, de acuerdo con la anualización del decremento a la fecha del último dato

*A falta de información, se utilizó el dato atribuido al Banco de Francia sobre la reducción en los ingresos por visitantes internacionales al mes de noviembre

Así, sin desconocer la volatilidad y el margen de error que estas estimaciones pueden tener, parece razonable asumir que México se ubicaría en el *top five* de países más visitados en el año de la pandemia y podría situarse, incluso, en el *top three*. En la siguiente tabla se presenta un ejercicio que debe ser tomado con todas las reservas del caso.

Posible composición del *top five* de países más visitados en 2020

| País | Posibles llegadas de turistas internacionales (millones) | |
|----------------|--|----------------|
| | Rango inferior | Rango superior |
| Francia | 40.0 | 50.0 |
| México | 24.3 | |
| Estados Unidos | 19.5 | 20.5 |
| Italia | 24.0 | 27.0 |
| España | 19.0 | |

Tabla 8.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de OMT y los países receptores

8.2. Componente mexicano

8.2.1. Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia

| Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia. Enero-diciembre 2020 vs. 2019 | | | | | | | | |
|--|------|-----------------|------------------|-------------------|--------------------|---------------|---------------|-------------------------------|
| 2020 | 2019 | País | 2020 | 2019 | Diferencia | Variación (%) | 2020 | Participación de mercado 2019 |
| 1 | 1 | Estados Unidos | 5,291,029 | 10,775,249 | -5,484,220 | -50.9% | 68.6% | 58.4% |
| 2 | 2 | Canadá | 948,319 | 2,296,061 | -1,347,742 | -58.7% | 12.3% | 12.4% |
| 3 | 4 | Colombia | 139,186 | 536,175 | -396,989 | -74.0% | 1.8% | 2.9% |
| 4 | 5 | Brasil | 117,846 | 359,981 | -242,135 | -67.3% | 1.5% | 1.9% |
| 5 | 9 | Francia | 99,514 | 261,590 | -162,076 | -62.0% | 1.3% | 1.4% |
| 6 | 6 | Argentina | 91,948 | 350,960 | -259,012 | -73.8% | 1.2% | 1.9% |
| 7 | 3 | Reino Unido | 91,495 | 559,037 | -467,542 | -83.6% | 1.2% | 3.0% |
| 8 | 10 | Alemania | 73,691 | 259,643 | -185,952 | -71.6% | 1.0% | 1.4% |
| 9 | 7 | España | 69,729 | 296,134 | -226,405 | -76.5% | 0.9% | 1.6% |
| 10 | 8 | Perú | 67,795 | 266,677 | -198,882 | -74.6% | 0.9% | 1.4% |
| 11 | 13 | Ecuador | 56,094 | 165,522 | -109,428 | -66.1% | 0.7% | 0.9% |
| 12 | 11 | Chile | 55,422 | 195,965 | -140,543 | -71.7% | 0.7% | 1.1% |
| 13 | 12 | Costa Rica | 47,161 | 171,263 | -124,102 | -72.5% | 0.6% | 0.9% |
| 14 | 14 | Cuba | 38,825 | 149,034 | -110,209 | -73.9% | 0.5% | 0.8% |
| 15 | 15 | Guatemala | 32,339 | 144,487 | -112,148 | -77.6% | 0.4% | 0.8% |
| | | Subtotal | 7,220,393.0 | 16,787,778.0 | -9,567,385 | -57.0% | 93.7% | 90.9% |
| | | Resto del mundo | 487,507.0 | 1,677,031.0 | -1,189,524 | -70.9% | 6.3% | 9.1% |
| | | Total | 7,707,900 | 18,464,809 | -10,756,909 | -58.3% | 100.0% | 100.0% |

Tabla 8.2.1. No se incluyen residentes en México
Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos

8.2.2.1. Pasajeros totales

| Pasajeros totales. Enero-diciembre 2020 vs. 2019 | | | |
|--|-------------------|---------------------------|--------------------|
| Posición | Aeropuerto | Pasajeros 2020 (millones) | Variación vs. 2019 |
| 1 | Ciudad de México | 21,977.3 | -56.3% |
| 2 | Cancún | 12,259.1 | -51.9% |
| 3 | Guadalajara | 8,094.1 | -45.4% |
| 4 | Tijuana | 6,310.8 | -29.2% |
| 5 | Monterrey | 4,994.2 | -55.3% |
| 6 | San José del Cabo | 2,928.0 | -45.2% |
| 7 | Puerto Vallarta | 2,489.8 | -49.5% |
| 8 | Bajío | 1,377.6 | -49.8% |
| 9 | Culiacán | 1,373.1 | -44.2% |
| 10 | Mérida | 1,297.3 | -53.5% |

Tabla 8.2.2.1 Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.2.2. Pasajeros internacionales

| Pasajeros internacionales. Enero-diciembre 2020 vs. 2019 | | | |
|--|-------------------|------------------------|--------------------|
| Posición | Aeropuerto | Pasajeros 2020 (miles) | Variación vs. 2019 |
| 1 | Cancún | 6,804.2 | -58.8% |
| 2 | Ciudad de México | 5,790.5 | -67.2% |
| 3 | Guadalajara | 2,345.7 | -46.0% |
| 4 | San José del Cabo | 1,723.0 | -49.9% |
| 5 | Puerto Vallarta | 1,572.7 | -49.7% |
| 6 | Monterrey | 506.0 | -64.4% |
| 7 | Bajío | 334.3 | -52.1% |
| 8 | Morelia | 241.1 | -42.4% |
| 9 | Cozumel | 198.6 | -44.3% |
| 10 | Mazatlán | 174.5 | -44.4% |

Tabla 8.2.2.2 Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.2.3. Pasajeros nacionales

| Pasajeros nacionales. Enero-diciembre 2020 vs. 2019 | | | |
|---|-------------------|---------------------------|--------------------|
| Posición | Aeropuerto | Pasajeros 2020 (millones) | Variación vs. 2019 |
| 1 | Ciudad de México | 16,186.8 | -50.4% |
| 2 | Tijuana | 6,298.4 | -29.0% |
| 3 | Guadalajara | 5,748.4 | -45.1% |
| 4 | Cancún | 5,455.0 | -39.3% |
| 5 | Monterrey | 4,488.2 | -54.0% |
| 6 | Culiacán | 1,359.4 | -43.9% |
| 7 | Mérida | 1,213.9 | -52.8% |
| 8 | San José del Cabo | 1,204.9 | -36.7% |
| 9 | Bajío | 1,043.3 | -49.1% |
| 10 | Hermosillo | 920.9 | -48.1% |

Tabla 8.2.2.3. Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje

8.2.3.1. Llegadas totales

| Llegadas totales | | |
|------------------|------------------|----------------------|
| Posición | Centro turístico | Enero-diciembre 2020 |
| 1 | Ciudad de México | 4,298,697 |
| 2 | Cancún | 3,576,501 |
| 3 | Acapulco | 3,026,171 |
| 4 | Guadalajara | 2,471,835 |
| 5 | Mazatlán | 1,957,052 |
| 6 | Riviera Maya | 1,803,222 |
| 7 | Los Cabos | 1,338,197 |
| 8 | Monterrey | 1,071,056 |
| 9 | Puerto Vallarta | 1,066,703 |
| 10 | Riviera Nayarit | 955,475 |

Tabla 8.2.3.1. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.3.2. Llegadas de residentes en el país

| Llegadas de residentes en el país | | |
|-----------------------------------|--------------------|----------------------|
| Posición | Centro turístico | Enero-diciembre 2020 |
| 1 | Cancún | 2,293,115 |
| 2 | Riviera Maya | 1,770,653 |
| 3 | Los Cabos | 1,056,974 |
| 4 | Ciudad de México | 952,166 |
| 5 | Mazatlán | 701,471 |
| 6 | Puerto Vallarta | 436,396 |
| 7 | Riviera Nayarit | 298,634 |
| 8 | Playas de Rosarito | 283,130 |
| 9 | Cozumel | 257,132 |
| 10 | Tijuana | 192,658 |

Tabla 8.2.3.2. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.3.3. Llegadas de no residentes en el país

| Llegadas de no residentes en el país | | |
|--------------------------------------|--------------------|----------------------|
| Posición | Centro Turístico | Enero-diciembre 2020 |
| 1 | Cancún | 2,293,115 |
| 2 | Riviera Maya | 1,770,653 |
| 3 | Los Cabos | 1,056,974 |
| 4 | Ciudad de México | 952,166 |
| 5 | Mazatlán | 701,471 |
| 6 | Puerto Vallarta | 436,396 |
| 7 | Riviera Nayarit | 298,634 |
| 8 | Playas de Rosarito | 283,130 |
| 9 | Cozumel | 257,132 |
| 10 | Tijuana | 192,658 |

Tabla 8.2.3.3. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.4. Cuartos disponibles promedio por destino turístico

| Cuartos disponibles promedio por destino turístico | | |
|--|-------------------|----------------------|
| Posición | Destino turístico | Enero-diciembre 2020 |
| 1 | Ciudad de México | 51,642 |
| 2 | Riviera Maya | 45,618 |
| 3 | Cancún | 34,501 |
| 4 | Guadalajara | 22,261 |
| 5 | Los Cabos | 22,187 |
| 6 | Acapulco | 19,491 |
| 7 | Monterrey | 15,119 |
| 8 | Riviera Nayarit | 13,733 |
| 9 | Puerto Vallarta | 13,136 |
| 10 | Mazatlán | 9,834 |

Tabla 8.2.4. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5. Porcentaje de ocupación por destino turístico

8.2.5.1. Destinos con más de 10,000 habitaciones

| Destinos con más de 10,000 habitaciones | | |
|---|-----------------|--------------------------------|
| Posición | Destino | Ocupación Enero-diciembre 2020 |
| 1 | Puerto Vallarta | 48.9% |
| 2 | Cancún | 47.3% |
| 3 | Los Cabos | 45.1% |
| 4 | Riviera Nayarit | 37.8% |
| 5 | Riviera Maya | 30.9% |

Tabla 8.2.5.1. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5.2. Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones

| Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones | | |
|--|--------------------|--------------------------------|
| Posición | Destino | Ocupación Enero-diciembre 2020 |
| 1 | Mazatlán | 48.0% |
| 2 | Ixtapa Zihuatanejo | 39.6% |
| 3 | Villahermosa | 32.5% |
| 4 | Cozumel | 32.2% |
| 5 | Aguascalientes | 27.8% |

Tabla 8.2.5.2. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5.3. Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones

| Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones | | |
|---|-----------------------|--------------------------------|
| Posición | Destino | Ocupación Enero-diciembre 2020 |
| 1 | Veracruz-Boca del Río | 50.6% |
| 2 | Morelia | 42.6% |
| 3 | Mexicali | 33.8% |
| 4 | Manzanillo | 33.3% |
| 5 | Bahías de Huatulco | 32.8% |

Tabla 8.2.5.3. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.6. Pernoctas por destino turístico

8.2.6.1. Pernoctas residentes en el país

| Pernoctas residentes del país. Enero-agosto 2020 | | |
|--|------------------|--------------------------|
| Posición | Destino | Número de turistas-noche |
| 1 | Ciudad de México | 4,292,758 |
| 2 | Mazatlán | 2,587,044 |
| 3 | Cancún | 2,270,123 |
| 4 | Acapulco | 2,092,359 |
| 5 | Guadalajara | 1,933,023 |

Tabla 8.2.6.1. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.6.2. Pernoctas no residentes en el país

| Pernoctas no residentes en el país. Enero-diciembre 2020 | | |
|--|------------------|--------------------------|
| Posición | Destino | Número de turistas-noche |
| 1 | Riviera Maya | 9,638,607 |
| 2 | Cancún | 8,120,269 |
| 3 | Los Cabos | 5,529,978 |
| 4 | Riviera Nayarit | 2,084,021 |
| 5 | Ciudad de México | 2,019,271 |

Tabla 8.2.6.2. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.7. Llegadas de cruceros por puerto

| Llegadas de cruceros por puerto. Enero-diciembre 2020 | | |
|---|-----------------|---------|
| Posición | Puerto | Arribos |
| 1 | Cozumel | 371 |
| 2 | Majahual | 141 |
| 3 | Ensenada | 61 |
| 4 | Puerto Vallarta | 51 |
| 5 | Cabo San Lucas | 47 |

Tabla 8.2.7. Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes



9

Indicadores Económicos de coyuntura del Sector Turístico

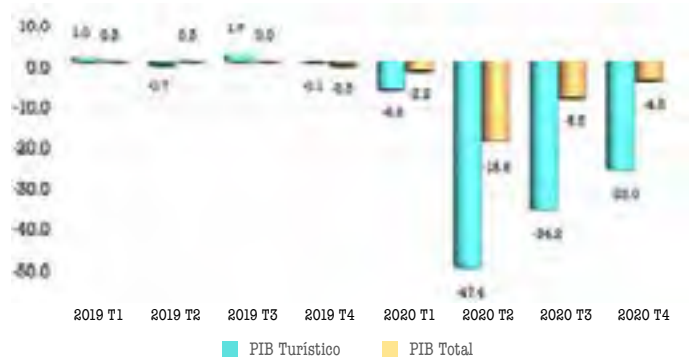
En este capítulo se pasa revista a la información estadística disponible al 24 de febrero de 2021 y a algunas proyecciones realizadas por Cicotur para ofrecer un panorama económico de la actividad turística en el último cuatrimestre de 2020. Los meses que van de septiembre a diciembre de 2020 se caracterizaron por el levantamiento parcial de las restricciones a la actividad económica puestas en práctica para enfrentar la pandemia de Covid-19. La industria turística siguió, sin embargo, sujeta a limitaciones de distinta intensidad en los distintos destinos del país, pero en general, más restrictivas que las aplicadas a muchas otras industrias. Adicionalmente, por el lado de la demanda operaron dos factores que inhibieron la actividad; por una parte, la pérdida de poder adquisitivo que acompañó a la crisis registrada a partir de abril limitó la recuperación de la demanda nacional y, por otro lado, la persistencia de un alto nivel de transmisión del virus SARS Cov-2 en buena parte del territorio nacional y en otros países –se registró un fuerte repunte en el verano y otro a finales de año– se tradujo en la permanencia del temor al contagio entre los viajeros potenciales, tanto nacionales como internacionales. En este contexto, la recuperación del turismo fue mucho más lenta que la de la actividad nacional como un todo. Se confirma así, que la crisis económica asociada a la pandemia ha sido sobre todo una crisis de la industria turística: el turismo, que representaba 8.7% del PIB nacional en 2019, da cuenta de 30% de la caída del PIB en 2020.

9.1. Producto Interno Bruto y Consumo Turístico: indicadores a agosto de 2020

La información estadística más completa sobre la actividad turística es la que se produce en el marco de la Cuenta Satélite de Turismo. Por la complejidad de su método de estimación se presenta con casi un año de rezago; sin embargo, el Inegi publica también, y de manera más oportuna, los Indicadores Trimestrales de la Actividad Turística (ITAT) basados en la metodología de la CST y compatibles con la misma. Al momento de redactar este Panorama se cuenta con la información al tercer trimestre de 2020; sin embargo, utilizando estimaciones del Cicotur, que en el pasado han sido bastante exactas, y que se basan en indicadores más oportunos de segmentos significativos de la industria, es posible anticipar ya el comportamiento del cuarto trimestre y, con ello, contar con un panorama de lo sucedido a lo largo de 2020.

Como se aprecia en la Gráfica 9.1.1, desde 2019 tanto la economía nacional como la economía turística estaban estancadas: el PIB nacional se contrajo en -0.1% y el turismo tuvo un desempeño ligeramente mejor, creció 0.5% a lo largo del año gracias a una relativamente buena temporada de verano. Sin embargo, ya desde el cuarto trimestre de 2019 y con más fuerza en el primero de 2020, la economía entró en una franca recesión en la cual la actividad turística se contrajo en -6.6% de acuerdo a las cifras revisadas del INEGI. La recesión se profundizó en el segundo trimestre con el cierre temporal de las actividades no esenciales y las medidas para restringir la movilidad de las personas produciendo una caída que acabaría siendo, en el registro anual (-8.5%), la más grave desde la Gran Depresión de los años treinta. El PIB turístico fue el más afectado, cayó casi a la mitad del de un año atrás en el segundo trimestre y en 28% para el año en su conjunto. En el colapso de los meses de abril a junio, la actividad turística cayó dos veces y media más que la economía como un todo. Y en la comparación de cada trimestre con el mismo del año anterior, la diferencia en la magnitud de la caída relativa se fue haciendo más grande: en el tercer trimestre la caída frente a 2019 fue cuatro veces mayor a la del PIB nacional y en el cuarto fue 5.6 veces (25% contra 4.5%).

PIB Total y Turístico. Tasa de crecimiento % frente al mismo trimestre del año anterior.
(Pesos constantes. Valores desestacionalizados)



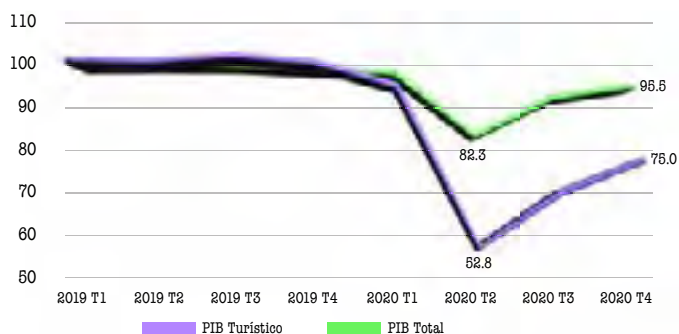
Gráfica 9.1.1.

Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales, (ITAT). La variación del PIB turístico para el cuarto trimestre de 2020 es una estimación de CICOtur

Lo anterior sucede a pesar de que la **tasa** de recuperación del turismo en el segundo semestre fue más rápida que en el conjunto de la economía, debido a que el “rebote” se produce desde niveles mucho

más bajos para el turismo que para la economía en su conjunto. Como se desprende de la gráfica 9.1.2, la caída del PIB entre el último trimestre de 2019 y el segundo de 2020 fue de 17.7%, mientras que el desplome del turismo fue de 47.2%; por ello, a pesar de que en la segunda mitad del año, el turismo repuntó en 42% y el PIB nacional en 16%, el nivel del PIB turístico en el último trimestre del año se encontraba todavía 25% por debajo de un año antes, mientras que el PIB nacional se ubicaba 4.5% abajo del último trimestre de 2019.

**Nivel del PIB turístico y total
(2019 IVT = 100 Valores desestacionalizados)**

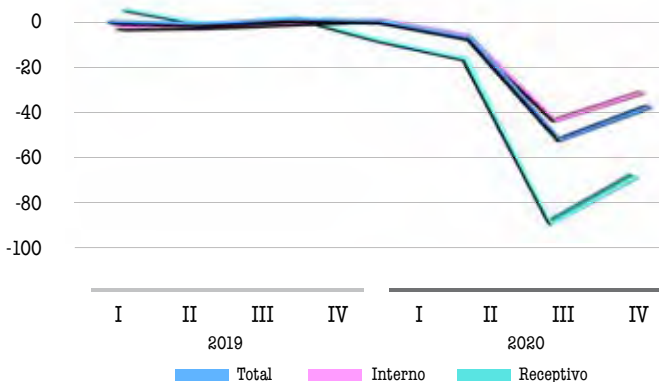


Gráfica 9.1.2.

Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales, (ITAT). La variación del PIB turístico para el cuarto trimestre de 2020 es una estimación de CICOTUR

Esta evolución del valor agregado en las actividades turísticas obedece, por supuesto, a la evolución del consumo turístico. Lo sucedido con los dos componentes del mismo –el doméstico y el receptivo– se presenta en la Gráfica 9.1.3.

**Tasa anual de crecimiento (%) del Consumo Turístico en el mercado Interior.
Series desestacionalizadas**



Gráfica 9.1.3.

Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales, (ITAT). La variación del PIB turístico para el cuarto trimestre de 2020 es una estimación de CICOTUR

Como es de esperarse, el consumo turístico sigue una trayectoria similar a la del PIB turístico. Durante 2019 el consumo interno se mantiene estancado en línea con la economía nacional, aunque muestra un ligero repunte en la segunda mitad del año con crecimientos de

1.3 y 2.7% en el tercer y cuarto trimestre respectivamente. El consumo relacionado con el turismo receptivo, al contrario, muestra todavía un dinamismo importante en el primer trimestre (crece 8.7%) para luego desacelerarse y ya en el cuarto trimestre de 2019 se contrae casi 6%, meses antes del inicio de la pandemia. La caída se profundiza en los meses previos a la crisis; entre enero y marzo el consumo del turismo receptivo ya muestra una reducción de 14.1%¹. Así, conviene tener presente que el turismo receptivo venía cayendo, durante los 6 meses previos a la irrupción de la pandemia, a un ritmo cercano al 10%.

Una vez que la crisis se hace sentir con toda su fuerza, el consumo doméstico se contrae más de 40% mientras que el receptivo literalmente colapsa: en el segundo trimestre de 2020 se ubica 90% por debajo del nivel de un año antes. La combinación de estos dos fenómenos produce una caída de poco más de 50% en el consumo turístico en el mercado interno, la más profunda, por mucho margen, desde que se cuenta con estadísticas al respecto.

A partir del tercer trimestre, con el relajamiento de las restricciones a la movilidad y a las actividades no esenciales se observa un cierto rebote del consumo, más acentuado en términos porcentuales en el caso del consumo receptivo que del interno debido simplemente a que el punto de partida es mucho más bajo. Aún así, para el tercer trimestre, el Inegi reporta caídas anuales de 68.3 y 29.8% para el consumo receptivo y el interno respectivamente, lo que resulta en un consumo total que se ubica todavía 36% del registrado un año antes. Las estimaciones de Cicotur apuntan a una desaceleración del ritmo de recuperación del consumo total en el último trimestre del año, de suerte que si bien la recuperación continúa en los meses de septiembre a diciembre, todavía se registraría, en ese cuatrimestre, un consumo 28% menor al observado un año antes.

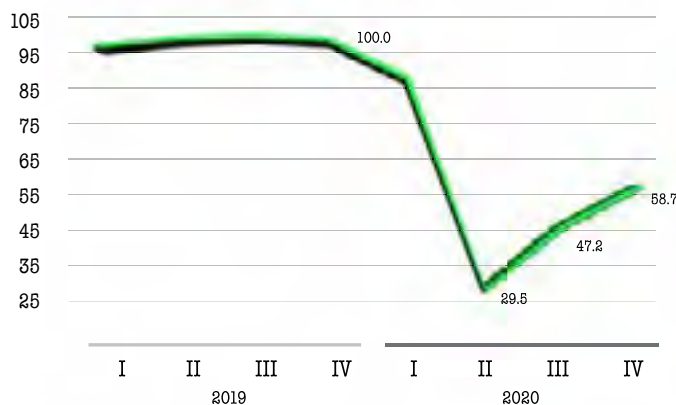
Si bien los indicadores más completos de la actividad económica en la industria turística, los que se refieren al PIB y al tamaño del mercado, esto es, al consumo turístico, no están aún disponibles para los últimos cuatro meses de 2020, período que cubre este *Panorama*, se cuenta con información de otras variables disponibles que permiten tener una imagen bastante clara de la magnitud de la recuperación de la industria luego del colapso de mediados de los trimestres centrales del año.

El Inegi publica, como parte de sus indicadores trimestrales, el Producto Interno Bruto de 20 ramas, o grupos de ramas de actividad económica; entre ellas se encuentra la rama de *Servicios de alojamiento*

¹ Esta es la cifra revisada por el INEGI. En el *Panorama 31* se reportó una reducción de 13.1%. En general, como lo advierte el propio INEGI al publicar el ITAT, las cifras más recientes están sujetas a revisión, aunque la experiencia muestra que los cambios son relativamente menores. Es por ello que puede haber pequeñas discrepancias como la señalada en este pie de página entre las cifras que se presentan en ediciones sucesivas de este *Panorama*.

to temporal y de preparación de alimentos y bebidas, en la cual se concentra una parte representativa del gasto de los viajeros. No es un indicador que mida exclusivamente valor agregado propiamente turístico pues incluye el consumo de alimentos y bebidas en establecimientos por parte de residentes en la localidad donde se encuentra el establecimiento, es decir, por no turistas. A pesar de ello, se trata de un buen indicador de la actividad propiamente turística, e incluso se puede decir que en la coyuntura actual subestima la caída del turismo pues es probable que la actividad de los restaurantes vinculados más estrechamente al turismo haya caído incluso más que la de los restaurantes con mayor participación local en sus ventas.

PIB. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.
(Precios constantes, series desestacionalizadas, 4° trim. 2019=100)



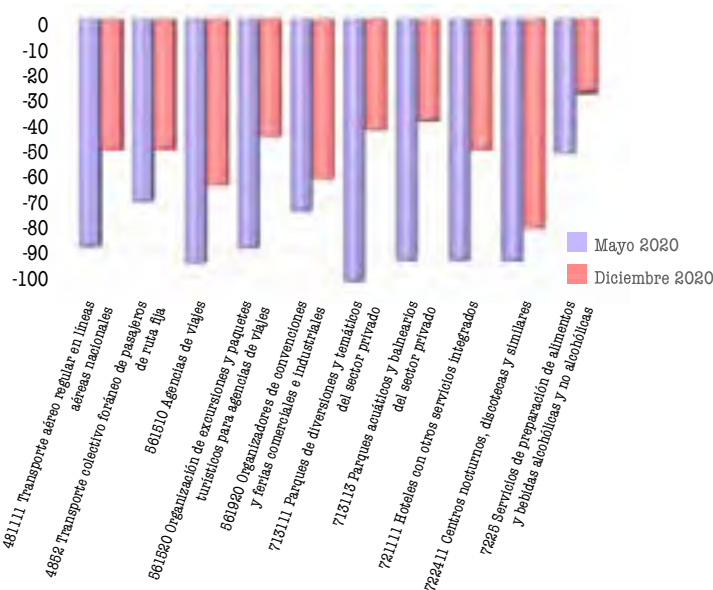
Gráfica 9.1.4. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

Como se aprecia en la Gráfica 9.1.4., el colapso de las actividades de hoteles y restaurantes en la primera mitad del año dejó al PIB de la rama más de 70% por debajo de su nivel de finales de 2019. En el tercer trimestre de 2020 se recuperaron poco menos de 18 puntos de lo perdido hasta el segundo; sin embargo, la recuperación de la actividad se desaceleró en el último trimestre del año: solo se recuperaron 11.5 puntos de lo perdido en la primera mitad del año, de suerte que a fin de 2019 el PIB de la rama de hoteles y restaurantes todavía se encontraba más de 40% por debajo del nivel que tenía en el cuarto trimestre de 2019. Cabe señalar que, de las 20 ramas o grupos de ramas que reporta oportunamente el Inegi, esta actividad es la más deprimida a fines de año, excepción hecha de la rama de Servicios de esparcimiento culturales, deportivos y recreativos, la cual, dicha sea de paso también está vinculada directamente a la industria turística.

Otro indicador relevante para la industria, referido ya no al valor agregado (PIB) por el sector, es decir a la suma de salarios y excedente de explotación de la actividad (más impuestos a los productos netos de subsidios), es el que se refiere a las ventas de las

empresas del sector. La Gráfica 9.1.5. da cuenta de la magnitud de la afectación a las ventas en el peor mes de la crisis, esto es en mayo², y la magnitud de la recuperación en el resto del año en cada una de 10 actividades vinculadas al turismo.

Ingresos totales por ventas de bienes y servicios. Sectores seleccionados.
Variación % con respecto al año anterior



Gráfica 9.1.5. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Encuesta Mensual de Servicios

En el punto más profundo de la crisis, marcado por la Jornada Nacional de Sana Distancia y la paralización de las actividades designadas como no esenciales, las caídas en el nivel de ventas en 7 de los 10 subsectores para los que se cuenta con información fue de más de 80% frente a mayo de 2019; en 5 de estas –incluida la hotelería– la reducción fue de más de 90%, es decir, una parálisis prácticamente completa. La recuperación en los meses subsiguientes ha sido lenta –desde luego mucho más lenta que la actividad económica general del país– y, como se aprecia en la gráfica, dispareja. Para diciembre de 2020, siete meses después de tocar fondo en mayo, las ventas de 3 sectores se encuentran 50% o más por debajo del nivel de un año atrás. La hotelería apenas escapa esta marca al ubicarse 49.1% por debajo de diciembre de 2019, lo mismo que el transporte aéreo (-49.1% también) y el transporte terrestre de pasajeros (-48.9%). Los sectores que han corrido con mejor suerte registran caídas, en la comparación diciembre-diciembre, de entre -44% en el caso de la organización de excursiones y paquetes turísticos y -27.5% en el caso de la industria de restaurantes, aunque como ya se comentó, es probable que los restaurantes vinculados al turismo hayan perdido una proporción mayor de sus ventas que el promedio.

² La caída anual más pronunciada de las ventas en todas las actividades se observa en mayo de 2020, con la excepción de las agencias de viajes que registraron una caída marginalmente mayor todavía en junio.

9.2. Empleo en el sector turístico

La evolución de la actividad económica en la industria turística, aproximada por el PIB, y la evolución de las ventas de las principales actividades del sector que recoge la Encuesta Mensual de Servicios, han tenido un profundo impacto en el número de empleos que ofrece el turismo. En la entrega anterior de este panorama señalamos que «...en abril, 12.5 millones de personas, el 22.4% de las 55.8 millones que estaban ocupadas en marzo, perdieron su ocupación o su empleo³ de acuerdo con la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo, un total de 12.5 millones de personas». Conforme a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (nueva edición) el número de personas ocupadas en el país en diciembre de 2020 alcanzó un total 52.8 millones, es decir todavía 3 millones (-5.4%) menos que en marzo de 2020. A ellos hay que agregar 9.4 millones de personas que no participan en la población económicamente activa –es decir que no trabajan y no buscan un trabajo– pero declaran que estarían dispuestos a trabajar si hubiera empleo y 7.5 millones de personas subocupadas, esto es que tienen necesidad y disponibilidad de trabajar más horas que las que les demanda su trabajo actual.

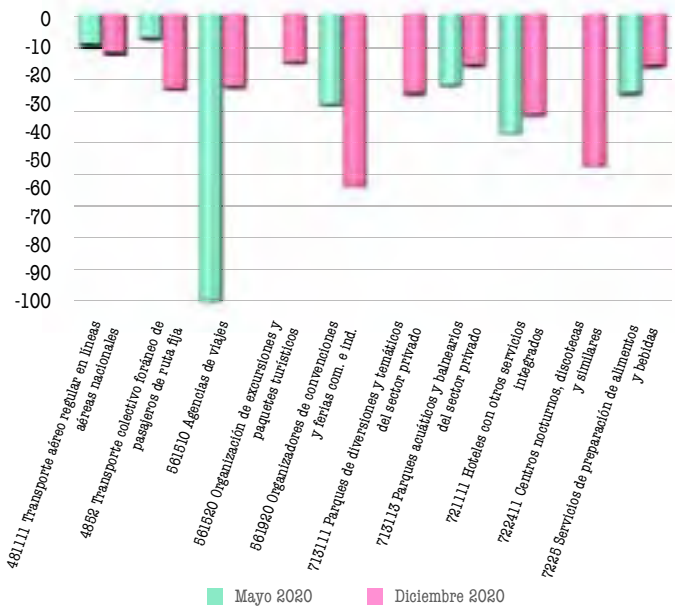
Esta situación crítica del empleo y la ocupación a nivel nacional se explica en buena parte por lo sucedido en la industria turística, una realidad que no ha sido reconocida ni por la opinión pública ni por las autoridades. En efecto, si comparamos el primer trimestre de 2020 con el último, períodos para los cuales la Encuesta Nacional de Empleo ofrece información por actividades, constatamos que la población ocupada total pasó de 55.3 a 53.3 millones de personas, una reducción de 2 millones de ocupaciones o 3.7%; en el rubro de *restaurantes y servicios de alojamiento*, el número de personas ocupadas pasó 4.433 a 3.658 millones, es decir se redujo en 17.5% o 775 mil ocupaciones. En otras palabras, tan solo estas dos actividades vinculadas al turismo dieron cuenta de 38% de las ocupaciones perdidas en todo el país a raíz de la pandemia.

De nueva cuenta, se debe insistir en que no todas las ocupaciones perdidas en restaurantes que reporta la Encuesta corresponde al turismo, pero es claro que la afectación al empleo es mucho mayor en el sector que en el resto de la economía. Los sectores vinculados al turismo que recoge la EMS, y que se presentan en la Gráfica 9.2.1, apuntan en ese sentido y dan una imagen más precisa de la evolución del empleo turístico. nes significativas en el personal ocupado hacia diciembre como se ilustra en la gráfica.

Como se puede ver en la gráfica, la caída en el empleo a mayo es menor que la reducción en las ventas descrita en la sección anterior

³ La información procede de la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo del Inegi. Dentro de los ocupados se cuenta a los trabajadores por cuenta propia y a los patrones, entre otras categorías, y no solo a los trabajadores subordinados y remunerados.

Personal Ocupado. Sectores seleccionados.
Variación % respecto al año anterior



Gráfica 9.2.1. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Encuesta Mensual de Servicios.

Nota: La información para 2020 tiene carácter de preliminar; se eligió no incluir el dato para mayo de las actividades 561520, 713111 y 722411 debido a que la serie de personal ocupado presenta un comportamiento anómalo hasta el mes de julio en los dos últimos casos y de septiembre en el primero. De acuerdo a la información preliminar, estas ramas habrían presentado aumentos significativos en el número de personas ocupadas hasta los meses indicados, a pesar de mostrar reducciones cercanas o superiores al 90% de ventas en la primera mitad del año, para luego registrar reducciones significativas en el personal ocupado hacia diciembre como se ilustra en la gráfica.

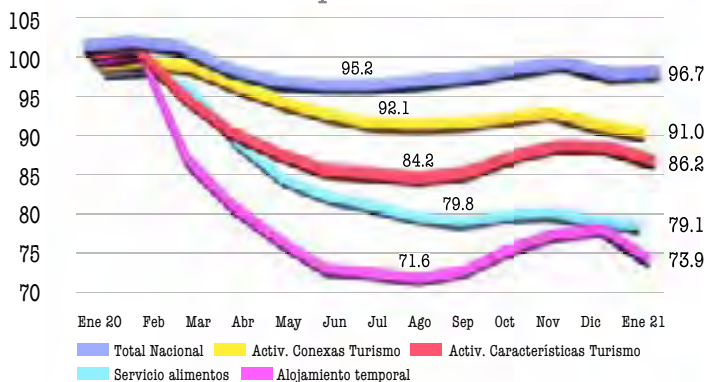
con información de la misma fuente, aunque aún así es muy significativa: más de 30% a mayo en la industria hotelera y más de 20% en los restaurantes en el mismo período. Entre mayo y diciembre de 2020 se observa una cierta recuperación en el empleo, aunque cabe poner de relieve que en las actividades de transporte -aéreo y terrestre- que habían llevado a cabo recortes relativamente menores en el personal ocupado, la persistencia de la crisis de ventas parece haber conducido a una mayor reducción de personal en el segundo semestre. En la hotelería y en la industria restaurantera, en línea con lo observado para las ventas, la recuperación del empleo es relativamente lenta y en diciembre de 2020 el nivel de ocupación sigue registrando un nivel por debajo del de diciembre de 2019 de 27 y 22% respectivamente.

Un indicador adicional de la evolución del empleo es el que se desprende de la información que publica el IMSS mensualmente. Con esta información se puede seguir la evolución del empleo formal pues la afiliación al IMSS abarca aproximadamente el 85% del mismo en todo el país y seguramente una proporción un poco mayor en las actividades turísticas. Utilizando la clasificación de actividades que subyace a la Cuenta Satélite del Turismo y los microdatos del IMSS es posible tener una aproximación bastante exacta al empleo formal en la industria turística y compararla con la del número de trabajadores afiliados al Instituto en toda la economía. La gráfica 9.2.2 muestra la evolución mensual del total de trabajadores

afiliados al IMSS en el país entre enero de 2020 y enero de 2021, la evolución de los trabajadores afiliados en las actividades características del turismo –lo mismo que una de las principales de ellas, la hotelería– y la evolución de las actividades conexas, así como la de una de las industrias más representativas de este conjunto, la industria de preparación de alimentos⁴. Cabe recordar que las actividades conexas son aquellas en que hay una combinación de producción dedicada a satisfacer la demanda de viajeros y de producción que atiende la demanda de población local.

Hay varios aspectos destacables de la información que presenta la gráfica y que ilustran la particularmente aguda crisis de empleo –formal en este caso– que enfrenta el sector. En primer lugar se observa que el empleo en el conjunto de la economía tocó fondo en mayo-junio de 2020 y empezó una lenta recuperación al mes siguiente. Las actividades conexas al turismo y, más aún, las actividades características registran una caída mucho más pronunciada que el conjunto de la economía y solo tocan fondo hasta agosto-septiembre. En segundo lugar, la recuperación no alcanza los niveles de la recuperación del empleo formal de toda la economía: para enero de 2021, el empleo en la economía nacional se ubicaba 3.3% por debajo del de un año antes; en las actividades puramente turísticas el empleo en enero del presente año estaba todavía 13.8% por debajo del año anterior, y en las conexas –que mezclan demanda turística y no turística– se ubicaba 9% debajo de enero de 2020.

Personal Ocupado. Sectores seleccionados. Variación % respecto al año anterior



Gráfica 9.2.2. Fuente: IMSS.

Por último, y tal vez más preocupante, el estancamiento del empleo formal a nivel nacional en diciembre – enero se convierte, en el caso del turismo en una nueva caída probablemente asociada al repunte de la pandemia en esos meses. La hotelería y la industria de los restaurantes muestran trayectorias similares a las de los conjuntos a los que pertenecen solo que aún más pronunciadas. En particular la industria hotelera inicia 2021 con un nivel de empleo formal apenas

⁴ En esta clasificación se tratan por separado la preparación de alimentos y la preparación de bebidas alcohólicas.

superior al registrado en el peor momento de la crisis, 26% por debajo del que había en enero de 2020.

La Tabla 9.2. presenta las variaciones absolutas y porcentuales en el número de trabajadores afiliados al IMSS en enero de 2020 y enero de 2021 para las actividades características, conexas y para el total nacional. Tan solo la hotelería da cuenta de 18% de la pérdida total de empleos formales en el país. La parte de los 455 mil empleos formales perdidos en las actividades conexas al turismo es difícil de cuantificar pero sin duda es significativa. Un último punto a destacar es que la pérdida de empleos en el turismo parece haber sido ligeramente mayor en el sector formal que en el informal en términos porcentuales. Como se apuntó más arriba, en la información de la ENOE -que incluye al sector formal y al informal- la reducción en el número de ocupaciones en restaurantes y hoteles fue del orden de 17.5%; en la información del IMSS, que solo abarca empleos formales, las caídas fueron de 20% en la hotelería y de 19% en la industria de alimentos preparados.

Variación de asegurados en el IMSS entre enero de 2020 y enero de 2021. Miles de personas

| | Variación absoluta | Variación porcentual |
|---|--------------------|----------------------|
| Total de asegurados | -669 | -3.3 |
| Actividades características del turismo | -131 | -13.8 |
| -Servicios de alojamiento temporal | -119 | -26.1 |
| Actividades conexas al turismo | -455 | -9.0 |
| -Preparación y servicio de alimentos | -139 | -20.9 |

Tabla 9.2. Fuente: IMSS.

Un elemento adicional de preocupación, tiene que ver con la posibilidad de recuperación de la economía turística y, en particular, del empleo en el sector. Como se puede apreciar en la Gráfica 9.2.2, a diferencia de lo que ocurre con el empleo formal en la economía en su conjunto que toca fondo en junio y comienza una incipiente recuperación en julio y agosto, las actividades vinculadas al turismo no solo presentan una caída más profunda, sino que siguen reduciendo el empleo en julio y agosto.

9.3. Turismo internacional y Balanza de Pagos

El saldo positivo de la Balanza Turística alcanzó su máximo histórico anual en 2019, 14.7 miles de millones de dólares (mmd). En ese año, la cuenta corriente de la balanza de pagos del país estuvo muy cerca de una posición de equilibrio, registrando un saldo negativo de 4.6 miles de millones de dólares gracias al mencionado saldo positivo en el turismo, superado solo por el superávit en manufacturas (18.1 mmd) y por las remesas provenientes de los trabajadores mexicanos en el exterior que ascendieron a 36.4 mmd. Estos tres saldos

positivos más el pequeño superávit en la balanza agropecuaria (4.6 mmd) compensaron el déficit petrolero (21.4 mmd), el registrado en servicios distintos del turismo (23 mmd) y el saldo negativo en la llamada cuenta de ingreso primario que agrupa las entradas y salidas por utilidades, dividendos e intereses que ascendió a 36.9 mmd. (Véase la Tabla 9.3.1). Así el superávit en turismo, como ha sido el caso desde hace años, hizo una contribución sustantiva al equilibrio externo del país, del orden de poco más de 1% como proporción del PIB.

La profunda recesión de 2020 con su impacto en la demanda interna y por tanto en las importaciones de bienes y servicios, sumada a una recuperación mayor de la esperada en Estados Unidos en el segundo semestre de 2020 con el consiguiente impacto favorable en la recuperación de las exportaciones, cambió radicalmente la posición externa del país. En 2020 se registró un superávit en cuenta corriente de 26.6 mmd, más de 2% del PIB, producto del ajuste a la baja de ingresos y egresos en prácticamente todos los rubros. Como se puede constatar en la tabla, los ingresos en todos los componentes de la balanza de bienes y servicios cayeron en menor medida⁵, en términos absolutos, que los egresos. En lo que hace al pago neto a factores en el exterior, el saldo en el pago de utilidades, dividendos e intereses se mantuvo prácticamente igual, mientras que, de manera contraria a lo esperado por la mayor parte de los analistas al inicio de la pandemia, las remesas no solo no se contrajeron, sino que crecieron 11.4% (4.2 mmd) gracias a los programas de apoyo al ingreso de las personas en EE.UU.

La única excepción a este patrón fue el turismo. Los ingresos se redujeron en 13.5 mmd (-55.1%) mientras que los egresos cayeron en 6.3 mmd, con lo cual el superávit turístico se redujo a poco menos de la mitad del observado en 2019. Así, todos los componentes de la cuenta corriente, salvo el turismo⁶, contribuyeron a incrementar el vuelco en el saldo de la cuenta corriente que sumó 30.8 mmd: el superávit de manufacturas se incrementó en 19.3 mmd, la balanza petrolera mejoró en 7.4 mmd y la agropecuaria en 1.3 mmd; la balanza de servicios, excluyendo al turismo, mejoró su posición en 5.4 mmd y las remesas aportaron 4.2 mmd adicionales. El turismo, al contrario, redujo su aporte a la balanza en cuenta corriente en 7.2 mmd, poco más de la mitad de lo que había contribuido en 2019. Tabla 9.3.

Como se vio en las secciones anteriores, el turismo resultó afectado –en términos de producción y empleo– por la pandemia y las medidas tomadas para enfrentarla, en mucho mayor medida que el resto de la economía, al grado de que no parece exagerado decir que la crisis económica de 2020 es, en muy buena medida, una crisis de

⁵ Los ingresos por exportaciones agropecuarias crecieron 4.7%.

⁶ También la cuenta en materia de ingreso primario aumentó marginalmente su déficit (0.9 MMD)

Principales componentes de la cuenta corriente de la balanza de pagos (cifras en mmd corrientes)

| | 2019 | 2020 | Variación absoluta |
|--|----------------|----------------|--------------------|
| Cuenta Corriente | -4,238 | 26,571 | 30,809 |
| Ingresos | 544,108 | 484,300 | -59,808 |
| Egresos | 548,346 | 457,729 | -90,617 |
| Balanza manufacturera | 18,140 | 37,470 | 19,330 |
| Exportaciones | 410,834 | 374,167 | -36,667 |
| Importaciones | 392,694 | 336,696 | -55,998 |
| Balanza Petrolera | -21,365 | -13,995 | 7,370 |
| Exportaciones | 26,842 | 17,413 | -8,429 |
| Importaciones | 47,207 | 31,408 | -15,799 |
| Balanza agropecuaria | 4,624 | 5,887 | 1,263 |
| Exportaciones | 17,840 | 18,683 | 843 |
| Importaciones | 13,215 | 12,795 | -420 |
| Balanza de Servicios (excluye Turismo) | -22,965 | -17,615 | 5,350 |
| Ingresos | 7,122 | 6,083 | -1,039 |
| Egresos | 30,087 | 23,698 | -6,389 |
| Balanza Turística | 14,692 | 7,444 | -7,248 |
| Ingresos | 24,873 | 11,025 | -13,848 |
| Egresos | 9,881 | 3,581 | -6,300 |
| Remesas | 36,439 | 40,607 | 4,168 |
| Saldo Utilidades dividendos e intereses | -36852 | -37769 | -917 |

Tabla 9.3.

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco de México, SIE. La Balanza Turística es elaborada y publicada por el Inegi a partir de la Encuesta de Viajeros Internacionales y la Encuesta de Turismo Fronterizo

la economía del turismo. Esta particularidad de la industria turística se aprecia también en sus relaciones con el exterior y su rol en la balanza de pagos. La contribución que tradicionalmente ha hecho la industria turística a las cuentas con el exterior se ha visto deteriorada de manera importante. Conforme la economía mexicana se recupere de la caída de 2020 es de esperar que su posición de balanza de pagos vuelva a niveles relativamente similares a los existentes antes de la pandemia. Como se ha señalado, sin embargo, la recuperación del turismo procede a un ritmo mucho menor que el del resto de la economía de suerte que si esta situación se mantiene en los próximos meses, la falta de una contribución robusta de la industria a los ingresos en la cuenta corriente de la balanza de pagos podría convertirse en un factor de desequilibrio externo. Se trata de una razón más para cobrar conciencia –y actuar en consecuencia– de la coyuntura especial que vive el sector turístico y que exige políticas públicas específicas para superarla.



10.1. Mejoran las perspectivas de crecimiento de la economía mundial; los servicios se rezagan

En la entrega anterior de este *Panorama*, señalamos como después de empeorar durante el primer semestre de 2020, las perspectivas de recuperación de la economía mundial habían mejorado. Aún así, el pronóstico del Fondo Monetario Internacional (FMI) de octubre pasado era de un decrecimiento global de -4.4% en 2020 y una recuperación de 5.2% en 2021 para un aumento acumulado en el bienio de solo 0.6%. En sus proyecciones revisadas, dadas a conocer el 21 de enero de 2021 el organismo estima una caída más moderada en 2020 (-3.5%) y una recuperación más robusta para 2021, del orden de 5.5%. De cumplirse este pronóstico, el saldo después de dos años sería de un crecimiento acumulado en dos años de 1.8%. Esta cifra para la economía mundial está lejos de ser satisfactoria, pero apunta a un panorama mucho menos dramático que el que se perfilaba todavía al inicio del otoño de 2020. Las razones de esta mejoría son a) un rebote mayor al esperado en la segunda mitad de 2020 vinculado a una mayor capacidad de adaptación de muchos sectores a la reducción de las actividades intensivas en contacto personal, b) el anuncio de importantes paquetes de estímulo fiscal y financiero para 2021, en particular en Estados Unidos y Japón, todo lo cual supone un mejor punto de inicio para ese año, c) la continuación del crecimiento en China que ya superó la caída del segundo trimestre y se encuentra en terreno de expansión gracias a la expansión de la inversión pública y por supuesto, d) el éxito observado en el desarrollo de varias vacunas contra el SARS-COV2 y el inicio del proceso de vacunación masiva. Todo ello supone un mejor punto de arranque para 2021 y más que contrarresta la ligera desaceleración de la recuperación resultado de la ola de infecciones registrada en muchos países en los últimos meses del año pasado y al inicio de este.

Huelga decir que sigue presente una alta dosis de incertidumbre en los pronósticos, ligada desde luego al curso que siga la pandemia, a la posible aparición de nuevas cepas del virus, a la velocidad con que se superen las dificultades para la producción y aplicación de las vacunas y, también, a la persistencia en la aplicación de los programas de rescate y estímulo que impidieron el colapso de la economía mundial el año pasado. Con respecto a este último punto, cabe señalar que en los últimos meses, al calor de una recuperación superior a la esperada, se ha producido un debate en el que algunos analistas han llamado la atención con respecto a que los paquetes de estímulo fiscal (en particular en

Estados Unidos) podrían resultar excesivos y generar riesgos de inflación en el segundo semestre de 2021. El consenso, sin embargo, parece inclinarse a que los riesgos de recortar anticipadamente los estímulos son mayores que los de excederse en los programas de apoyo a personas y empresas. La Reserva Federal se inclina a mantener una política de tasas de referencias muy bajas por un período largo, y la administración Biden parece decidida a seguir adelante con el paquete de rescate que ha planteado y, más aún, a continuarlo con un amplio programa de inversiones para sostener el crecimiento más allá de 2021. A pesar de todo lo anterior, la variabilidad de los escenarios al alza y a la baja que prevé el FMI son más moderados que en los presentados a lo largo de 2019, del orden de $\frac{3}{4}$ de punto porcentual en ambos casos.

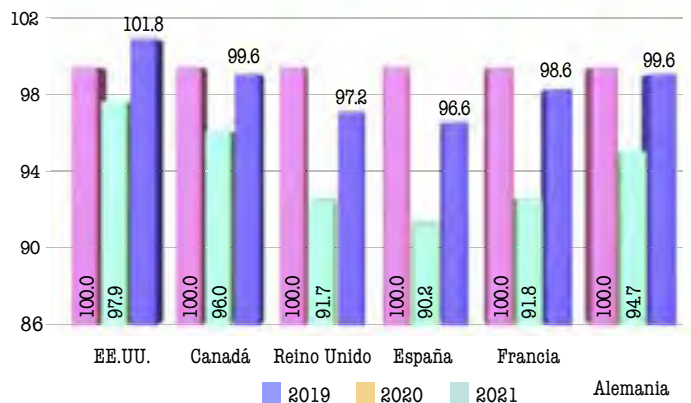
La mejoría de las perspectivas al igual que el impacto de la crisis en 2020, sin embargo, tiene un carácter desigual. Así, si bien para el conjunto de las economías avanzadas el FMI revisó sus expectativas para 2021 al alza en 0.4% entre octubre y enero, y en 2 puntos porcentuales para EE.UU., en el caso del Área Euro las revisó a la baja en 1%, siendo las revisiones negativas en las cinco economías más grandes de la región lo mismo que en el caso del Reino Unido. En el caso de Canadá, segundo mercado emisor de turistas más importante para México, la reducción en el pronóstico para 2021 es considerable, -1,6%. Para América Latina, la región con mayor caída del PIB en 2020, los pronósticos del FMI 2021 mejoran en 0.5%, pero aún así se prevé que la región crezca menos que la economía mundial: 4.1% de expansión frente a 5.5%. De manera más importante para las perspectivas de la industria de los viajes y el turismo, el horizonte de crecimiento tampoco es homogéneo sectorialmente, y todos los análisis coinciden en que el turismo, que ha sido necesariamente la actividad más golpeada por una estrategia de sanitaria basada en reducir al máximo la movilidad de las personas y las actividades que implican contacto entre ellas, será la que más tarde en recuperar los niveles observados antes de la irrupción de la pandemia.

10.2. Perspectivas económicas de los principales mercados emisores

Si bien las perspectivas de crecimiento global han mejorado de manera significativa, desde el punto de vista del sector las tendencias

son mixtas, aunque en el balance de los diez principales mercados emisores para México, ligeramente positivas. En la Gráfica 10.1 se presentan las estimaciones del FMI de los niveles de PIB en el último trimestre de 2020 y sus proyecciones para el último trimestre de 2021 y las compara con lo observado en el último trimestre de 2019, es decir, con el período inmediatamente anterior al inicio de la recesión asociada a la pandemia.

PIB al 4º Trimestre de cada año 2021 (4ºT 2019=100)



Gráfica 10.1. Fuente: IMF, World Economic Outlook, enero 2021

En el caso de Estados Unidos, principal mercado emisor para México –y el que menos se contrajo en 2020 como se reporta en el capítulo 4 de este *Panorama*– se espera una evolución francamente favorable de la actividad económica en 2021. Dado el repunte económico del segundo semestre de 2020, y las optimistas perspectivas producto del compromiso de la administración del presidente Biden con una política fiscal fuertemente expansiva, así como de la aceleración del programa de vacunación. El FMI espera que para el cuarto trimestre de 2021 la economía estadounidense se ubique ya por encima del nivel registrado en el cuarto trimestre de 2019 (ver Gráfica 10.1)¹.

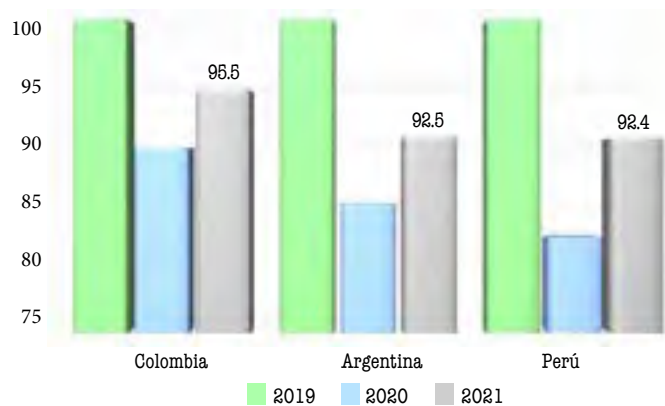
Canadá, el segundo mercado en importancia para el turismo mexicano, mostró una rápida recuperación luego del confinamiento inicial por la pandemia gracias al apoyo fiscal a empresas y hogares, así como al repunte del precio del petróleo. En los últimos meses de 2020 y los primeros de 2021 el crecimiento perdió fuerza y la OCDE² espera una nueva desaceleración, sobre todo en el primer semestre, como consecuencia de nuevas medidas de confinamiento impuestas por los gobiernos provinciales. Aún así, espera un crecimiento de 3.5% para todo 2021 (3.6% en el caso del FMI) lo que, de acuerdo a las proyecciones del Fondo dejaría al PIB de Canadá, a fines de 2021, prácticamente en el mismo nivel del último trimestre de 2019.

Los países europeos que figuran entre los diez principales emisores de turistas hacia México, Francia (5º lugar, y Reino Unido, Alemania y

España, 6º, 7º y 8º respectivamente) redujeron su presencia en el mercado mexicano en 2020 en más de 70% y, en el caso de Reino Unido en más de 80%.³ La recuperación esperada de sus economías en 2021, aunque relativamente vigorosa, no será suficiente para volver a los niveles de PIB del último trimestre de 2019. Solo Alemania se acercará a esa meta a fines de 2021, con 99.6% del PIB registrado dos años antes, mientras que Francia, Reino Unido y España recuperarán, en las estimaciones del FMI, el nivel de actividad prepandemia solo hacia fines de 2022.

La situación luce igualmente difícil en los países latinoamericanos emisores de turistas hacia México. Luego de caídas muy significativas en 2020, tanto en Colombia como en Argentina y Perú se esperan niveles de actividad en 2021 lejos todavía de los registrados en 2019: entre 4.5% y 7.5% por debajo de dicho año (véase la Gráfica 10.2)⁴. Cabe señalar que para estos países la situación probablemente sea un tanto mejor que la presentada en la gráfica debido, primero, a que se trata de las estimaciones presentadas en octubre de 2020 antes de la revisión al alza llevada a cabo por el FMI para muchos países y a que el FMI presenta estimaciones solo en términos anuales por lo que la situación a fines de 2021 será mejor que la reportada. Aún así en estos países habrá que esperar a 2022 –o incluso más allá– para recuperar el nivel de actividad anterior a la pandemia. La excepción en la región la representa Brasil, cuyo PIB cayó mucho menos en 2020 gracias a una política de expansión fiscal muy agresiva y donde el FMI pronostica que, para el último trimestre de 2021 el PIB vuelva prácticamente a su nivel del cuarto trimestre de 2019 (99.7% del mismo como se aprecia en la Gráfica 10.3).

PIB (2019=100)



Gráfica 10.2. Fuente: IMF, World Economic Outlook, enero 2021

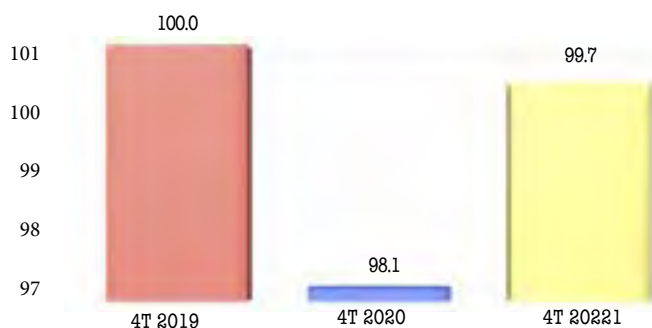
¹ El FMI estima una caída anual del PIB promedio de 2020 de -3.4%; la caída reflejada en la gráfica 1, que compara el final de 2020 con el final de 2019 es de solo 2.1%; la diferencia se explica por la fuerza de la recuperación en el segundo trimestre. La caída registrada por el Bureau of Economic Analysis del gobierno de EE.UU. con datos completos para el año, aunque aún preliminares, es 3.5%.

² OECD, Economic Outlook, December 2020

³ Véase el capítulo 4 de este *Panorama*.

⁴ Cabe señalar que para estos países el FMI presenta estimaciones solo en términos anuales.

Gráfica 3. Brasil. PIB al 4º trimestre de cada año



Gráfica 10.3. Fuente: IMF, World Economic Outlook, octubre 2020

En resumen, el éxito en el desarrollo de las vacunas, el inicio de su aplicación masiva –sobre todo en EE.UU.– y la efectividad de los programas de apoyo fiscal y financiero han configurado un panorama de recuperación económica más optimista que el que se tenía hasta hace unos meses. Desde el punto de vista de la industria turística, la mejoría en las perspectivas en EE.UU. es particularmente relevante; Canadá y Alemania parecieran apuntar a un entorno económico favorable hacia la segunda mitad de 2021, lo mismo que Brasil. El resto de los mercados emisores relevantes para México, sin embargo, volverán a niveles de actividad económica pre-pandemia solo en 2022 o incluso más allá.

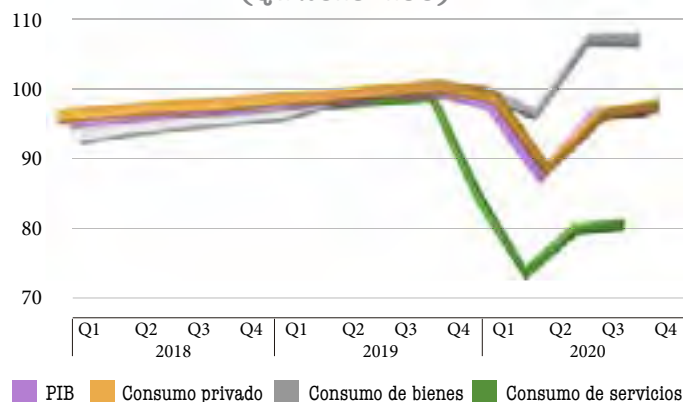
10.3. Horizonte de recuperación de los mercados emisores

Si bien la trayectoria de la actividad económica suele determinar la evolución del ingreso disponible y con él el del consumo privado y la marcha de este, a su vez, define la trayectoria de la demanda de viajes y turismo, en la crisis actual, marcada por las políticas de contención de la movilidad de las personas y por el cierre de las actividades consideradas no esenciales, estas relaciones se han visto modificadas. Dependiendo de la duración e intensidad de las medidas de contención, lo mismo que dependiendo de la magnitud de los programas de apoyo al empleo y a los ingresos de los hogares puestos en práctica en cada país, el consumo privado se ha visto afectado en mayor o menor medida que el nivel de actividad. En general, sin embargo, es claro que el consumo ha caído en mayor medida que el PIB incluso en los países que han proporcionado mayor apoyo al ingreso de las personas debido, por un lado, al cierre de muchas actividades que absorbían el gasto en consumo y, por otro, debido a una actitud de precaución en muchos consumidores que los ha llevado a reducir determinadas actividades por temor al contagio y debido también a la mayor incertidumbre respecto a los ingresos futuros que los ha llevado a elevar su propensión a ahorrar.

Un ejemplo de los argumentos anteriores lo proporciona la evolución del PIB y el consumo en EE.UU., dividido este último en el

de bienes y el de servicios. Como se aprecia en la Gráfica 4, el PIB y el consumo seguían trayectorias muy similares antes de la irrupción de la pandemia. A raíz de la pandemia si bien el consumo privado total cae marginalmente más que el PIB, el consumo de servicios se desploma en 25% mientras que el de bienes lo hace en menos de 3%. Para el segundo semestre de 2020, el consumo de bienes ya se encuentra 7% por arriba del observado en el último trimestre de 2019 mientras que el de servicios todavía se ubica cerca de 20% por debajo del registrado en ese mismo período.

PIB y consumo de bienes y servicios en EE.UU. (Q4 2019=100)



Gráfica 10.4. Fuente: Bureau of Economic Analysis

La evidencia muestra, además, que dentro del gasto en consumo de servicios, los que se vinculan con los viajes y el turismo han sido los que mayores caídas han tenido. Entre muchos otros análisis que coinciden en este punto, la OCDE señala que “...algunas categorías de gasto han rebotado de manera relativamente rápida conforme las economías se han ido reabriendo... el gasto de los hogares en servicios, especialmente aquellos que requieren contacto cercano entre productores y clientes y los viajes internacionales permanecen más deprimidos”⁷. En los países para los cuales la OCDE cuenta con información mensual comparable, las actividades vinculadas al turismo fueron las que más se contrajeron en un primer momento: entre 60 y 80% de caída en abril de 2020 por comparación con febrero de ese año. Para septiembre, en los mismos países, estas actividades todavía se encontraban entre 20 y 30% por debajo de febrero, y esto incluso antes de la nueva oleada de contagios y de medidas para contenerlos al inicio del invierno.

⁵ Como veremos, EE.UU. es una excepción parcial en este sentido: el consumo privado cayó en 3.9% en 2020 frente a una caída del PIB de 3.5%. Esto se debe al extraordinario incremento en el ingreso personal disponible resultante de los apoyos a las personas el cual, como estos porcentajes sugieren, se tradujo en un aumento sustancial del ahorro de las familias.

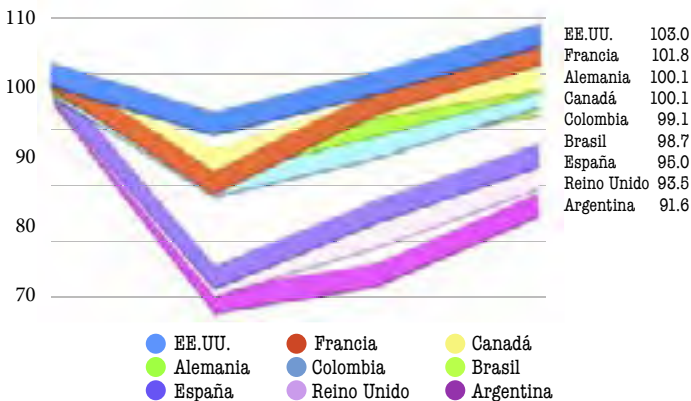
⁶ En el *Economic Outlook* de diciembre de 2020 (p. 15), la OCDE señala que “las tasas de ahorro de los hogares se elevaron entre 10 y 20 puntos porcentuales en la mayoría de las economías avanzadas”.

⁷ *Ibid.*

Otro indicador del colapso en la actividad es la que proporciona el estudio llevado a cabo por la misma OCDE que evalúa el impacto de la pandemia sobre las condiciones financieras de las empresas utilizando un banco de datos que incluye a casi un millón de empresas no financieras de todos los sectores en 14 países europeos. Entre 26 y 32% de las empresas en el sector de Hospedaje y Alimentos, y entre 16 y 20% en el sector de transporte, se encontraban en riesgo de caer en insolvencia, para el conjunto de empresas en todos los sectores la proporción es de entre 7 y 9%.⁸

Habida cuenta de que las estimaciones de la evolución futura del consumo privado sobreestiman el desempeño probable de la demanda por servicios turísticos en las condiciones actuales, en la gráfica 6 se presentan las proyecciones del consumo privado que publica la OCDE hasta 2022. Al margen de dicha sobreestimación, el indicador es útil en tanto provee indicios del desempeño relativo de los distintos mercados emisores.

Consumo privado, 2019-2022
9 principales mercados emisores



Gráfica 10.5. Fuente: OCDE, *Economic Outlook*, diciembre 2020

Como se puede apreciar en la gráfica el nivel del consumo privado en 2021 no alcanzaría el nivel de 2019 en ninguno de los 9 mercados más importantes para el turismo mexicano, aún si el PIB en varios de ellos, Canadá, Alemania y Brasil, habrá vuelto al nivel previo a la pandemia hacia final del año y el de EE.UU. se encontrará incluso por encima de dicho nivel.

6 de los 9 mercados presentarán un nivel de consumo privado, en 2021, entre uno y cinco puntos porcentuales menos que en 2019, y tres –Argentina, Reino Unido y España– estarán todavía entre 9 y 14 puntos por debajo de 2019. Se espera que la recuperación continúe en 2022, pero aún así, el consumo privado superaría el nivel de 2019 solo en EE.UU. y Francia, lo igualaría en Alemania y Canadá y esta-

⁸ El análisis solo considera a las empresas que estarían en condiciones financieras sanas en ausencia de la pandemia. OCDE *op. cit.* P.76

ría ligeramente por debajo del mismo en Colombia y en Brasil. Los otros tres mercados seguirán entre 5 y 8 puntos porcentuales del nivel de 2019.

Dadas las relaciones entre los indicadores de consumo privado, consumo de servicios y demanda de turismo que se observan durante la crisis, lo anterior llevaría a pensar que la recuperación del turismo internacional hacia México tendrá que esperar hasta después de 2022. En ese difícil camino de retorno, las mejores perspectivas se aprecian sin duda en EE.UU. y, empezando a en el segundo semestre del año en el mercado canadiense. En el mercado europeo parecería que las perspectivas serían mejores en Francia y Alemania, en tanto que en América Latina, Colombia y Brasil ofrecen una mejor perspectiva que Argentina y que Perú; aunque en este último caso no se cuenta con la información completa, la evolución del PIB 2020 y los pronósticos para 2021 llevan a pensar que su trayectoria será más parecida a la de Argentina que a la de los otros mercados de Sudamérica.

Un elemento que podría cambiar la perspectiva en sentido positivo sería que conforme se afirme la confianza de los consumidores merced al avance de los procesos de inmunización, el balance entre consumo de bienes y consumo de servicios, y en particular de viajes y turismo, vuelva a los patrones previos a la crisis, dando lugar a un repunte del consumo turístico más acelerado que el del consumo general. Si bien este factor no puede descartarse, la capacidad de México para aprovecharlo cabalmente dependerá del avance, real y percibido, en materia sanitaria.



11 Perspectivas en el corto plazo

En situaciones extremas como la que hoy se enfrenta, recurrir a técnicas de pronóstico a partir de series de tiempo o modelos econométricos, no parece un camino prometedor para obtener estimaciones válidas. Desde *Cicotur* se ha desarrollado un trabajo que obtiene como insumo las percepciones de la industria recogidas en el *Panel Anáhuac* y a partir de ello se realizan los pronósticos. Para el año 2020 y de cara a los resultados que se alcanzarán al cierre, este camino ofreció resultados acertados en el mercado internacional y una sobrestimación en la caída del consumo turístico interno, pues al parecer la experiencia de los actores de la industria no rescata el comportamiento de los viajes que no utilizan como medios de alojamiento los establecimientos tradicionales.

De acuerdo con estos antecedentes, en esta sección se presentan las estimaciones de las principales variables que describen el comportamiento del turismo en México

Con independencia de que el método de cálculo luego de ser probado se ha ido afinando, no se puede dejar de mencionar que la evolución de la pandemia en el mundo y en México podrían modificar significativamente las estimaciones que aquí se presentan:

Turismo Internacional

Ingresos por visitantes internacionales

17.3 mil millones de dólares (+/- 10%)

-44.5% con relación a 2019

24.1% por arriba de 2020

Llegadas de turistas internacionales

27.0 millones (+/- 10%)

-40.0% con relación a 2019

19.9% por arriba de 2020

Llegadas de turistas no fronterizos

13.6 millones (+/- 10%)

-42.8% con relación a 2019

25.5% por arriba de 2020

Turismo Nacional

Llegada de turistas residentes a cuartos de hotel¹

17.3 mil millones de dólares (+/- 10%)

-44.5% con relación a 2019

24.1% por arriba de 2020

Consumo turístico interno

2.0 billones de pesos (+/- 10%)

-26.3% con relación a 2019 (603.4 mil millones de pesos menos)

3.4% por arriba de 2020

Llegadas de turistas no fronterizos

13.6 millones (+/- 10%)

-42.8% con relación a 2019

25.5% por arriba de 2020

¹ 44 destinos con más de 2,000 habitaciones. El detalle de localidades puede ser consultado en el Capítulo 12



12 Fuentes

En esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México* se utilizaron diversas fuentes públicas, además de información de actores del sector privado y materiales desarrollados en el *Cicotur*. De esta manera en el Capítulo 2 la información es producto del *Panel Anáhuac*, levantado la segunda y tercera semana de enero de 2021. En el Capítulo 3 se utiliza información de la OMT y de IATA; así como de los sitios web de algunos países. Por lo que hace al Capítulo 4 se elabora con información de Inegi y Banco de México, de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación, así como de *Datatur* y la *US Travel and Tourism Office* del Departamento de Comercio de Estados Unidos; los destinos monitoreados con más de 2,000 habitaciones son: Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Celaya, Chihuahua, Ciudad Juárez, Ciudad de México, Cozumel, Culiacán, Guadalajara, Guanajuato, Hermosillo, Huatulco, Irapuato, Ixtapa-Zihuatanejo, La Paz, León, Los Cabos, Manzanillo, Mazatlán, Mérida, Mexicali, Monterrey, Morelia, Oaxaca, Palenque, Playas de Rosarito, Puebla, Puerto Escondido, Puerto Vallarta, Querétaro, Riviera Maya, Riviera Nayarit, Tijuana, San Cristóbal de las Casas, San Juan de los Lagos, San Luis Potosí, San Miguel de Allende, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz-Boca del Río, Villahermosa, Xalapa y Zacatecas. Aunque cumplen el criterio del número de habitaciones, no reportan información Cuernavaca, Saltillo y Tampico.

En el Capítulo 5 se toma como fuentes la información de la Agencia Federal de Aviación Civil y Amadeus. *Datatur* y la Dirección General de Puertos de la SCT son las fuentes del Capítulo 6. En el caso del Capítulo 7, la información ha sido aportada en su totalidad por RCI.

Para el Capítulo 8 se recurre a información de la OMT, *Datatur*, la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación y la SCT. En la elaboración del capítulo 9 se consultaron las siguientes fuentes: Banco de México, Instituto Mexicano del Seguro Social, Inegi, Sectur y Styps.

Para el capítulo 10 se utilizaron las publicaciones y bases de datos de: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Centro de Estudios para América Latina y Banco Interamericano de Desarrollo.

En el caso de las estimaciones del capítulo 11 estas fueron realizadas a partir de las encuestas levantadas por *Cicotur* y con datos macroeconómicos de Inegi.





Presidente:

Braulio Arsuaga Losada

Vicepresidentes:

Pilar María Aguilar Pariente

Adolfo Castro Rivas

Lorenza Martínez Trigueros

Liliana Mejía Corona

Valeria Moy Campos

Juan Ignacio Rodríguez Liñero

Alejandro Zozaya Gorostiza

Secretario:

Fernando Galindo

Tesorero:

Antonio Cosío

Comisario:

Carlos Pantoja

Directora General:

Lourdes Prieto

Gerente:

Mercedes Elizalde



Panorama de la Actividad Turística en México. Año 10, N.º 32.

Consejo Editorial: **Francisco** Madrid Flores,
José Ignacio Casar
Rocío Caballero Alvarado,
Bertha Pérez Camargo,
Gloria Godínez Guerrero.

Editor: Francisco Madrid

Colaboradores en este número: Francisco Madrid Flores (Capítulos 1, 2, 3, 4, 8, 11 y 12), Bertha Pérez Camargo (Capítulo 4), Gloria Godínez Guerrero (Capítulos 5, 6, 7 y 8, (Capítulo 1 –coautora–), José Ignacio Casar (Capítulos 9, 10 y 11).

El Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) se ha constituido como el órgano cúpula de representación del sector privado empresarial dedicado a la actividad turística en nuestro país, teniendo como su principal objetivo el de contribuir al crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de México.

ASAMBLEA GENERAL CNET

1. Cámara Nacional de Aerotransportes (CANAERO)
2. Cámara Nacional del Autotransporte Pasaje y Turismo (CANAPAT)
3. Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC)
4. Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción (CMIC)
5. Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI)
6. Asociación de Inversionistas en Hoteles y Empresas Turísticas, A.C. (AIHET)
7. AMAIT, Abastecedores Turísticos A.C. (AMAIT)
8. Asociación Femenil de Ejecutivas en Empresas Turísticas (AFEET)
9. Asociación Mexicana de de Arrendadora de Vehículos (AMAVE)
10. Asociación Mexicana de Desarrolladores Turísticos, A.C. (AMDETUR)
11. Asociación Mexicana de Marinas Turísticas (AMMT)
12. Asociación Mexicana de Restaurantes (AMR)
13. Asociación Nacional de Cadenas de Hoteles (ANCH)
14. Consejo Mexicano de la Industria de Reuniones (COMIR)
15. Directores de Cadenas de Restaurantes (DICARES)
16. Federación de Haciendas, Estancias y Hoteles Históricos de México (FHEHHM)
17. Grupo Mexicano de Agencias de Viajes y Empresas Turísticas (GMA)
18. International Association of Amusement Parks and Attractions (IAAPA)
19. PCO Meetings México.

AFILIADOS

Asociación Mexicana de Agentes Navieros (AMANAC)
Asociación de Hoteles de Cancún y Puerto Morelos

CNET CAPÍTULOS ESTATALES

Chihuahua
Ciudad de México
Colima
Los Cabos
Michoacán
Península Sureste (Yucatán, Quintana Roo y Campeche)
Puebla
Puerto Vallarta-Riviera Nayarit

MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTIVO CNET

| | |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| Rafael Aguirre Gómez | Juan Fernández Sánchez Navarro |
| Cristina Alcayaga Núñez | Pablo González Carbonell |
| Carlos Ancira Elizondo | Salomón Kamakhaji Ambe |
| Romárico Arroyo Marroquín | Ángel Losada Moreno |
| Braulio Arsuaga Losada | Jorge Paoli Diaz |
| José Carlos Azcárraga Andrade | Alfonso Pasquel Barcenas |
| Pablo Azcárraga Andrade | Aurelio Pérez Alonso |
| Luis Barrios Sánchez | Héctor Rivas Camacho |
| Carlos Berdegué Sacristán | Juan Ignacio Rodríguez Liñero |
| Santiago Casanueva Pérez | Alfonso Rizzuto |
| Adolfo Castro Rivas | Eduardo Sánchez Navarro Redo |
| José Chapur Zahuol | Alejandro Soberón Kuri |
| Fernando Chico Pardo | Leandro Trejo |
| Carlos Constandse Madrazo | Olegario Vázquez Aldir |
| Ernesto Coppel Kelly | Juan Vela Ruiz |
| Rubén Coppel Luken | Francisco Zinser Cieslik |
| Antonio Cosío Pando | Alejandro Zozaya Gorostiza |

SOCIOS COLABORADORES

Travelport
RCI
Expedia
JLL
Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR)
Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP)
Grupo Aeroportuario del Centro Norte (OMA)
Assist Card
Interprotección