

PANORAMA DE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA EN MEXICO

INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES DE LOS EMPRESARIOS

ENERO-**33**
ABRIL 2021



Turismo: Motor de la Economía y el Crecimiento



CICOTUR
Centro de Investigación y
Competitividad Turística Anáhuac



Prontuario estadístico

Acumulado anual. Enero-abril 2015-2021

Indicador	Unidad de medida	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación anual	
									2021/2020	2021/2019
Balanza turística										
Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México	Millones de dólares	6,413.5	6,898.8	7,632.8	8,018.9	9,142.9	6,144.4	4,245.1	-30.9%	-53.6%
Egreso de divisas por visitantes internacionales al exterior	Millones de dólares	3,127.0	3,074.5	3,147.1	3,475.5	3,139.0	2,009.5	1,148.6	-42.8%	-63.4%
Saldo	Millones de dólares	3,286.5	3,824.2	4,485.8	4,543.4	6,003.8	4,134.9	3,096.5	-25.1%	-48.4%
Visitantes internacionales hacia México										
Turistas internacionales (de internación + fronterizos)										
Turistas	Miles de llegadas	10,412.8	11,464.0	12,661.6	13,858.7	14,696.4	11,108.5	8,120.7	-26.9%	-44.7%
Gasto	Millones de dólares	5,741.9	6,216.6	6,908.8	7,252.4	8,366.2	5,515.5	3,875.2	-29.7%	-63.7%
Gasto medio	Dólares	551.5	542.4	546.8	522.3	570.5	412.0	473.7	15.0%	-17.0%
Turistas de internación										
Turistas	Miles de llegadas	6,057.2	6,956.8	7,583.7	8,109.5	8,178.5	5,448.8	3,882.3	-28.7%	-52.5%
Gasto	Millones de dólares	5,487.8	5,969.2	6,627.8	6,907.3	7,957.7	5,171.4	3,554.5	-31.3%	-65.3%
Gasto medio	Dólares	907.2	859.3	874.8	850.3	974.1	844.6	917.9	8.7%	-5.8%
Turistas de internación (aéreos)										
Turistas	Miles de llegadas	5,400.6	6,020.5	6,655.3	7,057.0	7,155.2	4,709.1	3,117.2	-33.8%	-56.4%
Gasto	Millones de dólares	5,243.8	5,620.1	6,267.1	6,486.6	7,513.7	4,905.0	3,304.5	-32.6%	-66.0%
Gasto medio	Dólares	972.1	934.4	942.0	917.6	1,050.4	967.1	1,060.5	9.7%	1.0%
Turistas de internación (terrestres)										
Turistas	Miles de llegadas	656.6	936.3	928.4	1,052.4	1,023.3	739.7	765.1	3.4%	-25.2%
Gasto	Millones de dólares	244.0	349.2	360.7	420.7	444.0	266.4	250.0	-6.2%	-43.7%
Gasto medio	Dólares	371.8	373.3	388.0	398.6	441.3	370.4	330.7	-10.7%	-25.1%
Turistas fronterizos										
Turistas	Miles de llegadas	4,355.5	4,507.2	5,077.9	5,749.2	6,517.9	5,659.8	4,238.4	-25.1%	-35.0%
Gasto	Millones de dólares	254.1	247.3	281.0	345.0	408.5	344.1	320.7	-6.8%	-21.5%
Gasto medio	Dólares	58.3	54.8	55.4	59.9	63.0	57.6	75.5	31.0%	19.8%
Excursionistas fronterizos										
Excursionistas	Miles de llegadas	15,910.4	17,711.7	17,301.4	16,735.4	14,345.0	11,700.8	7,474.0	-36.1%	-47.9%
Gasto	Millones de dólares	496.4	525.7	527.9	535.6	525.8	446.6	369.9	-17.2%	-29.6%
Gasto medio	Dólares	31.2	29.7	30.5	32.0	36.7	38.6	49.5	28.1%	34.9%
Pasajeros en cruceros										
Pasajeros y tripulantes	Miles	2,589.4	2,640.1	3,183.9	3,420.8	3,660.0	2,580.4	0.0	-100.0%	-100.0%
Gasto	Millones de dólares	175.2	156.5	196.1	231.0	250.9	182.3	0.0	-100.0%	-100.0%
Gasto medio	Dólares	67.7	59.2	61.5	67.5	68.5	53.3	0.0	-100.0%	-100.0%
Visitantes internacionales de México al exterior (Turismo egresivo)										
Turistas de México al exterior										
Turistas	Miles de salidas	5,801.2	6,156.7	5,726.5	6,405.7	6,066.5	3,919.2	2,683.6	-31.5%	-55.8%
Gasto	Millones de dólares	2,098.4	2,067.4	2,123.6	2,392.6	2,192.7	1,245.5	804.8	-35.4%	-63.3%
Gasto medio	Dólares	360.2	335.3	368.9	372.9	361.9	279.9	302.3	8.0%	-16.5%
Turistas viajando por vía aérea	Miles	1,401.7	1,403.4	1,472.6	1,677.1	1,736.7	1,213.6	901.7	-25.7%	-48.1%
Turismo doméstico										
Turistas alojados en cuartos de hotel*	Llegadas	15,369,062	16,378,391	17,163,812	18,247,053	17,991,676	11,919,636	10,288,950	-13.7%	-42.8%
Transporte aéreo										
Pasajeros en:										
Vuelos internacionales	Miles de pasajeros	12,973.1	14,111.9	15,909.0	17,017.9	17,329.0	11,860.9	7,899.2	-33.4%	-54.4%
Vuelos nacionales	Miles de pasajeros	11,143.1	12,434.1	14,013.1	15,375.5	16,369.0	12,093.1	11,575.7	-4.3%	-29.3%
Alojamiento turístico										
44 destinos seleccionados de Datatur										
Cuartos de hotel disponibles promedio*	Cuartos de hotel	340,319	349,085	363,067	381,049	388,261	391,830	394,205	0.6%	1.5%
Porcentaje de ocupación**	Porcentaje	61.7%	62.8%	64.5%	64.6%	63.2%	41.7%	30.9%	-10.8%	-32.3%

* 44 destinos turísticos Datatur con más de 2,000 habitaciones

**La variación se expresa en puntos porcentuales

Ciudad de México 20 de julio de 2021

Si bien, en la medida en la que nos adentramos en el verano se observa una vigorosa tendencia de recuperación en el turismo mexicano, no puede subestimarse ni olvidarse que los resultados alcanzados en los primeros meses de 2021, han sido una continuación de la peor crisis turística que ha enfrentado el país. De acuerdo con las estimaciones de Cicotur, la caída en el PIB turístico se ubicaría en torno al 22% en el primer trimestre del año, en relación con el mismo periodo del año anterior.

A este respecto, sigue siendo válido el punto esgrimido en la presentación de la anterior edición de esta publicación en la que señalábamos que «... el peor ángulo de esta crisis no es la reducción de los flujos turísticos, ni la caída en las ocupaciones hoteleras y del transporte. El problema de fondo es el deterioro de las condiciones de vida de cientos de miles de familias mexicanas que han perdido su empleo...»; en este sentido, es pertinente apuntar que, de acuerdo con las estimaciones de la propia Secretaría de Turismo, la pérdida es de alrededor de 800,000 empleos directos en el sector, en los primeros 3 meses de 2021 en comparación con el mismo periodo de 2020.

Como ya se mencionó la perspectiva futura presenta un mejor panorama; no obstante, esto sucede en algunos segmentos y en algunos perfiles de destinos y no puede hablarse de una generalizada vuelta a los niveles normales. Así, la recuperación es muy clara en el mercado norteamericano y en los destinos de playa, aunque, por el contrario, es lenta e insuficiente en los segmentos de reuniones y destinos de negocios.

No sobra mencionar que, en buena medida, esta recuperación obedece a un enorme esfuerzo empresarial y al comportamiento de algunas variables exógenas –avances en la vacunación en Estados Unidos y limitadas opciones internacionales de viaje en este mismo mercado–, más que a una deliberada intervención de política pública en favor del turismo, aunque debe reconocerse la decisión gubernamental de no cerrar las fronteras.

El futuro inmediato sigue siendo desafiante y no pueden descartarse nuevos impactos a la industria turística del país, por lo que, como se he venido mencionando de manera insistente en este espacio, es necesario que los tomadores de decisión en el ámbito público, canalicen los recursos que sigue demandando el sector turístico.

Mtro. Braulio Arsuaga Losada
Presidente CNET

Dr. Francisco Madrid Flores
Director Cicotur

Tabla de Contenido

1	Resumen ejecutivo	4
	Executive summary	9
2	<i>Panel Anáhuac de la actividad turística en México</i>	12
3	El Turismo en el mundo	15
4	Comportamiento de la demanda	17
5	Transporte aéreo	23
6	Utilización de la oferta turística	27
7	Propiedad vacacional	28
8	<i>Rankings</i>	29
9	Indicadores económicos de coyuntura del sector turístico	33
10	Análisis y perspectivas económicas de los principales mercados emisores	39
11	Perspectivas en el corto plazo	44
12	Resumen de fuentes y métodos	45

1 Resumen Ejecutivo

Avances y retos en el camino de la recuperación turística

Los efectos de la pandemia al cierre de 2020 sin duda supusieron un golpe sin precedentes a la economía global y al turismo en particular, amén del drama personal que millones de familias han experimentado. Parte de los malos resultados del turismo internacional durante el primer cuatrimestre de 2021 se derivan de la restricción impuesta por el gobierno canadiense a los vuelos a múltiples destinos, incluyendo los mexicanos. Las razones que explican la recuperación tienen que ver con la Semana Santa y también con el avance en la vacunación en Estados Unidos lo que ha impulsado la demanda de viajes de este mercado, sin dejar de recordar que muchos otros países mantenían restricciones a los viajes. La demanda de los mexicanos por ir a Estados Unidos en un *turismo de vacunación* también fue muy visible.

El escenario internacional

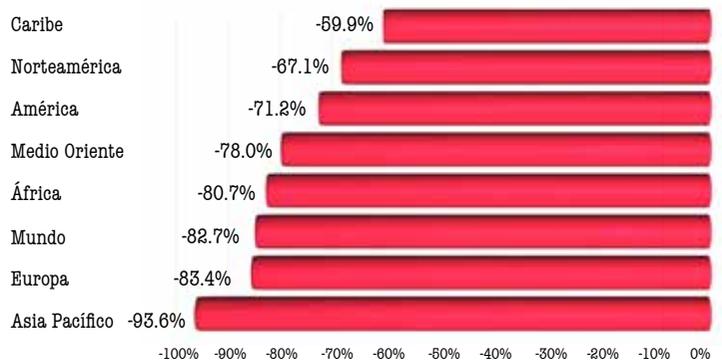
En su más reciente *Barómetro del Turismo Mundial*, la OMT reporta que, en adición a los 1,068 millones de viajes internacionales de contracción en 2020 (-72.8%), la reducción en las llegadas de turistas internacionales en el mundo en el primer trimestre del año se situó en un -87.5% en relación con el mismo periodo de 2019 y 82.9% del de 2020.

La región más rezagada en materia de recuperación de llegadas de turistas es Asia Pacífico (-93.6% en el trimestre frente a 2020) mientras que la mejor posicionada es la región del Caribe (-59.9%). (Gráfica 1.1.)

El turismo en México

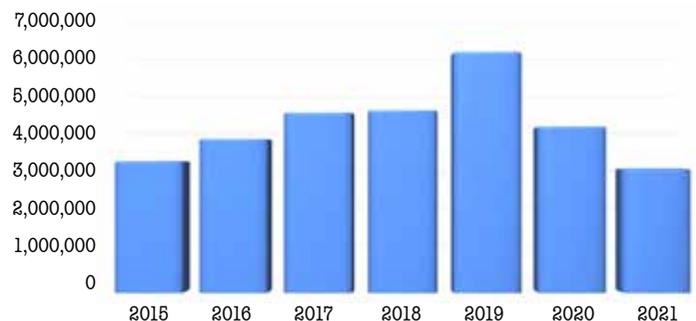
Aunque el daño a la industria turística mexicana, producto de los efectos de la pandemia de Covid-19 es brutal, el primer cuatrimestre de 2021 deja ver algunos signos de recuperación, aun cuando es claro que faltan algunos meses para recuperar la velocidad de crucero de la industria. En el periodo que se reporta la Balanza Turística registró un saldo positivo de 3.1 miles de millones de dólares (mmdd); lo que significa una muy significativa caída de 25.1% y 48.4%, en comparación con los mismos periodos de 2020 y 2019, respectivamente. (Gráfica 1.2.)

Crecimiento regional de las llegadas de turistas internacionales. Primer trimestre 2021 vs. primer trimestre 2020



Gráfica 1.1. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Saldo de la Balanza Turística. Enero-abril 2015-2021. Miles de dólares



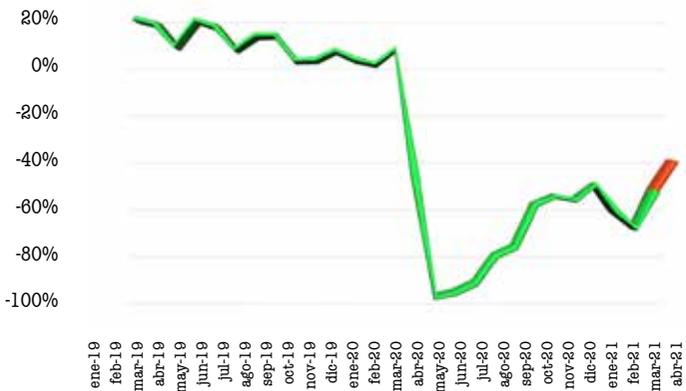
Gráfica 1.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Ingreso de divisas por visitantes internacionales

El ingreso de divisas por visitantes internacionales tuvo un comportamiento negativo al reportarse una disminución de 30.9% y 53.6%, en comparación con los mismos periodos de 2020 y 2019, respectivamente, pasando de 9.1 mmdd en el primer cuatrimestre de 2019, a 6.1 en el de 2020 y 4.2 en el de 2021. (Gráfica 1.3.)

El retroceso en el arribo de turistas internacionales fue del 26.9% en comparación con 2020 y de 44.7% con relación a 2019, alcanzándose un total de 8.1 millones de llegadas, muy lejos de las 14.7 millones reportadas en el 2019.

Evolución interanual del ingreso de divisas por visitantes internacionales. Enero 2019-abril 2021 *

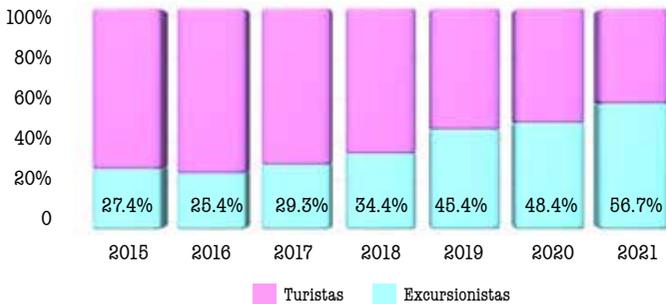


* Nota: Los comparativos de marzo y abril de 2021 son con los mismos meses de 2019.

Gráfica 1.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Como se ha reportado desde el inicio de la pandemia, por responder a una dinámica diferente, las llegadas de turistas fronterizos han caído menos: 25.1% en comparación con 2020 y 35.0% con 2019. Es relevante señalar que la tendencia de aumento en la proporción de los turistas, en el total de los visitantes fronterizos se sostiene e incluso se acrecienta durante la pandemia.

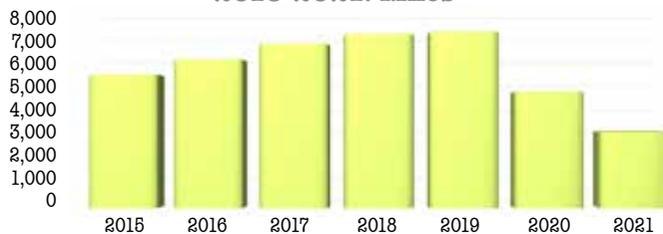
Proporción de turistas fronterizos vs. excursionistas fronterizos. Enero-abril 2015-2021



Gráfica 1.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Los turistas que ingresaron por vía aérea cayeron 33.8 y 56.4%, comparado con el mismo periodo de 2020 y 2019, respectivamente.

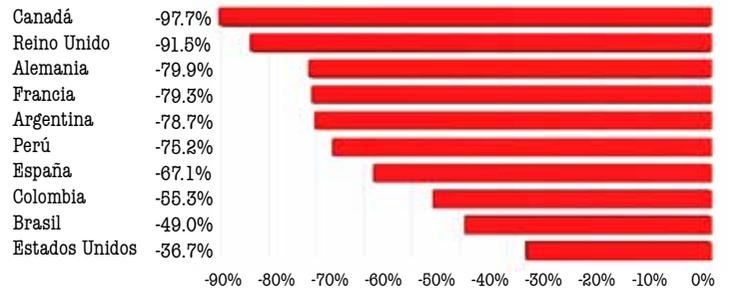
Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea. 2015-2021. Miles



Gráfica 1.5. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Todos los mercados emisores relevantes para el país acumulan una importante contracción en los 4 primeros meses de 2021. En la Gráfica 1.6. se muestra la caída alcanzada en el cuatrimestre que se reporta en los 10 mercados más importantes, de acuerdo con la posición alcanzada en 2019. Dentro del top ten de mercados emisores en enero-mayo de 2021, destaca la recuperación del mercado norteamericano frente a otros, de forma tal que domina las llegadas de turistas, con una participación superior al 80%, lo que lleva a tener la menor caída con respecto al flujo registrado en 2019.

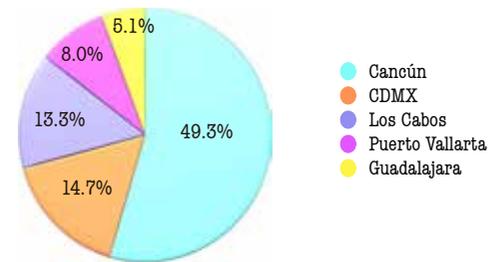
Variación interanual de las llegadas aéreas en el top ten de mercados emisores en 2019. Enero-abril 2021 vs. enero-abril 2019



Gráfica 1.6. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Segob

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran cerca del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea: Cancún, CDMX, Los Cabos, Puerto Vallarta y Guadalajara.

Distribución de ingreso de turistas por vía aérea. Enero-abril 2021

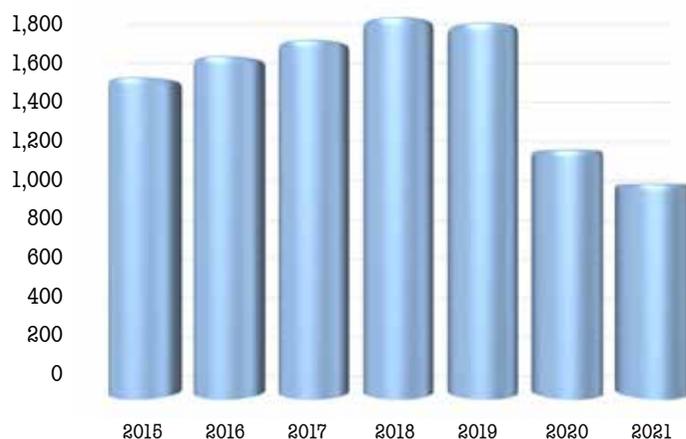


Gráfica 1.7. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

El gasto de los visitantes internacionales en sus viajes al exterior cayó 42.8 y 63.4% en relación con el primer cuatrimestre de 2020 y 2019, respectivamente, totalizando una reducción superior a 1.1 miles de millones de dólares. Las salidas de turistas internacionales se contrajeron 31.5 y 51.8%, con lo que en el primer cuatrimestre del año se reportan 2.7 millones. (Gráfica 1.8.)

Por su parte, los viajes de los residentes en el país al exterior por vía aérea decrecieron 25.7% y 48.1% respecto a 2020 y 2019, aunque

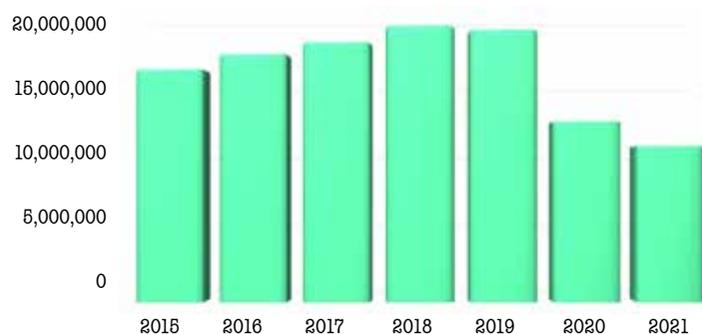
Turistas al exterior por vía aérea. Enero-abril 2015-2021. Miles



Gráfica 1.8 Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

se registraron incrementos importantes entre febrero a abril. Sin embargo, los viajes de residentes en México que han tenido específicamente como destino a Estados Unidos representan, al primer cuatrimestre de 2021 el 41.1% de las llegadas de viajeros por vía aérea a Estados Unidos.

Llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel. Enero-abril 2015-2021. Miles



Gráfica 1.9. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Comparando estos números con la dinámica de periodos anteriores, estos representan alrededor de 537 mil viajes adicionales en el periodo octubre 2020-mayo 2021, muy probablemente asociados con personas que van a vacunarse contra la COVID-19. Estos viajes adicionales significaron un gasto de 325 millones de dólares, un crecimiento en la Balanza Turística de 16% y han tenido un efecto de incremento tanto en el gasto como en los ingresos por visitantes internacionales, de 47.5% y 24.6% respectivamente.

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, también, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aque-

linos que tienen más de 2,000 habitaciones¹ decrecieron 13.7 y 42.8% en comparación con 2020 y 2019, respectivamente.

Aún cuando las llegadas a hoteles por parte del mercado doméstico siguen creciendo, aún queda pendiente dinamizar a las actividades recreativas, culturales y de entretenimiento. Por ejemplo, en el periodo enero-mayo de 2021 se registraron 76.8% menos visitas a zonas arqueológicas y 97.2% menos visitas a museos, con respecto al mismo periodo de 2019.

Considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), se registró un movimiento de 19.5 millones de pasajeros, lo que significó un decremento global de 18.7% respecto al año previo y 42.2% respecto de 2019.

Tráfico de pasajeros aéreos y tasa de crecimiento interanual. Enero-abril 2015-2021



Gráfica 1.10 Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

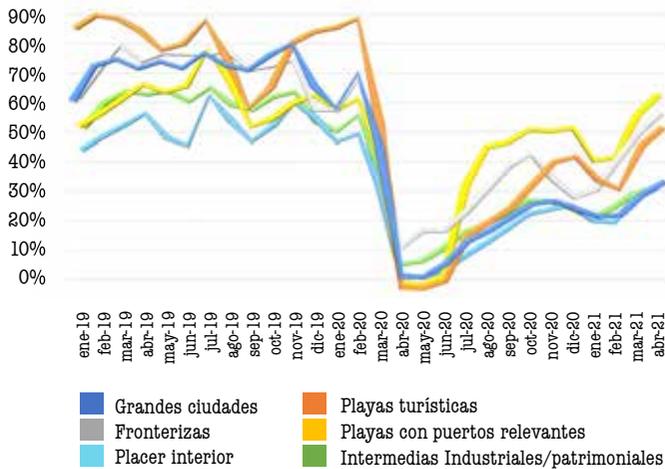
Alojamiento turístico

El análisis de esta variable permite identificar una interrupción en el patrón de comportamiento de expansión de la oferta que se observaba en años recientes. De acuerdo con el sistema Datatur, en el primer cuatrimestre de 2021, el número de cuartos disponibles promedio mensual tuvo una disminución marginal de 0.6%, en relación con el mismo periodo de 2020. En términos absolutos se reportan 391,006 habitaciones en destinos con más de 2,000 habitaciones, una disminución de 2,358 cuartos.

El impacto de las restricciones a la actividad hotelera como parte de las medidas derivadas del manejo de la pandemia de COVID-19, se tradujo en una disminución en el porcentaje de ocupación de 10.4 puntos porcentuales con 2020 y de 32.3 puntos con relación a 2019, al pasar de 63.2% (2019) y 41.3% (2020) a 30.9%. Los destinos de playa con actividad portuaria relevantes son los que presentan una más clara recuperación. (Gráfica 1.11.)

¹ En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.

Ocupación hotelera por perfil de destino. Enero 2019-abril 2021



Gráfica 1.11 Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

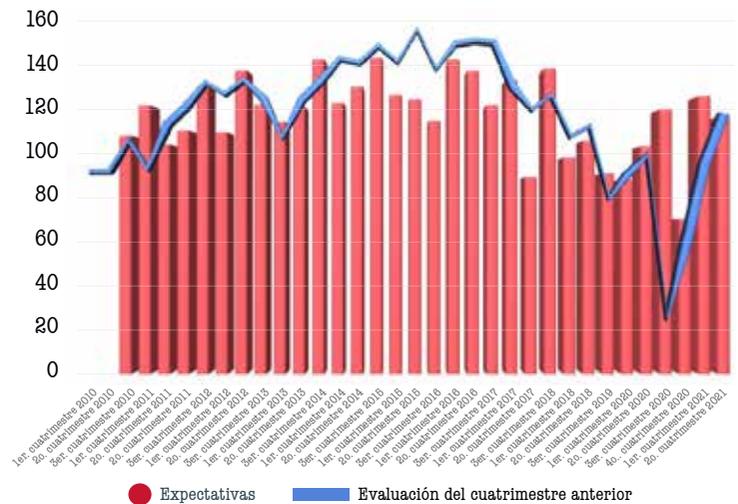
Panel Anáhuac

En el Panel Anáhuac se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior.

De acuerdo con ello, en esta ocasión 11.5% de los encuestados señaló que dichos resultados reales fueron mucho peores; 15.4% dijo que fueron peores; también 15.4% de quienes respondieron establecieron que fueron iguales; en tanto que 46.2% reportaron que estos fueron mejores; y el restante 11.5% mencionó que fueron mucho mejores. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que nadie esperaba que fueran mucho peores; 33.3% pensaba que serían peores; para el 24.2% serían iguales; 27.3% opinaba que serían mejores; y 15.2 afirmaban que serían mucho mejores. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, evidentemente se encuentra la pandemia de Covid-19, con todos sus ángulos debidos al confinamiento y a la desaceleración económica. Para aquellos que reportan mejores resultados, estos son atribuidos a los cambios en el semáforo epidemiológico en varios destinos turísticos del país y al avance en la vacunación en Estados Unidos. (Gráfica 1.12.)

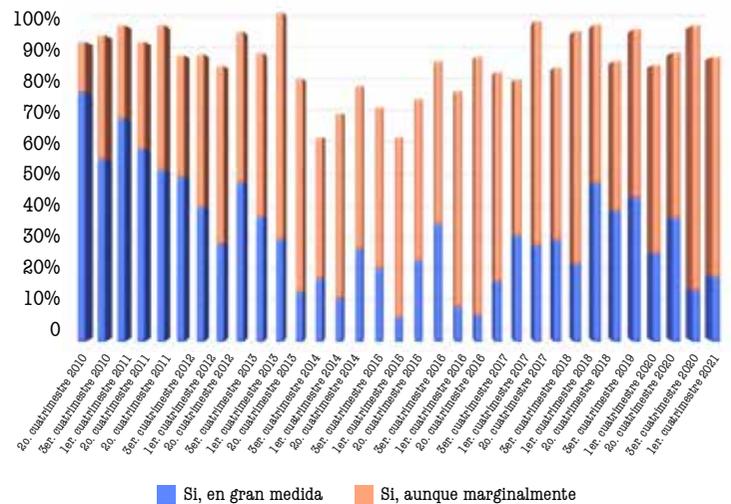
Con independencia de la actual coyuntura, y de manera similar a los resultados obtenidos en los 32 levantamientos del Panel Anáhuac, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano, pues la gran mayoría de los encuestados responden que sí hay afectación al sector por la inseguridad. (Gráfica 1.13.)

Panel Anáhuac de expectativas del sector empresarial vs. resultados alcanzados. Primer cuatrimestre 2010-tercer cuatrimestre 2021



Gráfica 1.12 Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

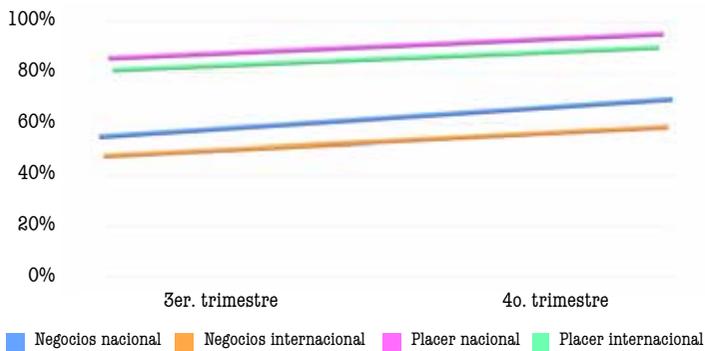
Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos. Segundo cuatrimestre de 2010-primer cuatrimestre 2021



Gráfica 1.13 Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Derivado del Panel Anáhuac, también se puede anotar que, a diferencia de la expectativa señalada en el número anterior, 7.7% de los encuestados considera que la recuperación de la actividad turística a los niveles de 2019 se dará este mismo año, 42.3% señala que para 2022 y otro 42.3% opina que será en 2023 y 7.7% opina que será después de 2023, considerando que el segmento que más se recuperará es el de placer nacional y el que menos el de negocios internacional.

Percepción sobre el ritmo de recuperación en 2021 en comparación con 2019 por segmentos



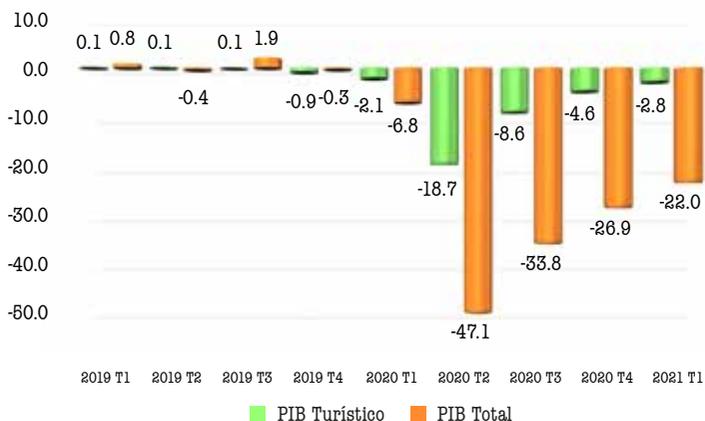
Gráfica 1.14. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Efectos macroeconómicos

Los meses de enero a abril se caracterizaron por una paulatina reapertura de la actividad económica, interrumpida parcialmente, sin embargo, por las medidas tomadas en diversos puntos del país para enfrentar el repunte de la pandemia de COVID-19 en diciembre de 2020 y el primer mes del año. Con independencia de los detalles que se presentan en el Capítulo 9 de esta publicación, es especialmente preocupante la caída del PIB Turístico en el primer trimestre de 2021 y frente al mismo periodo de 2020, que es de -22.2% y 33.5% respectivamente, aunque en el conjunto de la economía, el PIB nacional se contrajo sólo 2.8%. Si bien el turismo doméstico ha mostrado una recuperación mucho más dinámica, no deja de llamar la atención que, con todo, la disminución del consumo turístico interior en el primer trimestre de 2021 será de aproximadamente 160 mil millones de pesos. Sin duda, y como lo demuestran también los datos de empleo, la crisis ocasionada por el COVID-19 es, esencialmente, una crisis del turismo.

PIB Total y Turístico. Variación % frente al mismo trimestre del año anterior.

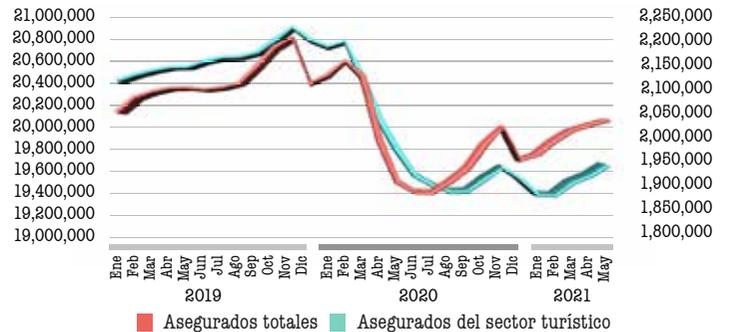
(Pesos constantes. Valores desestacionalizados)



Gráfica 1.15. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales, (ITAT). La variación del PIB turístico para el cuarto trimestre de 2020 es una estimación de CICOTUR

El empleo turístico en el primer trimestre de 2021 presenta una reducción de 797,469 empleos frente al mismo periodo del año anterior. Asimismo, los datos del IMSS revelan una tendencia al alza en el número de asegurados a partir de febrero de 2021 que, no obstante, aún presenta una diferencia de 59,102 asegurados menos en hoteles y 133,625 asegurados menos en alimentos y bebidas para junio de 2021 respecto de enero de 2020.

Asegurados totales IMSS y asegurados en actividades características y conexas del turismo (escala derecha)



Gráfica 1.16. Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS

Con todo, la crisis por la que atraviesa el turismo representa una disminución en la recaudación fiscal del primer trimestre de 2021, de alrededor de 6.3 mil millones de pesos en ISR y 3.3 mil millones de pesos en IVA.



1 Executive Summary

Advances and challenges on the road to tourist recovery

The effects of the pandemic at the end of 2020 undoubtedly dealt an unprecedented blow to the global economy in general and tourism, in addition to the personal drama that millions of families have experienced.

Part of the poor results of international tourism during the first four months of 2021 are derived from the restriction imposed by the Canadian government on flights to multiple destinations, including Mexican ones. The reasons that explain the recovery have to do with Easter and advances in vaccination campaigns in the United States, which has driven the demand for travel to Mexico among this market, while remembering that many other countries still maintained travel restrictions. The demand of Mexicans to go to the United States on vaccination tourism was also very visible.

The international scenario

In its most recent *World Tourism Barometer*, the UNWTO reports that, in addition to the 1.1 billion international trips contraction in 2020 (-72.8%), the reduction in international tourist arrivals in the world in the first quarter of the year stood at -87.5% in relation to the same period in 2019 and 82.9% in 2020.

The region that lags the furthest behind in terms of the recovery of tourist arrivals is Asia Pacific (-93.6% compared to 2020) while the best positioned is the Caribbean region (-59.9%) (Graph 1.1.).

Tourism in Mexico

Although the damage to the Mexican tourism industry because of the COVID-19 pandemic is brutal, the first quarter of 2021 shows some signs of recovery, notwithstanding that there are a few months left to recover the industry's cruising speed. In the reported period, the Tourism Balance registered a positive balance of 3.1 billion dollars, which means a very significant fall of 25.1% and 48.4%, compared to the same periods of 2020 and 2019, respectively (Graph 1.2.).

Income of foreign currency by international visitors

Foreign exchange income from international visitors had a negative behavior, reporting a decrease of 30.9% and 53.6%, compared to the same periods of 2020 and 2019, respectively, going from 9.1 billion in the first four months of 2019, to 6.1 in 2020 and 4.2 in 2021 (Graph 1.3.).

The decline in the arrival of international tourists was 26.9% compared to 2020 and 44.7% compared to 2019, reaching a total of 8.1 million arrivals, far from the 14.7 million reported in 2019.

As has been reported since the beginning of the pandemic, because of responding to a different dynamic, border tourist arrivals have fallen less: 25.1% compared to 2020 and 35.0% with 2019. It is relevant to note that the trend of an increasing proportion of border tourists over same-day visitors is sustained over, and even increases, during the pandemic (Graph 1.4.).

Tourists entering by air fell 33.8 and 56.4%, compared to the same period of 2020 and 2019, respectively (Graph 1.5.).

All the relevant source markets for the country, according to the 2019 top 10 ranking, accumulate a significant contraction in the first 4 months of 2021 (Graph 1.6.). Within the top ten outbound destinations in the first quarter of 2021, the recovery of the USA market stands out in such a way that it dominates tourist arrivals, with a market share higher than 80%, which leads to having the smallest drop compared with 2019 (Graph 1.6.).

In line with the trend observed in recent years, 5 airports concentrate nearly 90% of tourist arrivals by air: Cancun, CDMX, Los Cabos, Puerto Vallarta, and Guadalajara (Graph 1.7.).

Spending by international visitors in outbound travel from Mexico fell 42.8% and 63.4% in relation to the first four months of 2020 and 2019, respectively, totaling a reduction of more than 1.1

billion dollars. For the same period, international tourist departures made 2.7 million, decreasing 31.5% and 51.8% compared with 2020 and 2019, respectively (Graph 1.8.).

On the other hand, overseas air travel from residents in Mexico decreased 25.7% and 48.1% compared to 2020 and 2019, although significant increases were registered between February and April. However, the trips of residents in Mexico to the United States represent, in the first four months of 2021, 41.1% of the arrivals of travelers by air to the United States.

Comparing these numbers with the dynamics of previous periods, they represent around 537 thousand additional trips in the period October 2020-May 2021, most likely associated with people who are going to be vaccinated against COVID-19. These additional trips meant an expense of 325 million dollars, a growth in the Tourism Balance of 16% and have had an effect of increasing both the expense and the income from international visitors, of 47.5% and 24.6% respectively.

In the case of the market for residents in the country, commonly called national tourism, the same slowdown trend is also observed as in the international market. In this way, the arrivals of resident tourists to hotel rooms in those destinations that have more than 2,000 rooms decreased 13.7 and 42.8% compared to 2020 and 2019, respectively (Graph 1.9.).

Even though the arrivals to hotels by the domestic market continue to grow, there is still a pending dynamization of recreational, cultural and entertainment activities. For example, in the period January-May 2021 there were 76.8% fewer visits to archaeological sites and 97.2% fewer visits to museums, compared with the same period in 2019.

Considering all its components (national and international, regular and charter), a movement of 19.5 million passengers was registered, which meant a global decrease of 18.7% compared to the previous year and 42.2% compared to 2019 (Graph 1.10.).

Tourist accommodation

The analysis of this variable makes it possible to identify an interruption in the supply expansion behavior pattern observed in recent years. According to the Datatur system, in the first four months of 2021, the monthly average of available rooms had a marginal decrease of 0.6%, in relation to the same period of 2020. In absolute terms, 391,006 rooms are reported in destinations with more than 2,000 rooms, a decrease of 2,358 rooms.

The impact of the restrictions on hotel activity as part of the measures derived from the management of the COVID-19 pandemic, resulted in a decrease in the occupancy percentage of 10.4 percentage points with 2020 and of 32.3 points in relation to 2019, going from 63.2% (2019) and 41.3% (2020) to 30.9%. The beach destinations with relevant port activity are those that show the clearest recovery (Graph 1.11.).

Panel Anáhuac

In the *Panel Anáhuac*, opinions are monitored between the expectations of the four-month period to come and the evaluation of the results achieved in the previous one.

Accordingly, on this occasion 11.5% of those surveyed indicated that real results were much worse; 15.4% said they were worse; also 15.4% of respondents stated that they were the same; while 46.2% reported that these were better; and the remaining 11.5% mentioned that they were much better. At the beginning of the period, no one expected them to be much worse; 33.3% thought they would be worse; for 24.2% they would be the same; 27.3% thought they would be better; and 15.2 stated that they would be much better. Among the reasons mentioned to explain these indicators, there is obviously the COVID-19 pandemic, with all its angles due to confinement and the economic slowdown. For those who report better results, these are attributed to changes in the epidemiological traffic light in various tourist destinations in the country and the advance in vaccination in the United States (Graph 1.12.).

Regardless of the current situation, and similarly to the results obtained in the previous 32 surveys of the *Panel Anáhuac*, the perception of insecurity continues to be a critical variable that compromises the development potential of Mexican tourism, since most respondents think that the sector is affected by insecurity (Graph 1.13.).

Derived from the *Panel Anáhuac*, it can also be noted that, unlike the expectation indicated in the previous *Panorama* number, 7.7% of those surveyed consider that the recovery of tourism activity to the levels of 2019 will occur this same year, 42.3% indicate that for 2022 and another 42.3% believe that it will be in 2023 and 7.7% believe that it will be after 2023, considering that the segment that will recover the most is that of national pleasure and the one that least is international business (Graph 1.14.).

Macroeconomic effects

The months from January to April were characterized by a gradual reopening of economic activity, partially interrupted, however, by the

measures taken in various parts of the country to face the rebound of the COVID-19 pandemic in December 2020 and the first month of this year. Regardless of the details presented in Chapter 9 of this publication, the fall in Tourism GDP in the first quarter of 2021 and compared to the same period in 2020 is particularly worrying, which is -22.2% and 33.5% respectively, although in the economy, the national GDP contracted only 2.8%. Even when domestic tourism has shown a much more dynamic recovery, it is still striking that, nevertheless, the decrease in domestic tourism consumption in the first quarter of 2021 will be approximately 160 billion pesos. Undoubtedly, and as the employment data also shows, the crisis caused by COVID-19 is, essentially, a tourism crisis (Graph 1.15)..

Tourism employment in the first quarter of 2021 shows a reduction of 797,469 jobs compared to the same period of the previous year. Likewise, IMSS data reveal an upward trend in the number of insured workers as of February 2021 which, however, still presents a difference of 59,102 fewer insured workers in hotels and 133,625 fewer insured in food and beverages for June 2021 compared to January 2020 (Graph 1.16).

All in all, the crisis that tourism is going through represents a decrease in tax collection for the first quarter of 2021, of around 6.3 billion pesos in ISR and 3.3 billion pesos in VAT.



2 Panel Anáhuac

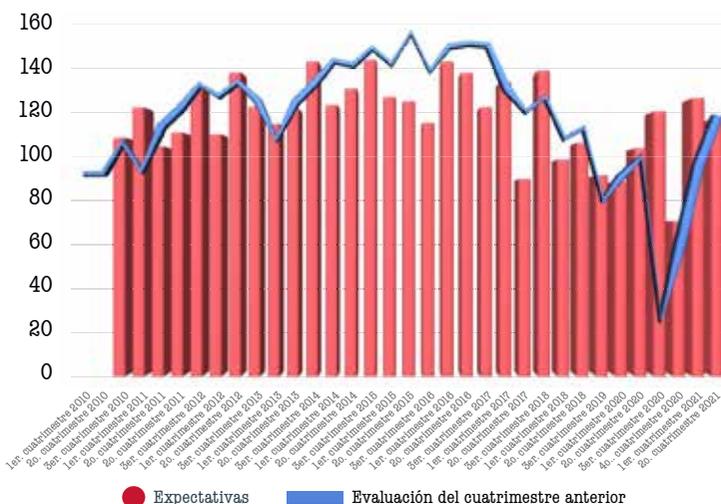
En el marco de la colaboración entre el CNET y la Universidad Anáhuac, desde hace 11 años de viene levantando de manera cuatrimestral el instrumento denominado *Panel Anáhuac* que busca monitorear de primera mano la percepción de los representantes empresariales sobre la marcha del turismo en el país. En este *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior. Para ello y de manera similar a como se realiza en el **Panel de Expertos de la OMT**, se utiliza una escala en la que las respuestas, tanto por lo que hace a las expectativas como a las evaluaciones, es ponderada de la siguiente manera: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.

Al igual que en las ediciones recientes del *Panorama de la Actividad Turística*, las respuestas a este *Panel Anáhuac* siguen dando cuenta de las percepciones de la industria ante el impacto de la pandemia de COVID-19 en el turismo mexicano. Así, se reporta que **los resultados reales obtenidos en el primer cuatrimestre de 2021 muestran, niveles bajos pero mejores que los de los cuatrimestres anteriores (115.4 en la escala referida), situándose, incluso, ligeramente por arriba de las expectativas originales (112.8).**

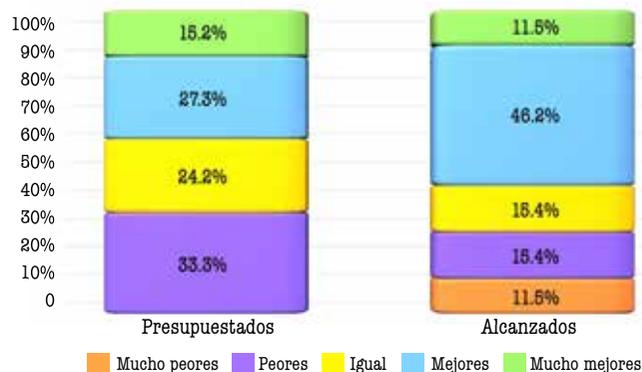
En esta ocasión el 11.5% de los encuestados señaló que dichos resultados reales fueron mucho peores; 15.4% dijo que fueron peores; también 15.4% de quienes respondieron establecieron que fueron iguales; en tanto que 46.2% reportaron que estos fueron *mejores*; y el restante 11.5% mencionó que fueron *mucho mejores*. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que nadie esperaba que fueran *mucho peores*; 33.3% pensaba que serían *peores*; para el 24.2% serían *iguales*; 27.3% opinaba que serían *mejores*; y 15.2 afirmaban que serían *mucho mejores*. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, evidentemente se encuentra la pandemia de Covid-19, con todos sus ángulos debidos al confinamiento y a la desaceleración económica. Para aquellos que reportan mejores resultados, estos son atribuidos a los cambios en el semáforo epidemiológico en varios destinos turísticos del país y al avance en la vacunación en Estados Unidos.

Como se puede observar en la Gráfica 2.2., destaca un importante aumento en el rubro de *Mejores* en los resultados alcanzados contra los presupuestados, aunque, también, la aparición de algunos resultados *Mucho peores*, en tanto que no había reportes de que estos serían esperados.

Panel Anáhuac de expectativas del sector empresarial vs. resultados alcanzados. Primer cuatrimestre 2010-tercer cuatrimestre 2021



Opinión empresarial sobre los resultados presupuestados vs. los alcanzados. Primer cuatrimestre 2021



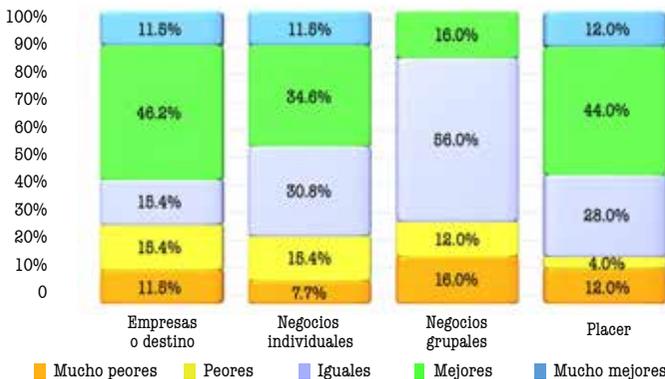
Gráfica 2.2. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

En el caso de **negocios individuales** los resultados obtenidos catalogados como peores/mucho peores son el 23.1% y la apreciación de resultados mejores/mucho mejores alcanzó el 46.1%; para el segmento de **negocios grupales** los resultados peores/mucho peores son el 28.0%

Gráfica 2.1. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

y los resultados mejores/mucho mejores fueron del 16.0%; por último, en el segmento de **placer** los resultados fueron peores/mucho peores para el 16.0% y mejores/mucho para un 56%. Nuevamente, se observan diferencias estadísticamente significativas en el segmento de placer que es el menos afectado de todos.

Opinión empresarial sobre los resultados en el primer cuatrimestre 2021. Resultados por segmento



Gráfica 2.3. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Con independencia de la actual coyuntura, y de manera similar a los resultados obtenidos en levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?”, nuevamente, la mayoría de los entrevistados (83.6%) señaló que sí hay afectación.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos? Tercer cuatrimestre 2020



Gráfica 2.4. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos? Primer cuatrimestre 2021

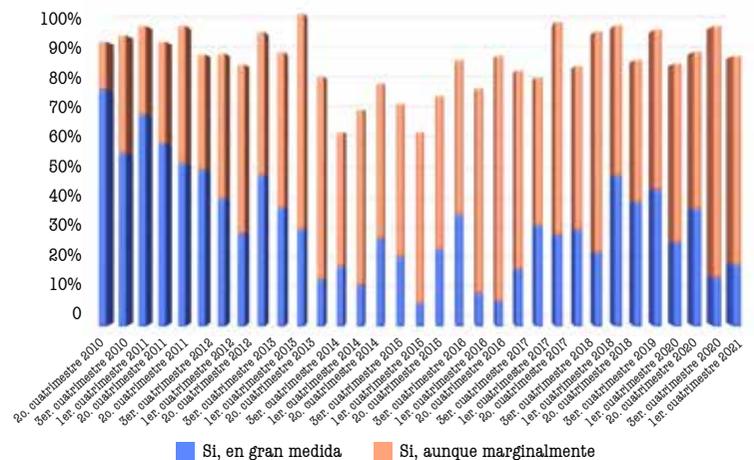


Gráfica 2.5. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 33 levantamientos del *Panel Anáhuac*, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo **una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano**.

Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos.

Segundo cuatrimestre de 2010-primer cuatrimestre 2021



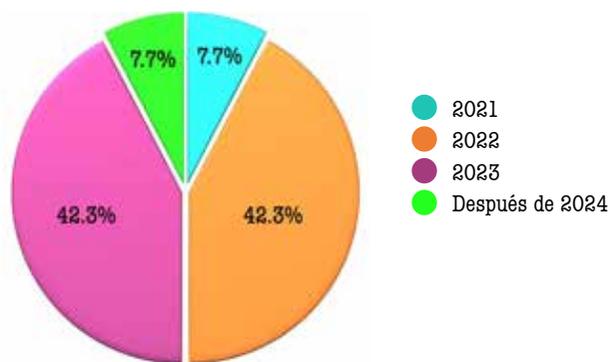
Gráfica 2.6. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Con la información recabada en el *Panel Anáhuac*, en un complicado escenario se observa una visión optimista, en buena medida porque se compara con los malos resultados del año anterior, con ello los niveles de operación regular de la industria se mantendrán por debajo de lo que se esperaría en un año normal. Así, 23.1% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mucho mejores; 69.2% opina que serán mejores; y 7.7% los anticipan como iguales en comparación con el mismo periodo del año previo. El imaginario colectivo además de seguir dominado por los temas derivados de la pandemia, parece confiar en el avance en la cobertura de las vacunas, aunque preocupa la debilidad en la recuperación de los segmentos de reuniones y viajes corporativos y de negocios individuales.

En virtud del crítico entorno actual, en esta ocasión se incluyó, nuevamente, dentro del *Panel Anáhuac* la pregunta de coyuntura ¿Para cuándo estima que se habrá consolidado la recuperación a niveles similares a los de 2019? 7.7% de los encuestados señaló que para este mismo año (a diferencia del levantamiento anterior en que nadie se imaginaba la recuperación en este mismo año), 42.3% señala que para 2022 y otro 42.3% opina que será en 2023. Un 7.7% opina que será después de 2023. (Gráfica 2.7)

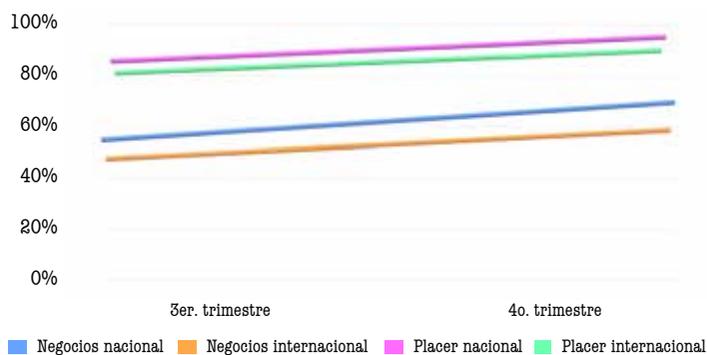
Para 2021, se mantiene la tendencia en la opinión de que el segmento que más se recuperará es el de placer nacional y el que menos el de negocios internacional. (Gráfica 2.8)

Expectativas de recuperación a niveles observados en 2019



Gráfica 2.7. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Percepción sobre el ritmo de recuperación en 2021 en comparación con 2019 por segmentos



Gráfica 2.8. Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

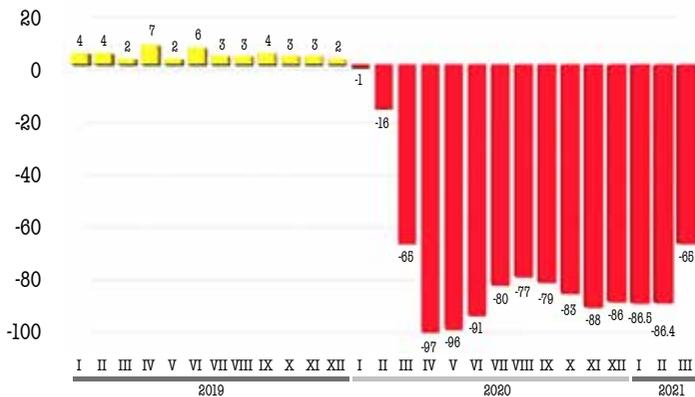


3 El Turismo en el mundo

La más reciente edición del Barómetro del Turismo Mundial de la OMT, correspondiente al mes de mayo de 2021, reporta que, en adición a los 1,068 millones de viajes internacionales de contracción en 2020 (-72.8%), la reducción en las llegadas de turistas internacionales en el mundo en el primer trimestre del año, se situó en un 87.5% en relación con el mismo periodo de 2019 y -82.9% del de 2020.

Las tempranas evidencias de la afectación se manifestaron desde febrero de 2020 y se profundizaron en marzo. Como se observa en la Gráfica 3.1., luego de una desaceleración en la caída en septiembre, nuevamente, esta se agudizó.

Evolución interanual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo (porcentaje de crecimiento). Enero 2019-marzo 2021



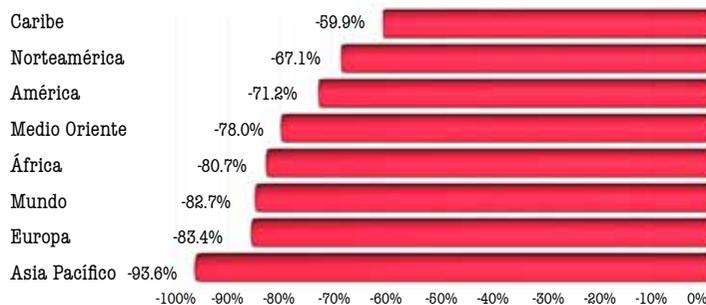
Gráfica 3.1. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Comportamiento regional¹

La afectación en los viajes internacionales sigue siendo generalizada en los primeros meses de 2021, aunque en la región americana se observan niveles de contracción menores a los del resto del mundo. La mayor contracción se sigue registrando en Asia Pacífico (-93.6%), seguida de Europa (-83.4%), recordando su importante peso en el conjunto de llegadas. Por otra parte, por la relación que guardan con nuestro país, se destaca la región del Caribe que, al igual que lo hiciera en 2020, tuvo un descenso menor (-69.5%).

¹ Las regiones corresponden con la clasificación de la OMT

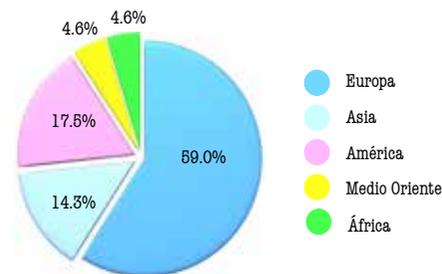
Crecimiento regional de las llegadas de turistas internacionales. Primer trimestre 2021 vs. primer trimestre 2020



Gráfica 3.2. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

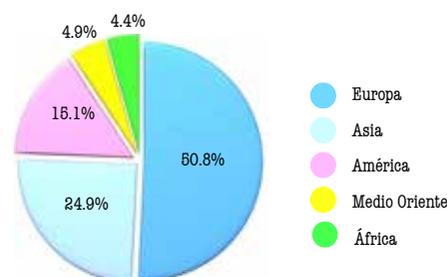
Como se muestra en las Gráficas 3.3. y 3.4, en un año atípico como 2020, la participación en las llegadas en la región europea aumentó a 59.0% en comparación con el 50.8% de 2019, y la de Asia cayó al 14.3%, desde el 24.9% que tuvo, también, en 2019.

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo. 2020



Gráfica 3.3. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo. 2019

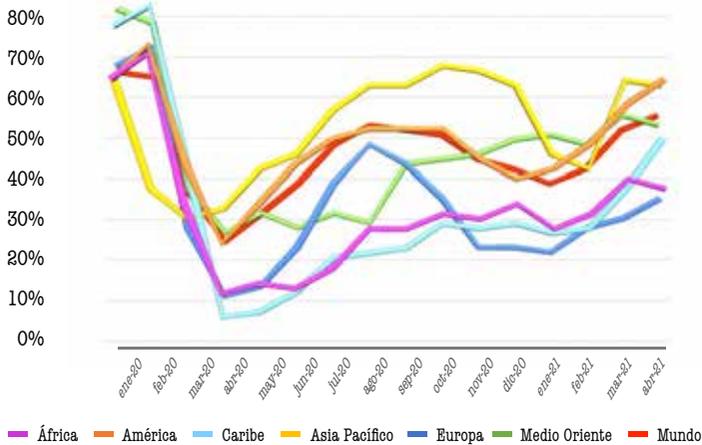


Gráfica 3.4. Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Alojamiento

De acuerdo con la información consignada en el Dashboard de la OMT, la ocupación hotelera en el mundo parece empezar a mostrar una tendencia de mejoría a partir del mes de abril de 2021. Como se puede observar, la región europea es la que lleva la peor parte.

Porcentaje de ocupación hotelera por regiones.
Enero 2020-abril 2021



Gráfica 3.5. Fuente: OMT con datos de STR



Transporte aéreo

Uno de los frentes más gravemente lastimados por la pandemia es el de la industria de la aviación. De acuerdo con información de IATA, en comparación con 2019, el mercado total medido en ingresos por kilómetro (RPK) se encontraba en el mes de abril -65.4%, con un mucho mayor avance en el mercado doméstico (-25.7%) que en el internacional (-87.3%). Por el lado de la oferta, la recuperación es más importante toda vez que los datos para abril en asientos (available seat kilometers: ASK) son -54.5% en el total, -15.3% en los mercados domésticos y -76.0% en los internacionales.



4 Comportamiento de la demanda turística

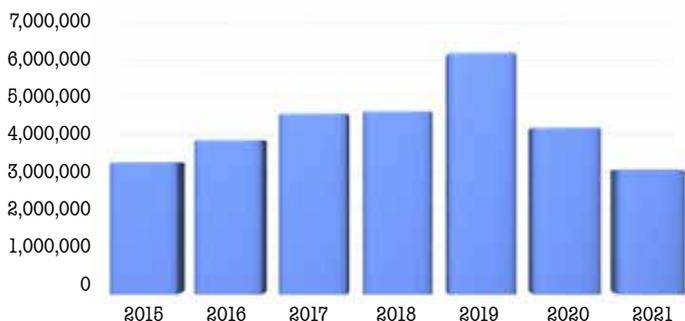
Luego de la ligera recuperación de final del año pasado reportada en la anterior edición de *Panorama de la Actividad Turística en México*, el turismo mexicano tuvo un muy mal inicio de 2021, aunque a partir de abril se observa una nueva tendencia de recuperación. Parte de los malos resultados del turismo internacional se derivan de la restricción impuesta por el gobierno canadiense a los vuelos a múltiples destinos, incluyendo los mexicanos. Las razones que explican la recuperación tienen que ver con la Semana Santa y también con el avance en la vacunación en Estados Unidos lo que ha impulsado la demanda de viajes de este mercado, sin dejar de recordar que muchos otros países mantenían restricciones a los viajes. La demanda de los mexicanos por ir a Estados Unidos en un *turismo de vacunación*, también fue muy visible.

A continuación, se presentan los resultados alcanzados, recordando que salvo indicación en contrario el periodo de análisis corresponde a los primeros cuatrimestres de cada año.

4.1. Balanza Turística

Uno de los más importantes aportes del turismo a la economía es su contribución en los equilibrios de la Balanza de Pagos. En el periodo que se reporta la Balanza Turística registró **un saldo positivo de 3.1 miles de millones de dólares (mmdd); lo que significa una muy significativa caída de 25.1% y 48.4%, en comparación con los mismos periodos de 2020 y 2019, respectivamente.**

Saldo de la Balanza Turística.
Enero-abril 2015-2021. Miles de dólares

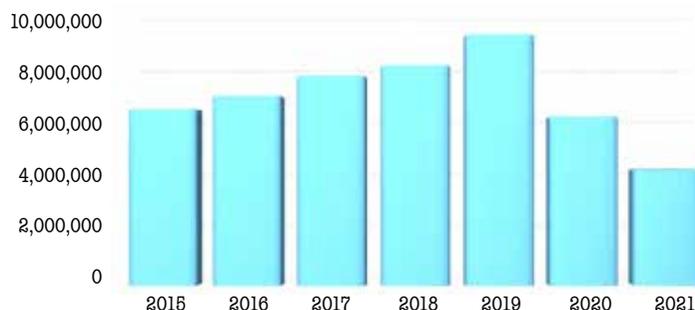


Gráfica 4.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.2. Ingreso de divisas por visitantes internacionales

En este rubro se observa la gravedad de las afectaciones al registrarse una **disminución de 30.9% y 53.6%, en comparación con los mismos periodos de 2020 y 2019, respectivamente, pasando de 9.1 mmdd en el primer cuatrimestre de 2019, a 6.1 en el de 2020 y 4.2 en el de 2019.** En la gráfica 4.2.2. se puede identificar el descenso en el ritmo en la tasa de crecimiento interanual desde el mes de septiembre de 2019, que por efecto de la pandemia se ha profundizado notablemente, aunque, como ya se ha comentado, empieza a reconocerse un paulatino proceso de mejora.

Ingreso de divisas por otros visitantes internacionales. Enero-abril 2015-2021.
Miles de dólares



Gráfica 4.2.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Evolución interanual del ingreso de divisas por visitantes internacionales.
Enero 2019-abril 2021 *



* Nota: Los comparativos de marzo y abril de 2021 son con los mismos meses de 2019.

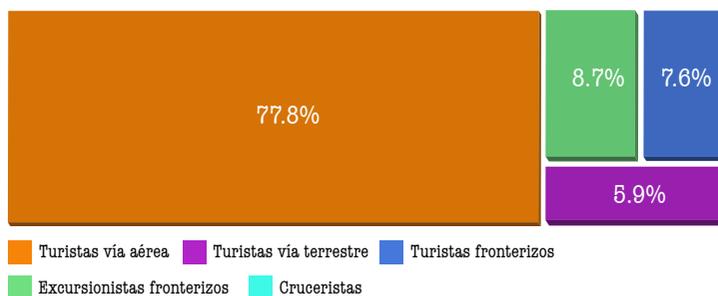
Gráfica 4.2.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.3. Estructura de los ingresos

Conforme a los criterios estadísticos internacionales se identifican diferentes grupos de viajeros que se internan al país, cuyo gasto se incluye en la cuenta de viajeros internacionales de la Balanza de Pagos.

Como se observa en la Gráfica 4.3., el componente más relevante de los ingresos es el de los turistas no fronterizos que se internan por vía aérea. Al sumar dichos ingresos con los de quienes se internan más allá de la frontera por vía terrestre, **se tiene que el conjunto de los ingresos por turistas no fronterizos o turismo de internación es del 83.7%** (77.8% turistas aéreos y 5.9% turistas terrestres). Normalmente, la contribución del segmento aéreo se sitúa en torno al 80% del total de los ingresos; la variación obedece a una mayor participación de los ingresos en la región fronteriza. El conjunto de los viajeros fronterizos aporta el 16.3% de los ingresos (7.6% turistas y 8.7% excursionistas). Finalmente, al no haberse registrado arribo de pasajeros en cruceros, no hubo contribución de estos ingresos en el total.

Estructura de los ingresos por tipo de viajero internacional. Enero-abril 2021

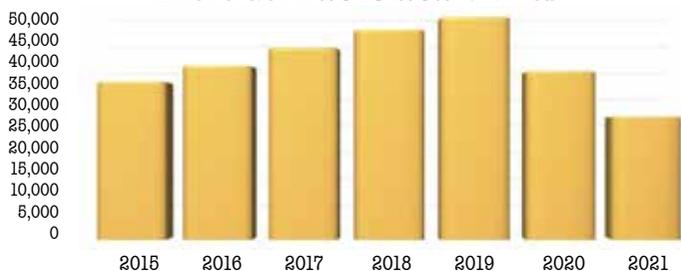


Gráfica 4.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.4. Llegadas de turistas internacionales

El retroceso en el arribo de estos viajeros fue del 26.9% en comparación con 2020 y de 44.7% con relación a 2019, alcanzándose un total de 8.1 millones de llegadas, muy lejos de las 14.7 millones reportadas en el 2019.

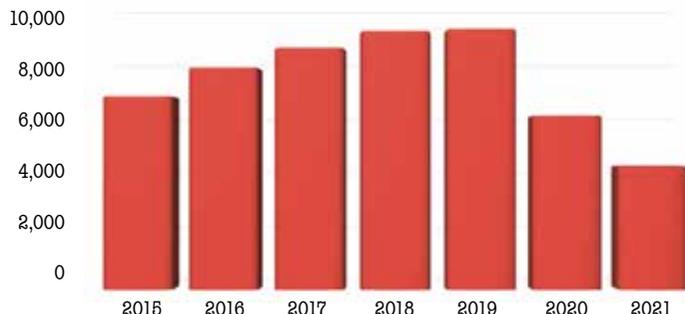
Llegadas de turistas internacionales. Enero-abril 2015-2021. Miles



Gráfica 4.4.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Los turistas no fronterizos, tuvieron una evolución similar con un **decremento de 28.7% y 52.5%, en comparación con los mismos periodos de 2020 y 2021.**

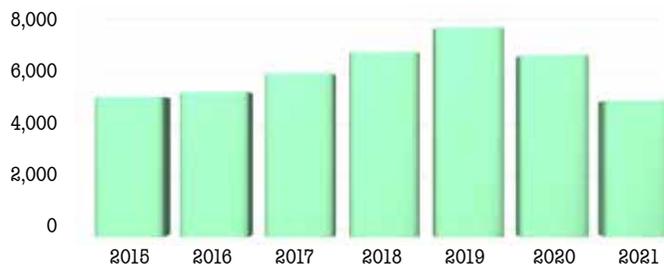
Llegadas de turistas no fronterizos. Enero-abril 2015-2021. Miles



Gráfica 4.4.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Como se ha reportado desde el inicio de la pandemia, por responder a una dinámica diferente, las llegadas de turistas fronterizos han caído menos: 25.1% en comparación con 2020 y 35.0% con 2019.

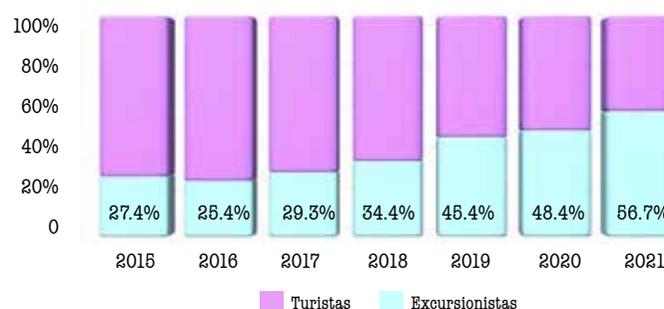
Llegadas de turistas fronterizos. Enero-abril 2015-2021. Miles



Gráfica 4.4.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Es relevante señalar que la tendencia de aumento en la proporción de los turistas, en el total de los visitantes fronterizos se sostiene e incluso se acrecienta durante la pandemia, como se puede observar en la Gráfica 4.4.4.

Proporción de turistas fronterizos vs. excursionistas fronterizos. Enero-abril 2015-2021

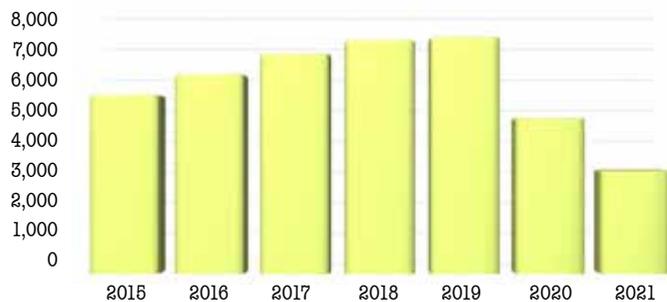


Gráfica 4.4.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.5. Llegadas de turistas aéreos

Los turistas que ingresaron por vía aérea cayeron 33.8 y 56.4%, comparado con el mismo periodo de 2020 y 2019, respectivamente.

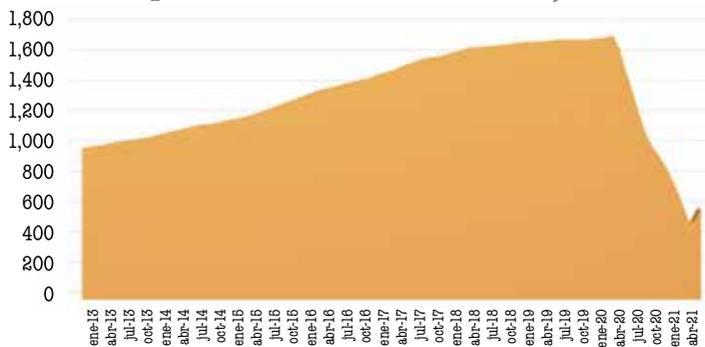
Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea. 2015-2021. Miles



Gráfica 4.5.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

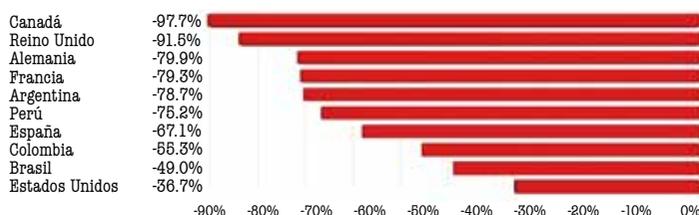
Como se suele hacer en esta publicación, se presenta una revisión del comportamiento de esta variable en una serie larga, haciendo un tratamiento de suavizamiento de la serie a través de promedios móviles de 12 meses, lo que permite confirmar, además de una tendencia de desaceleración en los crecimientos en los últimos 2 años, el inicio de una profunda caída derivada de la pandemia de Covid-19.

Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea. Enero 2013-abril 2021. Miles (serie suavizada con promedios móviles 12 meses)



Gráfica 4.5.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Variación interanual de las llegadas aéreas en el top ten de mercados emisores en 2019. Enero-abril 2021 vs. enero-abril 2019

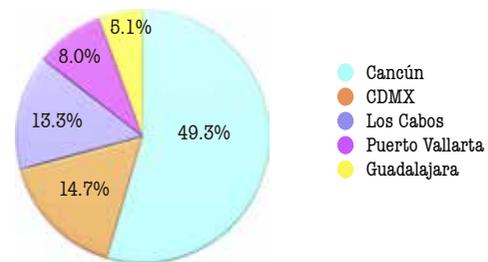


Gráfica 4.5.3. Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Segob

Todos los mercados emisores relevantes para el país acumulan una importante contracción en los 4 primeros meses de 2021. En la Gráfica 4.5.3. se muestra la caída alcanzada en el cuatrimestre que se reporta en los 10 mercados más importantes, de acuerdo con la posición alcanzada en 2019. El detalle con el comportamiento de los quince principales mercados al país en el periodo, se encuentra en el Capítulo 8, Tabla 8.2.1. (Ver Gráfica 4.5.3.)

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran más del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea: Cancún (49.3%), CDMX (14.7%), Los Cabos (13.3%), Puerto Vallarta (8.0%) y Guadalajara (5.1%).

Distribución de ingreso de turistas por vía aérea. Enero-abril 2021

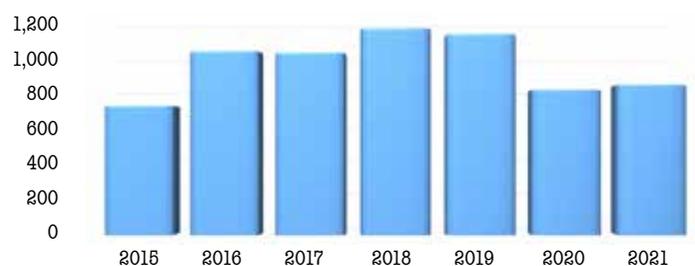


Gráfica 4.5.4. Fuente: elaboración propia con datos de la Agencia Federal de Aviación Civil.

4.6. Llegadas de turistas por vía terrestre

Luego de un largo periodo de letargo, este segmento empezó una interesante expansión que fue interrumpida por la pandemia. Así, las llegadas de turistas que ingresaron por esta vía aumentaron 3.4% con relación al mismo periodo de 2020 y se encuentran 26.4% por debajo del de 2019.

Llegadas de turistas no fronterizos por vía terrestre. Enero-abril 2015-2021. Miles

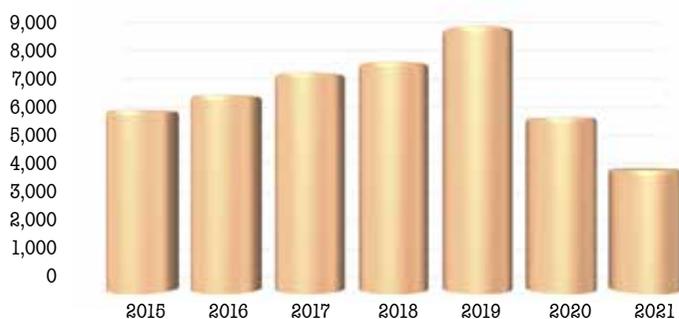


Gráfica 4.6. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.7. Ingresos por turistas internacionales

Los ingresos reportados de estos viajeros en enero-abril 2021, se contrajeron 29.7 y 53.7% en relación con el mismo periodo de 2020 y 2019, respectivamente.

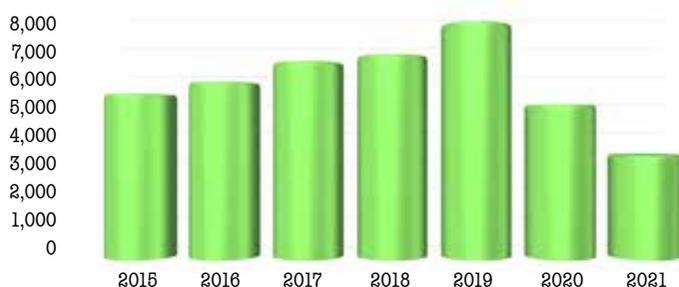
Ingresos por turistas internacionales. Enero-abril 2015-2021. Millones de dólares



Gráfica 4.7.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

En específico, los ingresos de los viajeros que se internaron al país por vía aérea cayeron 32.6 y 56.0%, respectivamente en comparación con el mismo periodo de 2019.

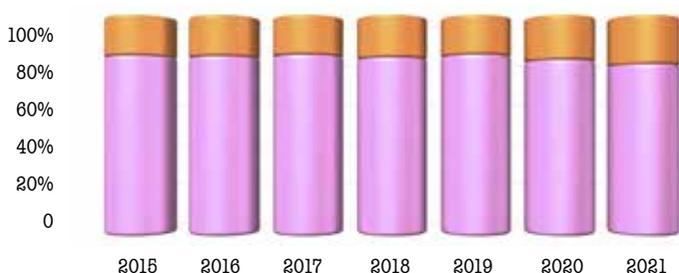
Ingresos por turistas internacionales aéreos Enero-abril 2021. Millones de dólares



Gráfica 4.7.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Como se puede ver en la Gráfica 4.7.3., producto de la pandemia, la proporción de los ingresos de los turistas aéreos ha retrocedido en relación con el total de ingresos por visitantes internacionales.

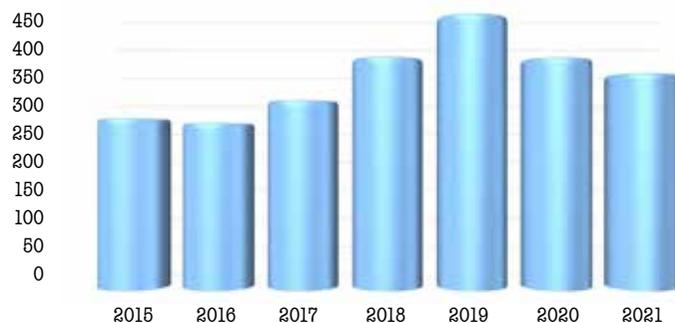
Proporción de los ingresos por visitantes aéreos sobre el total de los ingresos. Enero-abril 2015-2021



Gráfica 4.7.3. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por otro lado, los ingresos de los turistas fronterizos también cayeron en el periodo reportado, pero en una proporción menor que la de otras variables: -6.8 y -21.5%, en comparación con el mismo periodo de 2020 y 2019, respectivamente.

Ingresos por turismo fronterizo. Enero-abril 2015-2021. Millones de dólares

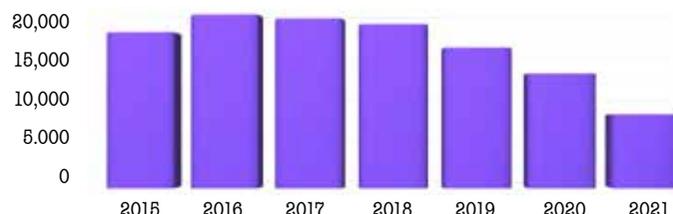


Gráfica 4.7.4. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.8. Excursionistas fronterizos

Recordando que de acuerdo con los criterios estadísticos internacionales, los excursionistas son aquellos viajeros que no pernoctan, el volumen de los excursionistas fronterizos reporta, también, una caída importante (-36.1 y -47.9 en relación con el mismo periodo de enero-abril de 2020 y 2019, respectivamente).

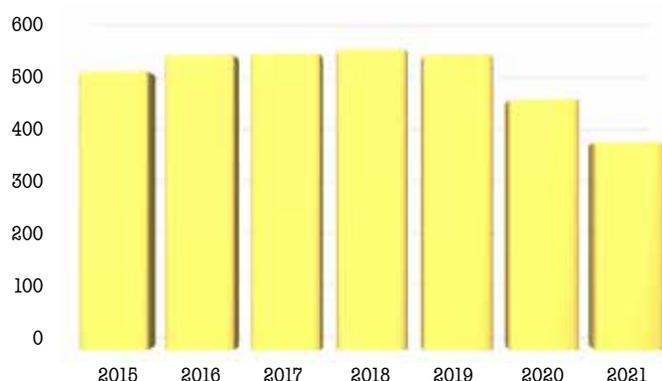
Llegadas de excursionistas fronterizos. Enero-abril 2015-2021. Millones



Gráfica 4.8.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Por lo que se refiere al gasto de estos viajeros, también se observa una contracción, aunque menor a la de otras variables (-17.2 y -28.9%, respectivamente).

Ingresos por excursionistas fronterizos Enero-abril 2015-2021. Millones de dólares



Gráfica 4.8.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.9. Gasto medio

Se presentan, a continuación, las variaciones alcanzadas en el gasto medio durante el periodo enero-abril para los distintos segmentos de viajeros, excepto para los visitantes en crucero, cuya información completa se presenta en el apartado 4.10. Es de destacar que en varios rubros hay incremento en relación con 2019.

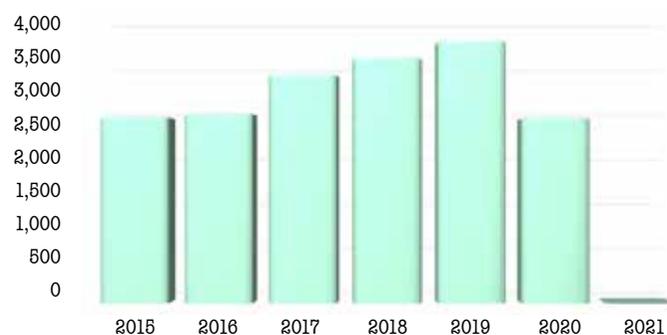
Segmento	Gasto medio 2019 (dólares)	Gasto medio 2020 (dólares)	Gasto medio 2021 (dólares)	Variación	
				2021 vs. 2020	2021 vs. 2019
Visitantes internacionales	279.7	206.7	270.4	30.8%	-3.3%
Turistas internacionales	570.5	412.0	473.7	15.0%	-17.0%
Turistas no fronterizos	974.1	844.6	917.9	8.7%	-8.8%
Turistas no fronterizos por vía aérea	1,050.4	967.1	1,080.5	9.7%	1.0%
Turistas fronterizos	63.0	67.6	75.5	31.0%	19.8%
Excursionistas fronterizos	36.7	38.6	49.5	28.1%	34.9%

Tabla 4.9. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de Inegi.

4.10. Visitantes en cruceros

Sin duda, este es uno de los segmentos mayormente afectados por la pandemia. Durante el periodo enero-abril 2021, México no recibió ninguna embarcación. Con ello se acumulan 13 meses consecutivos sin visitantes por cruceros en los puertos mexicanos. (Ver Gráficas 4.10.1. y 4.10.2.)

Visitantes en cruceros. Enero-abril 2015-2021. Miles



Gráfica 4.10.1. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

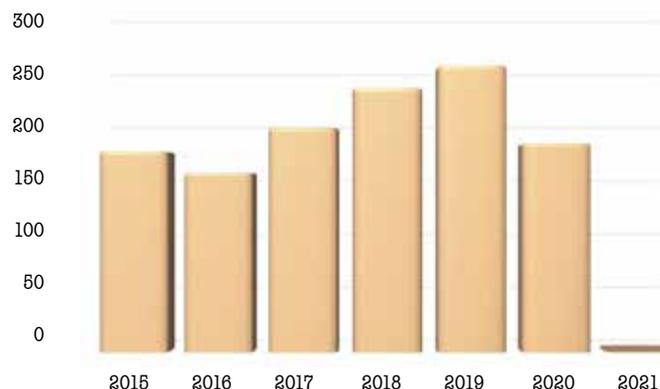
4.11. Turistas al exterior

El gasto de los visitantes internacionales en sus viajes al exterior cayó 42.8 y 63.4% en relación con el primer cuatrimestre de 2020 y 2019, respectivamente, totalizando una reducción superior a 1.1 miles

de millones de dólares. Las salidas de turistas internacionales se contrajeron 31.5 y 51.8%, con lo que en el primer cuatrimestre del año se reportan 2.7 millones.

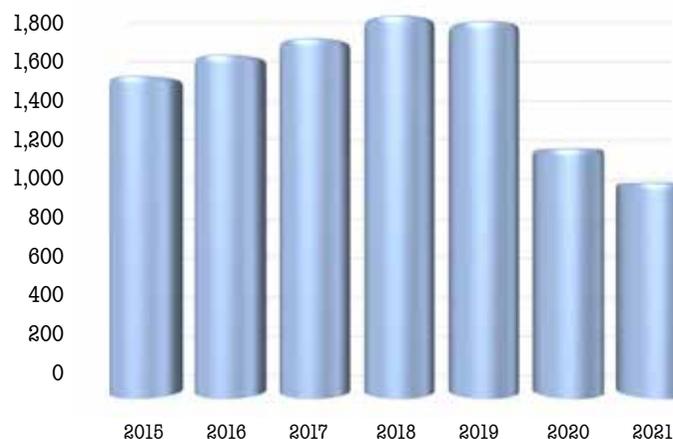
Los viajes de los residentes en el país al exterior por vía aérea decrecieron 25.7 y 48.1%. (Ver Gráfica 4.11.)

Ingresos por visitantes en crucero. Enero-abril 2021. Millones de dólares



Gráfica 4.10.2. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Turistas al exterior por vía aérea. Enero-abril 2015-2021. Miles



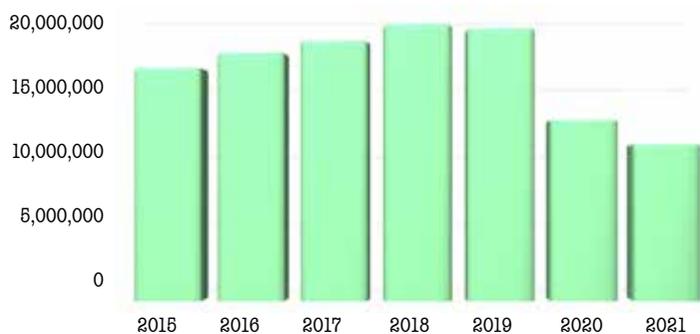
Gráfica 4.11. Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

4.12. Turismo doméstico

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones¹ decrecieron 13.7 y 42.8% en comparación con 2020 y 2019, respectivamente.

¹ En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.

**Llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel.
Enero-abril 2015-2021. Miles**



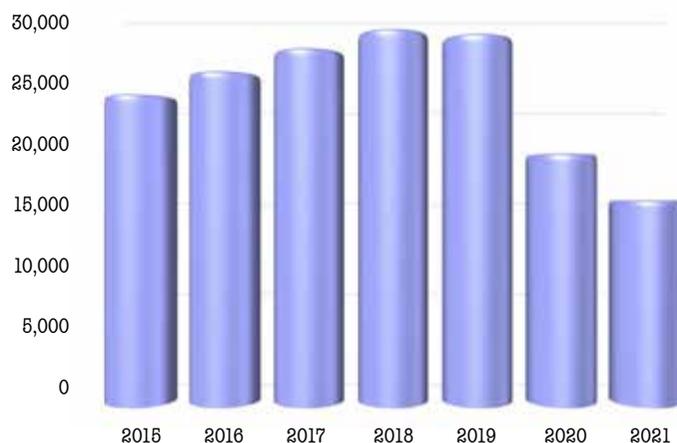
Gráfica 4.12. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

4.13. Llegadas de turistas a establecimientos de alojamiento

Manteniendo el criterio de analizar los 44 destinos turísticos con más de 2,000 establecimientos, las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros en el periodo tuvieron un decremento de 44.5 y 18.4% con relación a 2019 y 2020, para situarse en un total de 14.2 millones en el primer cuatrimestre del año.

Las llegadas de turistas no residentes cayeron 48.8 y 27.1%, en tanto que las de residentes en el país lo hicieron en 42.8 y 13.7%, como se mencionó en la sección anterior.

**Llegadas a cuartos de hotel.
Enero-abril 2015-2021. Miles**



Gráfica 4.13 Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

Es claro que un escenario de tan alta complejidad como el que se vive, supone enormes retos para todos los destinos turísticos del país. En el periodo que se reporta no hay ningún destino que muestre un aumento en las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros.

Como es costumbre, en el Capítulo 8 se incluyen los rankings de los principales indicadores de alojamiento de los 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.



5 Transporte Aéreo

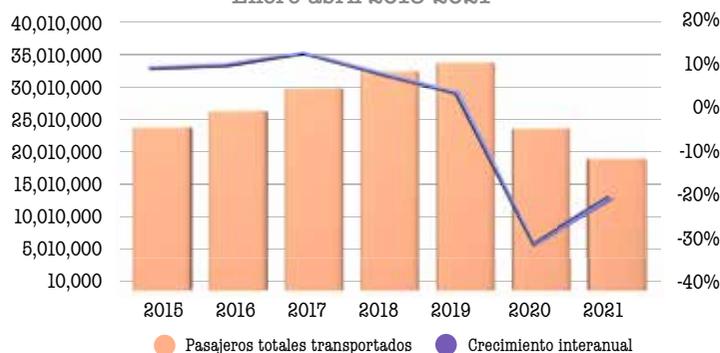
5.1. Componente aéreo por tipo de vuelo

De acuerdo con los datos proporcionados por la Agencia Federal de Aviación Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, al primer cuatrimestre de 2021 se observa, también, una desaceleración en los volúmenes de pasajeros transportados por vía aérea.

Considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), se registró un movimiento de 19.5 millones de pasajeros, lo que significó un decremento global de 18.7% respecto al año previo y 42.2% respecto de 2019; representando una caída sin precedentes.

Tráfico de pasajeros aéreos y tasa de crecimiento interanual.

Enero-abril 2015-2021



Gráfica 5.1.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

En particular el comparativo interanual del mes de abril muestra un descenso de 30.7% respecto de 2019, ya que mientras que en abril de 2019 se reportaron 8.7 millones de pasajeros, en 2021 hubo solo 6.0 millones. Por supuesto, el resultado de 2021 es considerablemente mejor respecto de 2020, donde se registraron apenas 0.5 millones de pasajeros, en un momento en el que la mayoría de los destinos habían decretado ya un estricto confinamiento a su población. Ver Gráfica 5.1.2.

En los vuelos regulares nacionales se transportaron 7.8 millones de pasajeros, con lo que se tuvo una reducción de 33.0% respecto de 2020 y 53.3% respecto de 2019; por otra parte, en los vuelos regulares internacionales fueron 11.6 millones de pasajeros transportados, con lo que se reportó una disminución de 29.1% frente a 2019 y 4.2% frente a 2020.

Pasajeros aéreos nacionales e internacionales. Abril 2019-2021

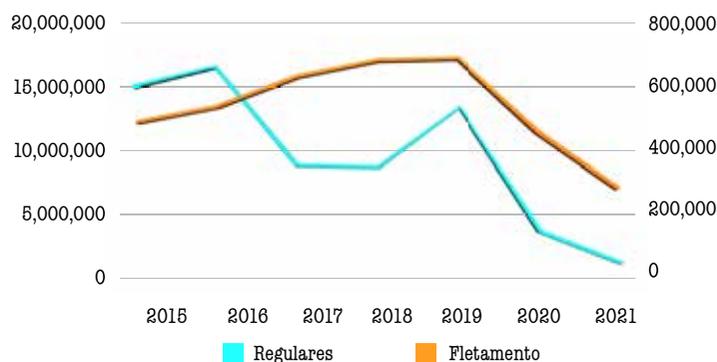


Gráfica 5.1.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

El número de pasajeros en vuelos chárter cerró el periodo con importantes decrecimientos respecto de 2020, aunque representa una pequeña parte del total de pasajeros transportados (apenas el 0.3%); los pasajeros en vuelos nacionales que significan un volumen pequeño (2.5 mil en el periodo) cayeron 83.4%; en tanto, en el segmento internacional se observó un retroceso de 60.6%, el nivel más bajo registrado, con 63.3 miles de pasajeros transportados. En comparación con 2019, la caída es de 94.8% para chárter nacionales y 88.3% para los internacionales.

Pasajeros transportados vía aérea en operaciones internacionales.

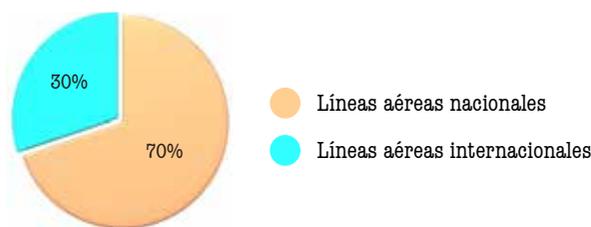
Enero-abril 2015-2021



Gráfica 5.1.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

En los 19.4 millones de pasajeros totales transportados en vuelos regulares en el periodo, las líneas nacionales tienen una participación de 69.9%.

Participación de las líneas nacionales e internacionales en el total del tráfico regular de pasajeros. Enero-abril 2021



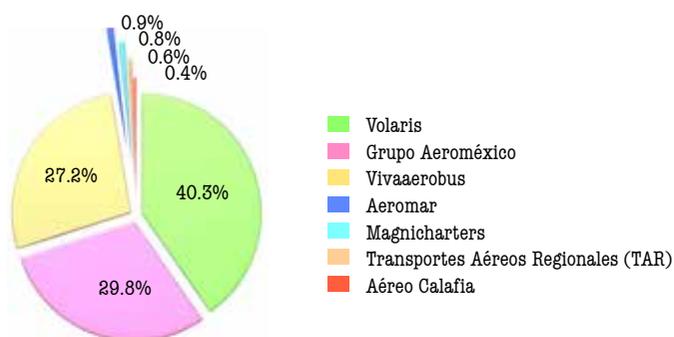
Gráfica 5.1.4. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.2. Participación de las aerolíneas

Con base en la información disponible al primer cuatrimestre de 2021, se puede destacar lo siguiente:

- Las aerolíneas nacionales en servicio regular nacional registraron un movimiento de 11.6 millones de pasajeros, esto es una reducción de 29.1% comparado con el año 2019.
- Volaris es la empresa que concentra la mayor proporción del mercado en este segmento con el 40.3%, en segundo lugar se encuentra Grupo Aeroméxico con el 29.8%, seguido de Vivaerobus con el 27.2%. Volaris transportó 1.2 millones de pasajeros más que grupo Aeroméxico.

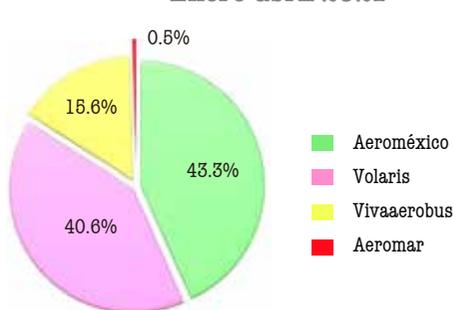
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional. Enero-abril 2021



Gráfica 5.2.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- Las aerolíneas nacionales en servicio regular internacional registraron un movimiento de 2.0 millones de pasajeros, esto es una reducción de 43.5% comparado con 2020 y 61.2% comparado con el año 2019.
- De las aerolíneas nacionales en el servicio regular internacional, Grupo Aeroméxico tuvo la mayor participación (43.3%), seguido de Volaris (40.6%) y Vivaerobús se encuentra en tercer lugar (15.6%).

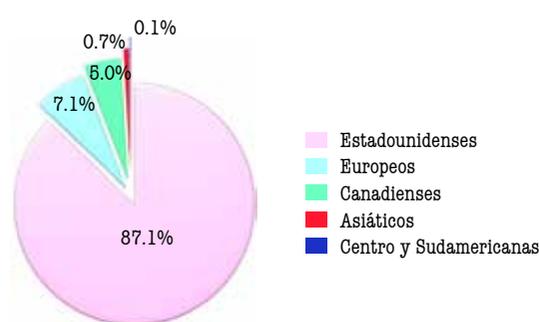
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional. Enero-abril 2021



Gráfica 5.2.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- En cuanto a la participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional, las aerolíneas estadounidenses tuvieron una participación de 87.1%, lo cual se debe principalmente a la salida momentánea de las líneas aéreas de otras latitudes, ya sea como resultado de restricciones gubernamentales como de la reducción generalizada de flujos de viajeros. Por ello, este cuatrimestre presenta un panorama atípico, donde la participación de las aerolíneas canadienses (0.7%) es desplazada al tercer sitio en importancia, como resultado de una relativa mayor participación de las aerolíneas centro y sudamericanas (7.1%) y europeas (5.0%), seguido de una aún menor participación de las aerolíneas asiáticas (0.1%).

Participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional. Enero-abril 2021



Gráfica 5.2.3. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.3. Movimiento en aeropuertos

De acuerdo con datos de la propia SCT hubo un movimiento total de 31.7 millones de pasajeros en los aeropuertos del país, considerando tanto a los pasajeros nacionales como internacionales, lo que significó un retroceso de 37.2% respecto de 2019 y 12.2% respecto de 2020. El conjunto de los pasajeros internacionales disminuyó 53.8% respecto de 2019 y los nacionales lo hicieron en 28.0%. El Aeropuerto de la Ciudad de México es el principal centro del movimiento aéreo

de pasajeros del país; durante el periodo de análisis se transportaron por él 8.7 millones de pasajeros, 44.9% menos que en 2019 y 21.2% que 2020. Los diez aeropuertos con más altos volúmenes de pasajeros presentaron comportamientos negativos con respecto a 2019. Las mayores caídas, además de la del propio AICM, se dieron en Monterrey (-41.9% vs. 2019, -15.2% vs. 2020), Puerto Vallarta (-53.3% vs. 2019, -35.1% vs. 2020) y Mérida (-40.0% vs. 2019, -21.6% vs. 2020); los que registraron las menores reducciones fueron Tijuana (-4.7% vs. 2019, +17.9% vs. 2020), Los Cabos (-26.8% vs. 2019, +4.2% vs. 2020) y Culiacán (-27.5% vs. 2019, +1.5% vs. 2020).

Entre los aeropuertos con mayor movimiento de pasajeros internacionales está en la primera posición Cancún con 3.1 millones, (-51.1% vs. 2019, -26.3% vs. 2020), le siguen la Ciudad de México con 2.0 millones (-64.0% vs. 2019, -45.1% vs. 2020), Guadalajara con 0.8 millones (-36.4% vs. 2019, -14.2% vs. 2020), San José del Cabo con 0.8 millones (-36.8% vs. 2019, -6.3% vs. 2020) y Puerto Vallarta con 0.5 millones (-66.3% vs. 2019, -52.7% vs. 2020).

En los aeropuertos con mayor tráfico de pasajeros domésticos aparece, en primer lugar, la Ciudad de México con 6.7 millones (-34.5% vs. 2019, -9.4% vs. 2020), seguido de Tijuana con 2.7 millones (-4.4% vs. 2019, +18.0% vs. 2020) y en tercer sitio se encuentra Cancún con 2.5 millones (-6.9% vs. 2019, +32.2% vs. 2020).

En el capítulo 8 Ranking de la actividad turística en México, se encuentran las tablas con la clasificación y evolución de los principales aeropuertos del país, dentro del contenido referente al subtítulo 8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos.

5.4. Operación de grupos aeroportuarios

Sobre la participación de los grupos aeroportuarios en la operación del transporte aéreo, se puede anotar que se encuentra en primer lugar Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP) que concentró el 31.5% del total del movimiento de pasajeros, seguido por el grupo aeroportuario de la Ciudad de México con el 27.3%, en tanto que ASUR participó con el 22.9% del total.

En el segmento de pasajeros domésticos, GAP mantuvo el primer lugar al contabilizar el 32.2% del total; el grupo aeroportuario de la Ciudad de México se ubica en segundo sitio con el 28.5% y en tercer lugar aparece ASUR con el 17.2%.

Para el segmento de pasajeros internacionales, el primer lugar lo ocupó ASUR con el 39.0%, después está GAP con un 29.6% y en tercer sitio se ubicó el grupo aeroportuario de la Ciudad de México con 24.0%.

Movimiento de pasajeros por origen y grupo aeroportuario																						
Enero-abril 2019-2021																						
Pasajeros																						
GRUPO	Pasajeros domésticos						Pasajeros internacionales						Pasajeros totales									
	2019	2020	2021	2021-2020	2021-2019		2019	2020	2021	2021-2020	2021-2019		2019	2020	2021	2021-2020	2021-2019	Participación Total				
			Diferencia %var.	Diferencia %var.					Diferencia %var.	Diferencia %var.					Diferencia %var.	Diferencia %var.						
Ciudad de México	10,182.3	7,358.2	6,666.0	-692.3	-9.4	-3,516.4	-34.6	5,537.4	3,637.8	1,996.2	-1,641.7	-45.1	-3,541.2	-64.0	15,719.7	10,996.0	8,662.1	-2,333.9	-21.2	-7,057.6	-44.9	27.3
ASA	1,019.4	795.1	785.3	-9.8	-1.2	-234.0	-23.0	56.5	38.2	29.3	-8.9	-23.4	-27.2	-48.1	1,075.8	833.3	814.6	-18.7	-2.2	-261.2	-24.3	2.6
ASUR	5,011.0	3,657.1	4,019.8	362.7	9.9	-991.3	-19.8	6,703.2	4,492.6	3,249.0	-1,243.5	-27.7	-3,454.2	-51.5	11,714.2	8,149.7	7,268.8	-880.8	-10.8	-4,445.4	-37.9	22.9
GAP	9,353.2	7,146.7	7,544.9	398.2	5.6	-1,808.4	-19.3	4,615.8	3,276.1	2,462.8	-813.3	-24.8	-2,153.0	-46.6	13,969.1	10,422.8	10,007.7	-415.1	-4.0	-3,961.4	-28.4	31.5
OMA	6,070.6	4,295.7	3,895.0	-400.7	-9.3	-2,175.6	-35.8	969.6	707.9	519.6	-188.3	-26.6	-450.0	-46.4	7,040.2	5,003.6	4,414.6	-589.0	-11.8	-2,625.6	-37.3	13.9
Privados	0.4	0.2	0.4	0.2	91.5	0.0	8.2	0.4	0.1	0.3	0.2	119.4	-0.1	-15.3	0.7	0.4	0.7	0.4	102.6	-0.0	-3.3	0.0
Sociedades	904.3	662.8	512.1	-150.7	-22.7	-392.2	-43.4	128.7	83.1	65.6	-17.5	-21.0	-63.1	-49.0	1,033.0	745.8	577.7	-168.1	-22.5	-455.3	-44.1	1.8
Total	32,541	23,916	23,424	-492	-2.1	-9,118	-28.0	18,012	12,236	8,323	-3,913	-32.0	-9,689	-53.8	50,553	36,152	31,746	-4,405	-12.2	-18,807	-37.2	100.0

Tabla 5.4. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.5. Operaciones aéreas

En lo que respecta al total de operaciones aéreas en vuelos regulares que se registraron en todo el país al primer cuatrimestre de 2021, se observó lo siguiente:

- Un decrecimiento en el total de operaciones aéreas (-33.4% vs. 2019, -10.7% vs. 2020) al registrarse 190.6 mil vuelos.
- Las operaciones servidas por las aerolíneas internacionales cayeron 26.4% respecto de 2019 (-3.1% vs. 2020), efectuándose 68.2 mil vuelos.
- Las operaciones internacionales realizadas por líneas nacionales reportaron, también, un decremento (-54.6% vs. 2019, -32.9% vs. 2020), registrando 19.6 mil vuelos.
- Las operaciones nacionales efectuadas durante el periodo llegaron a 102.8 mil vuelos (-31.6% vs. 2019, -9.8% vs. 2020).

Total de operaciones aéreas
Miles. Enero-abril 2019-2021



Gráfica 5.5.1. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

- Las líneas nacionales tuvieron una participación de mercado de 22.3% en las operaciones internacionales. Se observa un considerable descenso en esta proporción en relación con la dinámica observada hasta 2019 por efecto de la actual crisis.

Participación de las aerolíneas en el total de las operaciones internacionales.
Enero-abril 2015-2021



Gráfica 5.5.2. Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

5.6. Reservaciones aéreas

Manteniendo la colaboración institucional existente entre Amadeus y la Universidad Anáhuac, se presenta la información sobre los volúmenes de reservaciones internacionales hechos con destino hacia los aeropuertos del país. Se destaca que pese a la relativa recuperación de reservas con respecto a 2020 (+76.4%), aún hay una diferencia de 21.2% respecto de 2019.

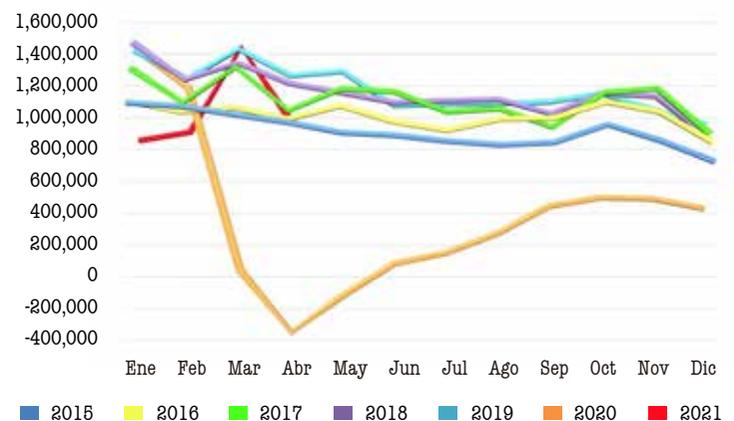
Demanda internacional de reservas con destino México

Enero-abril 2015-2021	
Año	Volumen de reservas
2015	4,018,703
2016	4,065,599
2017	4,610,475
2018	5,098,698
2019	5,207,345
2020	2,325,030
2021	4,101,920
Diferencia 2021 menos 2020	1,776,890
Diferencia 2021 menos 2019	-1,105,425
Diferencia 2021 entre 2020	76.4%
Diferencia 2021 entre 2019	-21.2%

Tabla 5.6. Fuente: elaboración propia con datos Amadeus

Como puede observarse en la Gráfica 5.6., la variabilidad en las reservaciones durante este primer cuatrimestre es considerable, destacando que, en medio de uno de los peores primeros cuatrimestres, se tuvo el mayor volumen de reservaciones de la historia para un mes de marzo.

Evolución de las reservaciones aéreas con destino México.
Enero-abril 2015-2021



Gráfica 5.6. Fuente: elaboración propia con datos Amadeus

6

Utilización de la Oferta Turística

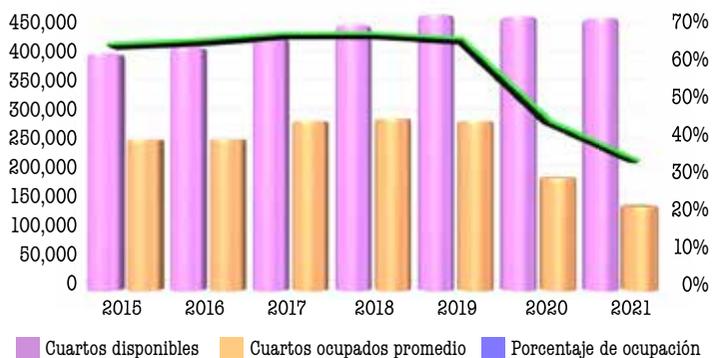
6.1. Alojamiento turístico

El análisis de esta variable permite identificar una interrupción en el patrón de comportamiento de expansión de la oferta que se observaba en años recientes. La selección de localidades para este análisis es la misma utilizada en el Capítulo 4, es decir, 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.

- De acuerdo con el sistema *Datatur*, en el primer cuatrimestre de 2021, el número de cuartos disponibles promedio mensual tuvo una disminución marginal de 0.6%, en relación con el mismo periodo de 2020. En términos absolutos se reportan 391,006 habitaciones en destinos con más de 2,000 habitaciones, una disminución de 2,358 cuartos.
- El impacto de las restricciones a la actividad hotelera como parte de las medidas derivadas del manejo de la pandemia de COVID-19, se tradujo en una disminución en el porcentaje de ocupación de 10.4 puntos porcentuales con 2020 y de 32.3 puntos con relación a 2019, al pasar de 63.2% (2019) y 41.3% (2020) a 30.9%.
- Los destinos con mayor ocupación en el periodo fueron Mazatlán (49.4%), Cancún (46.2%) y Veracruz-Boca del Río (44.1%).
- Las plazas con ocupaciones más bajas fueron Guanajuato (15.4%), San Juan de los Lagos (15.9%) y Puebla (16.1%).

Evolución de la oferta hotelera y de su ocupación.

Enero-abril 2015-2021

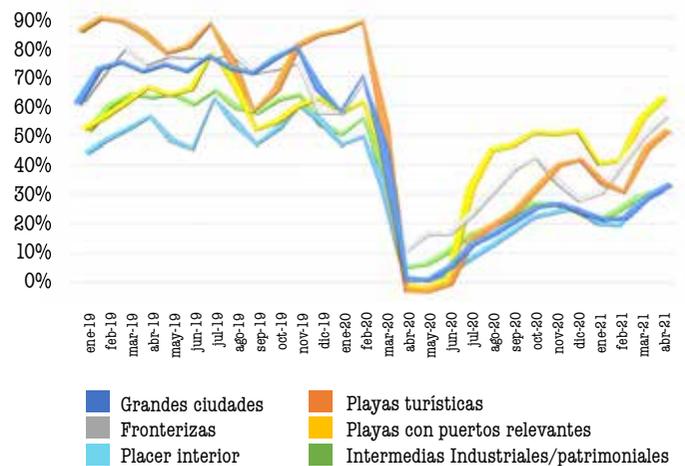


Gráfica 6.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

En la Gráfica 6.1.2. se presenta, por primera vez en el *Panorama de la Actividad Turística en México*, el comportamiento en los últimos meses de estas llegadas, de acuerdo con el perfil de los destinos, destacando que los destinos de playa con actividad portuaria relevantes son los que presentan una más clara recuperación.

Ocupación hotelera por perfil de destino.

Enero 2019-abril 2021



Gráfica 6.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur*

6.2. Transportación marítima (arribo de cruceros)

Como previamente se mencionó, en el periodo enero-abril de 2021 no se reportó la llegada de ningún crucero a puertos mexicanos, razón por la que en esta ocasión no se presenta información en este apartado.



7 Propiedad vacacional

Gracias a la colaboración proporcionada por RCI, se incluye en esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, la información sobre la actividad de la propiedad vacacional al primer cuatrimestre de 2021.

7.1. Oferta

Hasta abril de 2021 hubo un total de 638 desarrollos afiliados a una compañía de intercambio de propiedad vacacional en el país, lo que supone un decremento de 1.5% en relación con el año previo; situación no vista desde 2014. En la Tabla 7.1. se presenta la evolución de esta oferta en los últimos años.

Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-abril 2021			
Año	Desarrollos afiliados	Desarrollos nuevos	Variación de desarrollos afiliados sobre el año anterior
2014	520	31	-1.0%
2015	549	21	5.6%
2016	576	20	4.9%
2017	601	40	4.3%
2018	630	30	4.8%
2019	647	21	2.7%
2020	648	21	0.2%
2021	638	8	-1.5%

Tabla 7.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2021



Gráfica 7.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

La oferta de propiedad vacacional representa un importante componente del conjunto de la oferta de alojamiento en los destinos costeros. Sobresalen por su muy alta proporción sobre el total de cuartos, los casos de Vallarta (76.0%), Mazatlán (72.7%), Los Cabos (67.1%) y Cancún (56.7%).

Participación estimada de unidades de propiedad vacacional en la oferta de alojamiento de 3 a 5 estrellas en destinos de playa. Datos a abril de 2021

Destino	Total de la oferta	Total de la oferta de propiedad vacacional	Participación de la oferta de propiedad vacacional sobre el total
Acapulco	17,741	4,000	22.6%
Cancún	106,632	60,470	56.7%
Cozumel	4,720	1,603	31.9%
Huatulco	4,045	909	22.6%
Ixtapa	6,302	1,253	19.9%
Los Cabos	20,829	13,982	67.1%
Manzanillo	4,418	382	8.6%
Mazatlán	8,784	6,385	72.7%
Puerto Vallarta/Nuevo Vallarta	22,551	17,135	76.0%
Otros México	9,874	5,298	53.7%
TOTAL	205,896	111,317	54.1%

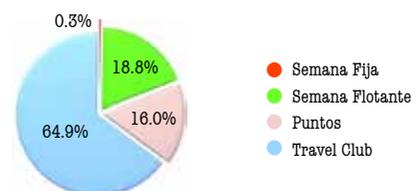
Tabla 7.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

7.2. Ventas

De acuerdo con la información de RCI, el comportamiento de las ventas al primer cuatrimestre de 2021 tuvo un comportamiento a la baja, como claro efecto de la pandemia de Covid-19. Durante estos meses se vendieron 41,176 periodos, lo cual representa una reducción de 21.2% con respecto al periodo enero-marzo de 2020. Nuevamente, la mayoría de las ventas se realizaron a mexicanos (40.6%), cuando usualmente la mayoría de las ventas es del orden de 70% a extranjeros.

La mayor parte de las ventas se realizó en la modalidad de *travel club* (64.9%), seguida de las modalidades de semana flotante (18.8%) y puntos (16.0%), con una mínima participación de las semanas fijas (0.3%).

Ventas por tipo de producto, enero-abril 2021



Gráfica 7.2.1. Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Rankings de la actividad turística en México

8.1. Componente internacional

Llegadas de turistas internacionales

Sin duda, 2020 ha sido un año por demás atípico y por ello, las posiciones en los rankings que publica la OMT deberían ser puestas en este contexto. En esta sección se presentan, entonces, los datos que aparecen en la más reciente edición del Barómetro de la OMT que incluye el periodo enero-mayo 2021.

En la Tabla 8.1.1. se presentan los posibles efectos sobre los países que formaron parte del *top ten* de llegadas de turistas internacionales en 2019. Como se puede observar 3 de estos 10 destinos no reportan información.

Estimaciones de llegadas de turistas internacionales en los países que formaron parte del top ten de llegadas en 2019

Posición 2019	País	Millones de llegadas total 2019	Tasa de crecimiento estimada Enero-mayo 2021/2019
1	Francia	Sin información	Sin información
2	España	83.5	-69.7%
3	Estados Unidos	79.4	-82.7%
4	China	Sin información	Sin información
5	Italia	64.5	-82.7%
6	Turquía	51.2	-71.0%
7	México	45.0	-40.6%
8	Tailandia	39.9	-99.8%
9	Alemania	39.6	-92.3%
10	Reino Unido	Sin información	Sin información

Tabla 8.1.1. Fuente: elaboración propia con datos de OMT

Composición del top five de países más visitados en 2020

País	Llegadas de turistas internacionales (millones)
Francia	Sin información
Italia	25.2
México	24.3
Estados Unidos	19.4
España	19.0

Tabla 8.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de OMT

Estimaciones de ingresos por visitantes internacionales en los países que formaron parte del top ten en 2019

1	Estados Unidos	193.3	-71.7%
2	España	79.7	-90.1%
3	Francia	63.5	-61.9%
4	Tailandia	59.8	-94.1%
5	Reino Unido	52.7	-65.8%
6	Italia	49.6	-83.7%
7	Japón	46.1	-89.9%
8	Australia	45.7	-63.2%
9	Alemania	41.8	-68.0%
10	Macao	40.1	-61.3%
17	México	24.6	-47.3%

Tabla 8.1.3. Fuente: elaboración propia con datos de OMT

8.2. Componente mexicano

8.2.1. Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia

Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia. Enero-abril 2019-2021													
2021	2020	2019	País	2021	2020	2019	Diferencia		Variación (%)		Participación de mercado		
							2021-2020	2021-2019	2021/2020	2021/2019	2021	2020	2019
1	1	1	Estados Unidos	2,364,925	2,446,293	3,736,085	-81,368	-1,371,160	-3.3%	-36.7%	80.6%	55.3%	55.1%
2	3	5	Colombia	63,774	98,302	142,643	-34,528	-78,869	-35.1%	-55.3%	2.2%	2.2%	2.1%
3	5	6	Brasil	62,303	78,655	122,194	-16,352	-59,891	-20.8%	-49.0%	2.1%	1.8%	1.8%
4	28	25	Venezuela	35,666	8,960	16,048	26,706	19,618	298.1%	122.2%	1.2%	0.2%	0.2%
5	7	4	Argentina	32,580	77,309	153,059	-44,729	-120,479	-57.9%	-78.7%	1.1%	1.7%	2.3%
6	13	14	Ecuador	31,987	33,723	44,390	-1,736	-12,403	-5.1%	-27.9%	1.1%	0.8%	0.7%
7	2	2	Canadá	29,542	870,631	1,262,711	-841,089	-1,233,169	-96.6%	-97.7%	1.0%	19.7%	18.6%
8	10	11	Chile	28,972	46,522	67,258	-17,550	-38,286	-37.7%	-56.9%	1.0%	1.1%	1.0%
9	14	10	España	25,710	46,454	78,216	-20,744	-52,506	-44.7%	-67.1%	0.9%	1.0%	1.2%
10	6	7	Francia	23,078	78,427	111,339	-55,349	-88,261	-70.6%	-79.3%	0.8%	1.8%	1.6%
11	12	12	Costa Rica	22,575	40,302	57,681	-17,727	-35,106	-44.0%	-60.9%	0.8%	0.9%	0.9%
12	8	9	Perú	20,504	59,553	82,655	-39,049	-62,151	-65.6%	-75.2%	0.7%	1.3%	1.2%
13	9	8	Alemania	20,068	57,056	99,984	-36,988	-79,916	-64.8%	-79.9%	0.7%	1.3%	1.5%
14	23	28	Polonia	14,830	14,043	15,535	787	-705	5.6%	-4.5%	0.5%	0.3%	0.2%
15	27	24	Suiza	13,269	9,584	16,475	3,685	-3,206	38.4%	-19.5%	0.5%	0.2%	0.2%
Subtotal				2,789,783	3,965,814	6,006,273	-1,176,031	-3,216,490	-29.7%	-53.6%	95.1%	89.6%	88.5%
Resto del mundo				144,931.0	459,840.0	777,874.0	-314,909	-632,943	-68.5%	-81.4%	4.9%	10.4%	11.5%
Total				2,934,714	4,425,654	6,784,147	-1,490,940	-3,849,433	-33.7%	-56.7%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabla 8.2.1.

No se incluyen residentes en México
Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

8.2.2. Llegadas de turistas internacionales

8.2.2.1. Pasajeros totales

Pasajeros totales. Enero-abril 2021				
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2021 (miles)	Variación vs. 2020	Variación vs. 2019
1	Ciudad de México	8,662.1	-21.2%	-44.9%
2	Cancún	5,524.7	-8.2%	-38.0%
3	Guadalajara	3,103.4	-8.7%	-32.6%
4	Tijuana	2,631.4	17.9%	-4.7%
5	Monterrey	1,902.6	-15.2%	-41.9%
6	San José del Cabo	1,320.6	4.2%	-26.8%
7	Puerto Vallarta	941.0	-35.1%	-53.3%
8	Culiacán	570.9	1.5%	-27.5%
9	Bajío	526.1	-10.1%	-38.7%
10	Mérida	520.5	-21.6%	-40.0%

Tabla 8.2.2.1

Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.2.2. Pasajeros internacionales

Pasajeros internacionales. Enero-abril 2021				
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2021 (miles)	Variación vs. 2020	Variación vs. 2019
1	Cancún	3,063.8	-26.3%	-51.1%
2	Ciudad de México	1,996.2	-45.1%	-64.0%
3	Guadalajara	844.2	-14.2%	-36.4%
4	San José del Cabo	791.4	-6.3%	-36.8%
5	Puerto Vallarta	514.0	-52.7%	-66.3%
6	Monterrey	277.7	-2.9%	-33.5%
7	Bajío	119.6	-21.2%	-47.7%
8	Morelia	100.6	-2.3%	-25.3%
9	Cozumel	91.8	-28.6%	-49.8%
10	Querétaro	53.3	-22.8%	-51.5%

Tabla 8.2.2.2.

Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.2.3. Pasajeros nacionales

Pasajeros nacionales. Enero-abril 2021				
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2021 (miles)	Variación vs. 2020	Variación vs. 2019
1	Ciudad de México	6,666.0	-9.4%	-34.5%
2	Tijuana	2,626.6	18.0%	-4.4%
3	Cancún	2,460.9	32.2%	-6.9%
4	Guadalajara	2,259.2	-6.4%	-31.1%
5	Monterrey	1,624.9	-17.0%	-43.2%
6	Culiacán	559.8	0.9%	-27.9%
7	San José del Cabo	529.1	25.4%	-4.0%
8	Mérida	482.2	-20.0%	-39.0%
9	Bajío	427.0	17.2%	-12.6%
10	Hermosillo	406.5	-6.3%	-35.4%

Tabla 8.2.2.3. Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje

8.2.3.1. Llegadas totales

Llegadas totales		
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2021
1	Cancún	1,468,796
2	Ciudad de México	1,344,740
3	Acapulco	1,338,133
4	Mazatlán	1,146,566
5	Riviera Maya	680,864
6	Guadalajara	602,484
7	Los Cabos	562,111
8	Puerto Vallarta	438,082
9	Riviera Nayarit	429,173
10	Monterrey	362,644

Tabla 8.2.3.1. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.3.2. Llegadas de residentes en el país

Llegadas de residentes en el país		
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2021
1	Acapulco	1,212,706
2	Ciudad de México	997,415
3	Mazatlán	913,786
4	Guadalajara	547,887
5	Cancún	442,813
6	Monterrey	327,665
7	Riviera Nayarit	318,499
8	Puerto Vallarta	301,115
9	Ciudad Juárez	271,598
10	San Juan de los Lagos	259,587

Tabla 8.2.3.2. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.3.3. Llegadas de no residentes en el país

Llegadas de no residentes en el país		
Posición	Centro Turístico	Enero-abril 2021
1	Cancún	1,025,983
2	Riviera Maya	668,801
3	Los Cabos	441,916
4	Ciudad de México	347,325
5	Mazatlán	232,780
6	Puerto Vallarta	136,967
7	Playas de Rosarito	126,677
8	Acapulco	125,427
9	Cozumel	113,492
10	Riviera Nayarit	110,674

Tabla 8.2.3.3. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.4. Cuartos disponibles promedio por destino turístico

Cuartos disponibles promedio por destino turístico		
Posición	Destino turístico	Enero-abril 2021
1	Ciudad de México	51,707
2	Riviera Maya	45,943
3	Cancún	34,554
4	Los Cabos	21,824
5	Guadalajara	21,346
6	Acapulco	19,601
7	Monterrey	15,266
8	Riviera Nayarit	13,728
9	Puerto Vallarta	13,126
10	Mazatlán	9,749

Tabla 8.2.4. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5. Porcentaje de ocupación por destino turístico

8.2.5.1. Destinos con más de 10,000 habitaciones

Destinos con más de 10,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-abril 2021
1	Los Cabos	61.8%
2	Puerto Vallarta	55.8%
3	Cancún	53.5%
4	Riviera Nayarit	46.3%
5	Riviera Maya	36.4%

Tabla 8.2.5.1. Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5.2. Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones

Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-abril 2021
1	Mazatlán	62.5%
2	Tijuana	49.1%
3	Ixtapa Zihuatanejo	40.5%
4	Cozumel	38.5%
5	Aguascalientes	38.0%

Tabla 8.2.5.2. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.5.3. Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones

Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación Enero-abril 2021
1	Veracruz-Boca del Río	55.8%
2	Mexicali	55.2%
3	Ciudad Juárez	47.1%
4	Morelia	43.9%
5	Villahermosa	39.0%

Tabla 8.2.5.3. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.6. Pernoctas por destino turístico

8.2.6.1. Pernoctas residentes en el país

Pernoctas residentes del país. Enero-abril 2021		
Posición	Destino	Número de turistas-noche
1	Mazatlán	1,699,524
2	Ciudad de México	1,477,873
3	Acapulco	1,040,939
4	Cancún	990,230
5	Riviera Nayarit	743,985

Tabla 8.2.6.1. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.6.2. Pernoctas no residentes en el país

Pernoctas no residentes en el país. Enero-abril 2021		
Posición	Destino	Número de turistas-noche
1	Cancún	2,587,969
2	Riviera Maya	2,474,964
3	Los Cabos	1,696,768
4	Ciudad de México	550,177
5	Riviera Nayarit	479,199

Tabla 8.2.6.2. Fuente: elaboración propia con datos de *Datatur* de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

8.2.7. Llegadas de cruceros por puerto

Llegadas de cruceros por puerto. Enero-diciembre 2020		
Posición	Puerto	Arribos
1	Cozumel	371
2	Majahual	141
3	Ensenada	61
4	Puerto Vallarta	51
5	Cabo San Lucas	47

Tabla 8.2.7. Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes



Este capítulo presenta la información económica disponible al 30 de junio de 2021 referida al sector turístico, para ofrecer un panorama de la evolución de sus principales variables en el primer cuatrimestre del año. Los meses de enero a abril se caracterizaron por una paulatina reapertura de la actividad económica, interrumpida parcialmente, sin embargo, por las medidas tomadas en diversos puntos del país para enfrentar el repunte de la pandemia de COVID-19 en diciembre de 2020 y el primer mes del año.

Luego de tocar fondo en el segundo trimestre de 2020, la actividad económica comenzó a recuperarse en la segunda mitad del año, pero dicha recuperación perdió fuerza en el primer trimestre de 2021. La actividad turística que fue una de las más afectadas por las medidas adoptadas para hacer frente a la emergencia sanitaria durante 2020 ha sido, también, una de las más lentas en la recuperación al persistir parte de las restricciones a las actividades que involucran el contacto cara a cara entre las personas, lo que se combina por el lado de la demanda con una actitud cauta por parte de los posibles viajeros y con la reducción del ingreso disponible asociada a la caída del empleo y los niveles de actividad en general en un contexto de apoyo mínimo a familias y empresas por parte del gobierno federal.

9.1. Producto Interno Bruto y Consumo Turístico

El indicador más amplio de la actividad económica vinculada al turismo es el PIB turístico que calcula el INEGI y que publica en sus Indicadores Trimestrales de la Actividad Turística (ITAT) con base en una metodología compatible con la Cuenta Satélite de Turismo, que se publica solo una vez por año. El último trimestre disponible al momento de redactar este *Panorama* es el cuarto de 2020; aquí presentamos, además –como en ocasiones anteriores– la estimación de Cicotur para el primer trimestre de 2021 construida con base en indicadores, también del Inegi que, si bien son parciales, son también más oportunos.¹ Con esta estimación podemos ofrecer una idea bastante precisa del curso de la incipiente recuperación de la industria en los primeros meses del presente año.

Tanto la economía en su conjunto como la industria turística venían desacelerándose desde 2019 como se puede ver en la gráfica

¹ En el número anterior de este Panorama estimamos en -25% la variación porcentual anual del PIB turístico para el cuarto trimestre de 2020. La cifra preliminar publicada posteriormente por INEGI registró una tasa de -26.9%.

9.1.1.; la economía se contrajo en -0.1% en el año y el turismo creció apenas 0.5% gracias a una relativamente buena temporada de verano. Para el primer trimestre de 2020, sin embargo, y en un período en el que la pandemia comenzó a afectar la actividad en las últimas dos semanas del trimestre, la economía nacional ya había entrado en una franca fase recesiva al contraerse en -2.1%, mientras que el PIB del turismo inició su caída con una reducción del PIB del orden de 6.8%, una caída que hubiera sido señalada como extraordinaria si no fuera por el colapso que se produjo ya a partir del segundo semestre del año.

El punto más bajo de la recesión provocada por la pandemia se dio entre abril y mayo de 2020. La economía se contrajo en el segundo trimestre en -18.7% frente al mismo trimestre del año anterior mientras que el PIB del turismo se redujo a casi la mitad. En el segundo semestre del año la economía comenzó a recuperarse, impulsada sobre todo por la recuperación estadounidense y el levantamiento paulatino de las medidas de confinamiento. El turismo siguió una trayectoria similar pero mucho más lenta, de suerte que, para el último trimestre, mientras que la economía en su conjunto se encontraba 4.6% por debajo de su nivel de un año antes, la industria turística todavía registraba una contracción de casi 27%. Es decir, mientras que la economía presentaba una tasa de decrecimiento que era de solo una cuarta parte (-4.6 contra -18.7%) de la contracción máxima observada en el segundo trimestre, el turismo seguía registrando una contracción equivalente a casi 60% de la observada en el peor momento de la crisis, (-26.9 contra 47.1%).

PIB Total y Turístico. Variación % frente al mismo trimestre del año anterior.

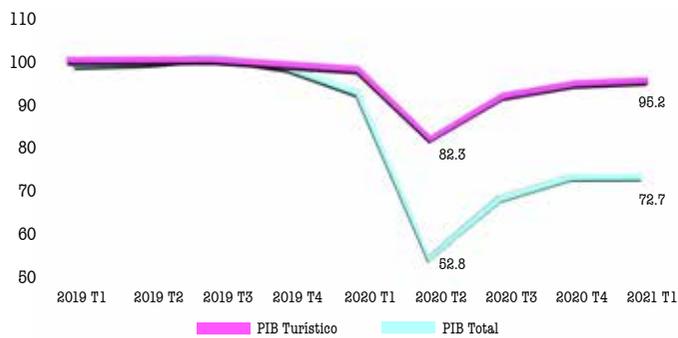


Gráfica 9.1.1.

Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales, (ITAT). La variación del PIB turístico para el cuarto trimestre de 2020 es una estimación de CICOTUR

Durante el primer trimestre de este año, la recuperación general y la del turismo perdieron fuerza y siguieron registrando caídas significativas (-2.8% y -22% respectivamente) en particular teniendo en cuenta que la comparación ya se da contra un nivel de actividad más bajo: el primer trimestre de 2020 ya había resentido el inicio de la crisis. Este fenómeno se aprecia más claramente al analizar las cifras referentes al *nivel* de actividad y no ya a las *tasas* de crecimiento anuales (véase la Gráfica 9.1.2.). Si se toma como punto de partida el primer trimestre de 2019, se aprecia cómo el punto más bajo se da en el segundo trimestre de 2020: el PIB nacional está 18% por debajo de dicho punto y el del turismo más de 50%. Se observa, como ya se señaló, una recuperación importante en el tercer trimestre, pero también se aprecia que a partir del cuarto la recuperación pierde fuerza para convertirse, prácticamente, en un estancamiento del nivel de actividad en el primer trimestre de este año, con un avance de solo 7 décimas de punto en la economía en su conjunto y de una décima de punto en el caso del turismo.

**Nivel del PIB turístico y total
(2019 IVT = 100 Valores desestacionalizados)**



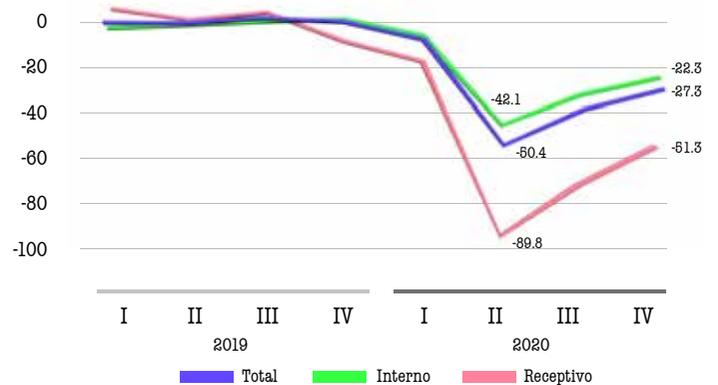
Gráfica 9.1.2. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales, (ITAT). El nivel del PIB turístico para el primer trimestre de 2021 es una estimación de CICOTUR

La evolución del valor agregado en las actividades turísticas sigue de cerca al comportamiento del consumo turístico. En la gráfica 9.1.3. se presenta la información sobre esta variable, que está disponible solo hasta el cuarto trimestre de 2020, dividida entre el componente del gasto cuyo origen es doméstico y aquel que proviene de los turistas internacionales.

A lo largo de 2019, mientras el consumo turístico interno se mantiene estancado, en línea con el conjunto de la actividad económica, el consumo del turismo receptivo muestra un mayor dinamismo durante los primeros tres trimestres, para iniciar su descenso en el cuarto, cuando ya se registra una reducción de 6.5% frente al año anterior. Esta caída se profundiza en el primer trimestre de 2020 (-15.1%) y se ve acompañada por la caída del consumo del turismo interno en ese período (-4.5%). A partir del segundo trimestre el consumo turístico está marcado por los efectos de las ineludibles políticas para contener la pandemia que al paralizar las

actividades no esenciales e introducir medidas para limitar la movilidad de las personas condujeron al colapso de la demanda por viajes y servicios turísticos. El efecto, como era de esperarse, fue mucho mayor sobre los viajes internacionales, lo que dio lugar a que el consumo turístico receptivo se contrajera en casi 90%, pero también el consumo interno se redujo drásticamente pues cayó más de 40%.

Tasa anual de crecimiento (%) del Consumo Turístico en el mercado Interior.
Series desestacionalizadas



Gráfica 9.1.3. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales, (ITAT). El consumo total del cuarto trimestre de 2020 es una estimación de Cicotur.

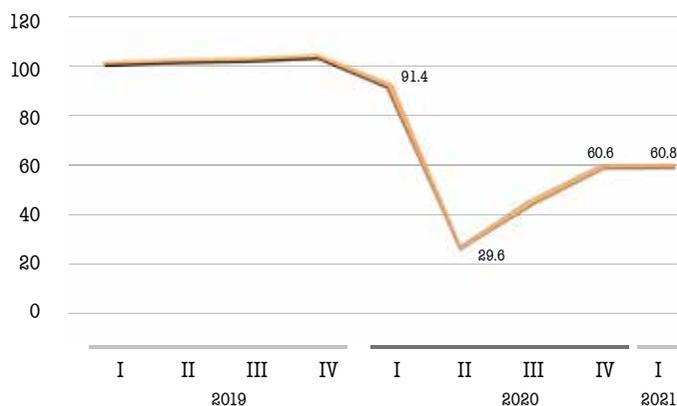
A partir del tercer trimestre se inicia una recuperación que, sin embargo, deja al consumo turístico a fin de 2020 en niveles todavía deprimidos: el turismo receptivo se ubica a la mitad de lo observado un año antes, nivel que, a su vez, ya se ubicaba 15% por debajo del último trimestre de 2018. Así, el peor año para el turismo receptivo del que se tenga registro terminó con un nivel de consumo por parte de los viajeros internacionales 57.4% por ciento debajo del que se tenía dos años antes. El consumo del turismo interno, por su parte, se encontraba más de 22% por debajo del registrado en el último trimestre de 2019 y casi una cuarta parte por debajo del último trimestre de 2018.

Dada la estrecha vinculación entre la evolución del consumo turístico y la del PIB turístico, cabe esperar que la recuperación parcial que se había venido dando en el segundo semestre de 2020 se haya detenido, o cuando menos se haya desacelerado significativamente en el primer trimestre de 2021, y que haya sido solo en los meses de mayo y junio cuando se haya producido un repunte más consistente del consumo turístico, en particular del receptivo como veremos más adelante.

Un indicador adicional de que la recuperación de la actividad turística detuvo la recuperación parcial durante el primer trimestre de 2020 es el que aporta el INEGI con la publicación del PIB por grupos de actividades, entre otras la rama de *Servicios de alojamiento*

to temporal y de preparación de alimentos y bebidas, que da cuenta de una parte importante del consumo turístico, aunque, como es sabido, parte del gasto en restaurantes no corresponde a gasto turístico. En la Gráfica 9.1.4 se presentan los datos del PIB de esta actividad al primer trimestre de 2021. Como ahí se puede apreciar, la actividad hotelera y de la industria restaurantera cayó más que el turismo en su conjunto durante los meses de confinamiento y cese de actividades no esenciales y su recuperación ha sido también menor (compárese la Gráfica 9.1.4 con la Gráfica 9.1.2). El punto que interesa destacar es que, en el primer trimestre de 2021, el PIB de restaurantes y hoteles se mantuvo en el mismo nivel que en el cuarto trimestre de 2020, un nivel casi 40% por debajo del registrado dos años antes en el primer trimestre de 2019.

PIB. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.
(Precios constantes, series desestacionalizadas, 1° trim. 2019=100)



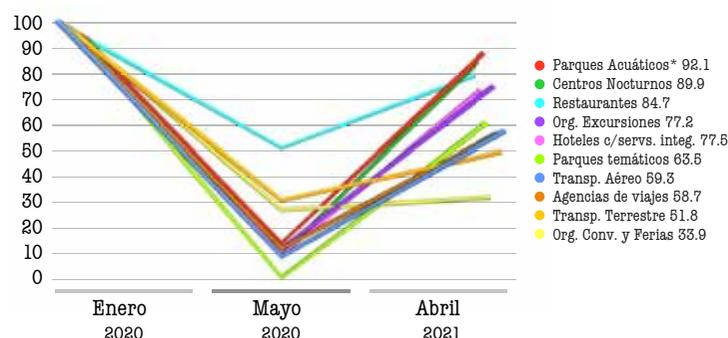
Gráfica 9.1.4. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Sistema de Cuentas Nacionales

Si se atiende ahora ya no al valor agregado (PIB) por el sector turismo (la suma de salarios y excedente de explotación más impuestos directos netos de subsidios) sino a las ventas de las empresas del sector, el panorama que se obtiene con la información hasta abril, que ya incluye la semana santa, es un poco más optimista.² La gráfica 9.1.5 da cuenta de la magnitud de la afectación a las ventas en el peor mes de la crisis, esto es en mayo, y la magnitud de la recuperación en los siguientes once meses en cada una de 10 actividades vinculadas al turismo. Como se puede observar ahí, en mayor de 2020, solo 3 de las 10 actividades incluidas registraron caídas en sus ventas de menos de 80% frente a los niveles observados en enero del mismo año. Las otras tres cayeron entre 54% (restaurantes) y 66% (organización de convenciones y ferias). Para abril de 2021, las ventas se han recuperado parcialmente, aunque de manera muy desigual: cinco actividades –entre las que destacan el transporte terrestre y el

² El jueves, viernes y sábado de dicha semana cayeron en los primeros tres días de abril, y la siguiente semana fue de vacaciones escolares.

transporte aéreo– registraron ventas todavía un tercio menores a las de enero de 2020. Las otras cinco muestran recuperaciones que las dejan, en abril, con ventas entre 23 y 10% por debajo de enero de ese año; las más significativas son la hotelería, con ventas en abril del orden de 78% las de enero de 2020 y los restaurantes con 85%.

Ingresos totales por ventas de bienes y servicios. Sectores seleccionados. Enero 2020 = 100



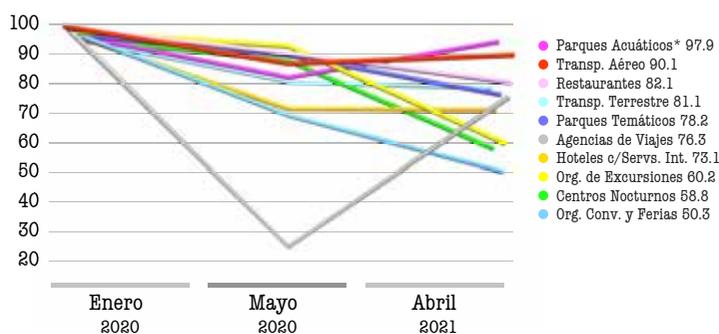
Gráfica 9.1.5. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Encuesta Mensual de Servicios

9.3. Empleo en el sector turístico

La caída en el nivel de actividad y en las ventas de las empresas cobraron un alto precio en términos de empleos en la economía en su conjunto y, en particular en el sector turístico, sobretudo en vista de las prácticamente nulas medidas de apoyo implementadas por el sector público como se hizo en muchos otros países. En el número anterior de este *Panorama* se mencionó que la crisis de empleo en México fue, en una medida mucho más que proporcional, una crisis del empleo turístico. Se hacía notar ahí que, en la comparación del número de personas ocupadas en el país en el primer trimestre y en el último de 2020, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, “tan solo dos actividades vinculadas al turismo –hotelería y restaurantes– dieron cuenta de 38% de las ocupaciones perdidas en todo el país a raíz de la pandemia”³. Dicho lo anterior, cabe mencionar que, en general, las actividades turísticas redujeron el empleo en una proporción menor que la caída de las ventas en el peor momento de la crisis asociada a la pandemia, como se desprende de la comparación de las gráficas 9.1.5. y 9.2.1. Sin embargo, este mismo hecho parece haber conducido a que la recuperación del empleo turístico se haya rezagado o incluso, en muchos sectores, a que se hayan seguido perdiendo ocupaciones conforme se prolongaba una situación caracterizada, como se ha visto, por la persistencia de niveles de ventas y actividad sumamente deprimidos.

³ Cabe insistir, de nueva cuenta, en que no todas las ocupaciones del sector restaurantera están vinculadas a la actividad turística. Aún así, es indudable que la crisis afectó con particular fuerza al turismo (véase el *Panorama de la Actividad Turística* N° 32).

Personal Ocupado. Sectores seleccionados. Enero 2020 = 100



Gráfica 9.2.1. Fuente: elaboración propia con datos de Inegi. Encuesta Mensual de Servicios

Nota: La información para 2020 tiene carácter de preliminar; se eligió no incluir el dato para mayo de las actividades 561520, 71311 y 722411 debido a que la serie de personal ocupado presenta un comportamiento anómalo hasta el mes de julio en los dos últimos casos y de septiembre en el primero. De acuerdo a la información preliminar, estas ramas habrían presentado aumentos significativos en el número de personas ocupadas hasta los meses indicados, a pesar de mostrar reducciones cercanas o superiores al 90% de ventas en la primera mitad del año, para luego registrar reducciones significativas en el personal ocupado hacia diciembre como se ilustra en la gráfica.

Como se puede ver en la Gráfica 9.2.1., el nivel de empleo en abril de 2021 es similar o más bajo por comparación con el registrado once meses antes, en mayo de 2020. Solo dos actividades de las que reporta la EMS muestran un repunte importante, sin llegar tampoco a los niveles pre-COVID-19, es decir a los reportados en enero de 2020. El transporte aéreo muestra una muy ligera mejoría frente a mayo de 2020 y el resto, 7 actividades entre las que se cuentan las que mayor empleo generan se encuentran en los mismos niveles de empleo que los observados en el fondo de la crisis o incluso más abajo aún. La hotelería reporta 27% menos empleos que en enero de 2020, los mismos que en mayo en el peor momento de la crisis. Lo mismo sucede con la industria restaurantera, aunque esta ha recuperado sus niveles de ventas en mayor proporción; industrias como la del transporte terrestre que solo habían perdido cerca del 10% de sus ocupaciones entre enero y mayo del año pasado, perdieron un 10% adicional entre mayo de 2020 y abril de 2021, mientras que sectores como los Centros Nocturnos y la Organización de Excursiones vieron caídas mucho más fuertes, probablemente asociadas al cierre de establecimientos.

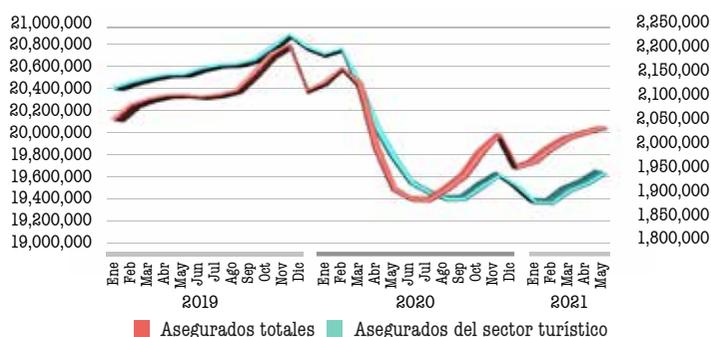
Si el análisis se concentra en el empleo turístico formal, del cual es un buen indicador el número de trabajadores asegurados en el IMSS⁴, la evolución a lo largo de 2020 y el primer trimestre de 2021 es similar a la descrita con base en la EMS como se puede constatar en la gráfica 9.2.2: el empleo formal en las actividades características y conexas del turismo,⁵ experimentó una caída más pronunciada desde su punto máximo en noviembre de 2019 (-15.7% frente a

⁴ La afiliación al IMSS abarca aproximadamente el 85% del empleo formal en toda la economía. Seguramente representa una proporción un poco mayor en las actividades turísticas pues en ellas el componente de empleo público es menor.

-6.3% en la economía en su conjunto) y más duradera en el tiempo pues siguió contrayéndose hasta septiembre de 2020 en tanto que el total del empleo formal tocó fondo en julio, dos meses antes. A partir del punto más bajo, sin embargo, el empleo formal total comenzó a recuperarse mientras que en el sector turístico se mantuvo estancado, luego de repuntar en octubre y noviembre volvió a caer en diciembre-febrero por el nuevo brote pandémico en esos meses, para ubicarse marzo de 2021 prácticamente en el mismo nivel de agosto y septiembre, el punto mínimo desde que se presentó la crisis.

Es interesante notar, sin embargo, que esta situación parece haberse modificado en los meses recientes. En efecto, en abril y mayo el empleo formal turístico registró un repunte importante pues aumentó 2% en solo dos meses, mientras que el empleo formal a nivel nacional solo aumentó 0.4%. Este comportamiento parece sugerir que hay una recuperación más sólida en curso desde fines de marzo o comienzos de abril, lo cual parece ser compatible con la recuperación de la ocupación hotelera sobretudo en destinos de playa y en plazas fronterizas, así como con el repunte reciente en el número de pasajeros por avión procedentes de EE.UU., principal mercado emisor, y con la mejoría de la confianza del consumidor en relación con la posibilidad de tomar vacaciones. Habrá que tener cierta cautela, sin embargo, pues la información sobre empleo corresponde a cifras sin desestacionalizar, por lo que la Semana Santa puede estar introduciendo un sesgo al alza.

Asegurados totales IMSS y asegurados en actividades características y conexas del turismo (escala derecha)



Gráfica 9.2.2. Fuente: IMSS. Véase la nota al pie número 5

En la Tabla 9.3.1 se muestran las variaciones absolutas y porcentuales en el número de trabajadores afiliados al IMSS en enero de 2020 y mayo de 2021 para las actividades turísticas en la definición

⁵ Esta es la clasificación de actividades que subyace a la Cuenta Satélite del Turismo. Se hizo una compatibilización de dicha clasificación con la que ofrecen los microdatos del IMSS lo que resultó en 7 actividades características y 18 conexas en la clasificación IMSS, se cuenta así una aproximación bastante exacta al empleo formal en la industria turística que permite compararla con la del número de trabajadores afiliados al Instituto en toda la economía. Se hizo también un ejercicio comparando estos datos con los que resultan de contabilizar solamente a los asegurados que dependen directamente de la razón social (es decir dejando fuera a quienes estando asegurados no dependen formalmente de la razón social por diversos motivos) y los resultados muestran una dinámica similar aunque a un nivel de empleo ligeramente menor.

presentada más arriba y para el total nacional. Como se puede apreciar ahí, sigue siendo válido el comentario hecho en el anterior número de este *Panorama de la Actividad Turística*: la crisis por la COVID-19 –en este caso la crisis de empleo– es fundamentalmente una crisis de la industria turística. Las actividades vinculadas al turismo dan cuenta de dos tercios de la pérdida de empleo hasta mayo de 2021. Tan solo la hotelería y la industria restaurantera registran una reducción del empleo de más de 150 mil trabajadores formales -40% del total nacional. Parece evidente que no habrá una recuperación general de la economía mexicana si el repunte reciente de la actividad turística no consigue consolidarse.

Variación de asegurados en el IMSS entre enero de 2020 y mayo de 2021. Miles de personas

	Variación absoluta	Variación porcentual
Total de asegurados	-381	-1.9
Actividades características y conexas del turismo	-253	-11.6
-Servicios de alojamiento temporal	-73	-17.6
-Preparación y servicio de alimentos	-80	-18.3

Tabla 9.2.1. Fuente: IMSS. Véase la nota al pie número 5

9.3 Turismo internacional y Balanza de Pagos

En el *Panorama de la Actividad Turística* 32 se presentó un balance de lo ocurrido en 2020 en los intercambios en cuenta corriente del país con el exterior. Se destacó ahí que la recesión asociada a la COVID-19 había producido un vuelco notable en la posición externa del país. México pasó de un ligero déficit en cuenta corriente en 2019 a un superávit de 26.6 miles de millones de dólares (más de 2% como porcentaje del PIB) como resultado de que todos los renglones de egresos cayeron más que los correspondientes renglones de ingresos de manera que tanto la balanza de bienes (y sus componentes agropecuario, petrolero y manufacturero) lo mismo que la balanza de servicios distintos del turismo e incluso la de utilidades, dividendos e intereses pagados al exterior redujeron sus déficits o aumentaron sus superávits. Las remesas tuvieron, contra lo esperado, un desempeño excepcional y contribuyeron al cambio de signo de la balanza de pagos en cuenta corriente. La excepción fue la Balanza Turística, la cual había logrado su máximo superávit histórico en 2019 (14.7 miles de millones de dólares o más de 1% del PIB). En 2020 los ingresos en la cuenta turística cayeron en 13.5 MMD mientras que los egresos se redujeron solo en 6.3 MMD de manera que el saldo positivo se redujo a la mitad y, en consecuencia, el sector turismo fue el único que contribuyó negativamente al cambio en la cuenta corriente –y esto por primera vez en décadas– lo que subraya la profundidad de la recesión que ya se comentó en secciones anteriores.

Principales componentes de la cuenta corriente de la balanza de pagos al primer trimestre de cada año (Millones de USD)

	2020 T1	2021 T1	Variación %
Cuenta Corriente	-7,502	-5,135	-31.5
Ingresos	128,291	130,044	1.4
Egresos	135,793	135,180	-0.5
Balanza de Bienes	3,518	-1,520	ns
Exportaciones	108,403	111,899	3.2
Importaciones	104,885	113,419	8.1
Balanza de Servicios (excluye Turismo)	-5,369	-6,251	16.4
Ingresos	1,810	1,483	-18.1
Egresos	7,179	7,734	7.7
Balanza Turística	4,090	2,165	-47.1
Ingresos	6,013	2,967	-50.7
Egresos	1,923	802	-58.3
Remesas (netas)	9,073	10,401	14.6
Utilidades dividendos e intereses (Ingreso primario neto)	-19,011	-9,976	-47.5

Tabla 9.3.1. Fuente: Elaboración propia con datos de Banco de México, SIE. La Balanza Turística es elaborada y publicada por el Inegi a partir de la Encuesta de Viajeros Internacionales y la Encuesta de Turismo Fronterizo

Como se puede apreciar en la Tabla 9.3.1 esta situación de la cuenta corriente de la balanza de pagos ha comenzado a cambiar en el primer trimestre de 2021 conforme la economía muestra signos de una incipiente recuperación. El superávit de 2020 –producto de lo ocurrido en los tres últimos trimestres del año, una vez iniciada la pandemia– ha vuelto a una posición de ligero déficit como se observó en el primer trimestre del año pasado. Las exportaciones y las importaciones de bienes se encuentran ya por encima de los niveles prepandemia. El saldo negativo en el intercambio de servicios distintos del turismo se ha incrementado como resultado de que los ingresos siguen reduciéndose, pero los egresos ya se encuentran por encima de los de un año atrás. Las remesas, por su parte, han seguido creciendo como resultado, probablemente, de la extensión de los programas de apoyo a los hogares en EU. Los rasgos cuantitativamente más notables de las cuentas con el exterior son, sin embargo, por un lado, la reducción en las utilidades pagadas al exterior producto de la difícil situación enfrentada por las empresas extranjeras y, por otro, la persistencia de la reducción en el superávit turístico que en el primer trimestre del año fue del orden de 47%, en un cuadro que involucra que siguieron cayendo los ingresos (50.7%) lo mismo que los egresos (58.3%).

Estos dos últimos fenómenos resultan preocupantes en el medio plazo, en la medida en que cabe esperar que conforme se siga recuperando la economía, la remisión de utilidades se recupere hacia sus niveles prepandemia y que si el turismo no repunta pronto la posición externa del país podría verse sujeta a presiones adicionales. Como se señaló en la sección anterior, existen indicaciones de

que la actividad ha comenzado a dar muestras de un mayor crecimiento en abril y mayo. En particular, mientras que el nivel de ingresos en la cuenta de viajeros se ubicó en enero, febrero y marzo en un nivel equivalente a 41, 36 y 49% de los niveles previos a la

pandemia, esto es de los niveles registrados en los mismos meses en 2019, el dato de abril es ya de 60% del nivel de abril de 2019, lo que ciertamente apunta a una mejoría incipiente del flujo de divisas en el sector.



10 Análisis y Perspectivas

económicas de los principales mercados emisores

10.1. Mejoran de nueva cuenta los pronósticos de la economía mundial

En la entrega anterior del *Panorama de la Actividad Turística en México*, correspondiente al último cuatrimestre de 2020 se dio cuenta de la mejoría en las perspectivas de recuperación de la economía global a lo largo del segundo semestre del mismo año, al calor del rebote mayor a lo esperado en la economía de EE.UU., asociado al paquete de apoyo a empresas y familias y en China, vinculado a la inversión pública y al desarrollo de varias vacunas contra el SARS-CoV-2 y el inicio del proceso de vacunación. El proceso de revisión al alza en los pronósticos continúa: frente al decrecimiento global de -4.4% esperado para 2020 en octubre del mismo año, la caída registrada fue de solo -3.3%; el crecimiento esperado para 2021, que en octubre ascendía a 5.2% de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y en enero de este año a 5.7%, ahora se sitúa en 6%¹. De cumplirse este pronóstico, el nivel de actividad en 2021 en el mundo se ubicaría 2.5% por encima de lo observado en 2019, el año previo a la pandemia. Todo indica, entonces, que la amenaza de una depresión prolongada ha quedado atrás, gracias a la oportuna, agresiva y coordinada acción de la política fiscal y monetaria en la enorme mayoría de las principales economías del mundo y, desde luego, al impresionante logro científico y productivo que ha significado el desarrollo de las vacunas, su producción en masa y su despliegue que, con todo y lo desigual de su distribución y los problemas operativos que ha enfrentado ha comenzado ya a marcar una diferencia significativa en el control de la pandemia en muchos países.

La tarea no está completa, por supuesto, y la incertidumbre sobre el curso de la economía en los próximos meses y años permanece, si bien ciertamente es menor a la prevaleciente el año pasado. El escenario de crecimiento, como señalan los organismos internacionales lo mismo que los analistas económicos se enfrenta a riesgos a la baja, en primer lugar, centrados en la posibilidad de un resurgimiento de la pandemia como resultado de la aparición de nuevas variantes del virus SARS-CoV-2 o de nuevas oleadas de infección como producto de un deficiente despliegue de las campañas de vacunación que lleven a la enfermedad a convertirse en endémica. En segundo término, se señala el riesgo de que los apoyos fiscales y monetarios se retiren

¹ FMI, *World Economic Outlook*, April 2021. P.8

necesario para que la economía mundial vuelva a un escenario normal de crecimiento, o por el contrario, que den lugar a presiones inflacionarias que obliguen a implementar políticas monetarias más restrictivas que pudieran introducir inestabilidad en los precios de numerosos activos financieros y reales y que pondrían en riesgo a numerosas economías emergentes con deudas elevadas y menor capacidad fiscal y financiera. Algunos organismos (como el propio FMI) y analistas incluyen en la lista de riesgos la posibilidad de un aumento en el descontento social como se ha visto recientemente en Colombia. Por el contrario, por el lado de los riesgos al alza se cuentan, evidentemente, la posibilidad de un control más rápido que lo esperado de la pandemia, la persistencia de la coordinación internacional de la política expansiva a diferencia de lo que ocurrió luego de la Gran Recesión de 2008-2009 y la posibilidad de un repunte global de la inversión privada en respuesta a una mayor inversión pública en infraestructura ligada a la lucha contra el cambio climático, la cual cuenta con un amplio consenso en muchos países avanzados y emergentes.

El balance de estos riesgos es todavía incierto; lo que es un hecho, sin embargo, es que la recuperación y eventual expansión de la actividad económica será heterogénea, tanto entre países como entre sectores. En lo que hace a las diferencias entre países, en general se espera un mayor dinamismo en los países avanzados que en los emergentes, aunque como se muestra más adelante, en ambos grupos, las perspectivas distan de ser homogéneas y algunos países (p.ej. Brasil y EU) parecen enfilados a recuperarse más rápidamente que otros (casos de Argentina y en menor medida España). En el aspecto sectorial, los organismos internacionales coinciden en que el sector servicios y, sobre todo, los viajes y el turismo internacional, que hasta ahora han sido afectados de manera particularmente intensa, continuarán rezagados frente al resto de la economía hasta que la pandemia esté más firmemente controlada.

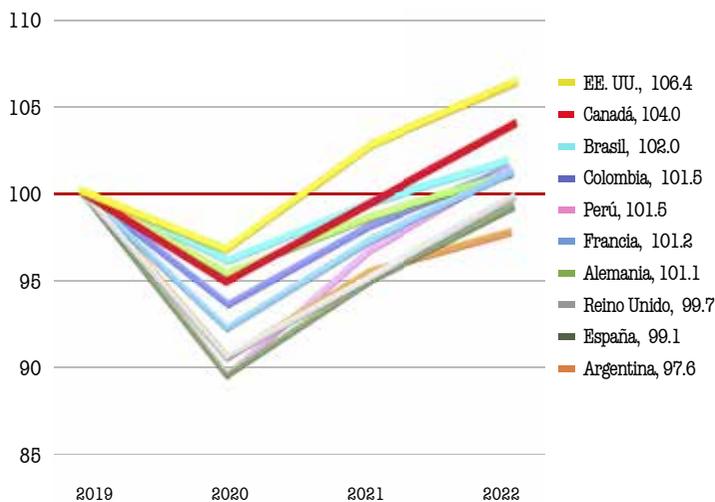
10.2. Perspectivas económicas de los principales mercados emisores

Los pronósticos del Producto Interno Bruto (en este caso los que publica el FMI en su reporte más reciente, de abril de 2021) para los

diez principales mercados emisores de viajeros hacia México han mejorado desde la publicación del número anterior del Panorama de la Actividad Turística. En general, los niveles que se esperaban para el último trimestre de este año hace apenas cuatro meses, se pronostican ahora para el conjunto del año lo que supone un ritmo de recuperación en 2021 más acelerado que el previsto. En particular, EE. UU. –nuestro principal mercado– se prevé que registrará un nivel de actividad en el presente año 2.7% más alto que el de 2019. Canadá, el segundo mercado en importancia para México hasta antes de la pandemia, lo mismo que Brasil, habrán recuperado prácticamente el

excepción de Argentina que se prevé se ubique todavía -2.4% por debajo de 2019 en 2022, y España y Reino Unido que habrán vuelto prácticamente al nivel de 2019, el resto de los diez principales mercados emisores habrá presentado, en 2022, una recuperación completa del nivel de actividad perdido por la pandemia en 2020. Los casos de España y Reino Unido, cabe señalar, serán particularmente dinámicos, teniendo en cuenta que se trata de dos economías que se cuentan entre las afectadas con mayor intensidad por la crisis en 2020 cuando se contrajeron en torno a 10% a tasa anual.

Gráfica 10.2. PIB 2019 y 2020. Proyecciones 2021 y 2022 (2019=100)



10.3. Horizonte de recuperación del consumo de los mercados emisores

Si bien las perspectivas de recuperación económica han mejorado de manera bastante generalizada, esto es una condición necesaria, pero no suficiente, para esperar una mejor perspectiva en sectores, como la industria de los viajes y el turismo, cuya dinámica depende del ingreso y el gasto de los consumidores. En tiempos normales estas variables –el PIB y el gasto en consumo– suelen estar asociadas estrechamente; sin embargo, en las condiciones creadas por la pandemia y por las políticas extraordinarias –en lo sanitario y en el gasto público– la evolución de ambas puede divergir considerablemente. Por un lado, las restricciones a la movilidad (y más aún en la movilidad internacional) y las actitudes frente al riesgo sanitario han alterado los patrones de consumo habituales; por el otro, la forma adoptada por las diversas políticas de apoyo al empleo y al ingreso de las familias han alterado la relación entre PIB e ingreso personal disponible y entre el ingreso disponible y las decisiones de consumo y ahorro de las familias. Así, países con políticas más centradas en el apoyo al ingreso que en las medidas para proteger el empleo –como EE. UU. han registrado niveles de consumo privado más altos en relación con el PIB por el incremento en el ingreso privado disponible, aunque también han observado incrementos sustanciales en las tasas de ahorro. Países con políticas más estrictas de reducción de la movilidad han modificado sus patrones de consumo en mayor medida que países con políticas más laxas. Todo ello ha dado lugar a que la evolución del consumo privado –y con él la evolución del gasto en turismo– durante la fase aguda de la pandemia y hacia delante varíe de manera no necesariamente proporcional a la evolución de los niveles de PIB reportados en el apartado anterior.

nivel pre-pandemia con niveles del PIB poco más de medio punto porcentual por debajo del observado en 2019. Las proyecciones para Colombia, Francia y Alemania, aunque menos favorables que las del grupo anterior, muestran desempeños que los colocan cerca de los niveles pre-crisis, entre 1.5 y 3 puntos porcentuales por debajo de 2019; Colombia y Francia con un repunte más fuerte que el que se esperaba hace unos meses pues vienen de caídas más fuertes (casi -7% y más de -8%, respectivamente) y Alemania con un repunte más lento pero luego de sufrir una contracción también menor en 2020 (-4.9%). Para el conjunto de este año, las perspectivas menos favorables se encuentran en España, Reino Unido, Argentina y Perú; se espera que estos cuatro países registren un PIB en 2021 todavía cerca de -5% por debajo del de 2019 en los tres primeros y Perú tres puntos y medio menos que antes de la crisis (Véase la gráfica 10.2.).

La recuperación será más generalizada aún en 2022 de acuerdo con los pronósticos, aunque de nueva cuenta a velocidades distintas: se espera una rápida expansión por segundo año en EE.UU. y Canadá que alcanzarían niveles 6.4 y 4% superiores a los de 2019. De hecho, a

Así, en cuatro de los nueve países para los que se dispone de información y proyecciones sobre el consumo privado², se espera un mayor dinamismo del consumo que del PIB, mientras que en los restantes cinco se prevé una recuperación menor del consumo que del PIB en el presente año y en 2022, lo cual podría afectar las perspecti-

² Se utilizan para este propósito, las proyecciones de la OCDE, Economic Outlook. Mayo de 2021.

vas para el turismo receptivo en México. Las diferencias son significativas; como se puede apreciar en la Gráfica 10.3, y por comparación con lo reportado para el PIB, si para 2022 se espera que todos los mercados emisores –salvo Argentina– hayan alcanzado niveles del PIB superiores, o muy cercanos como Reino Unido y España, en el caso del consumo privado solo cuatro países (EE.UU., Canadá, Francia y Colombia) se espera que registren niveles significativamente superiores a los de 2019, mientras que otros cuatro estarán en niveles similares –menos de un punto porcentual arriba o abajo– a los del año previo a la pandemia³.

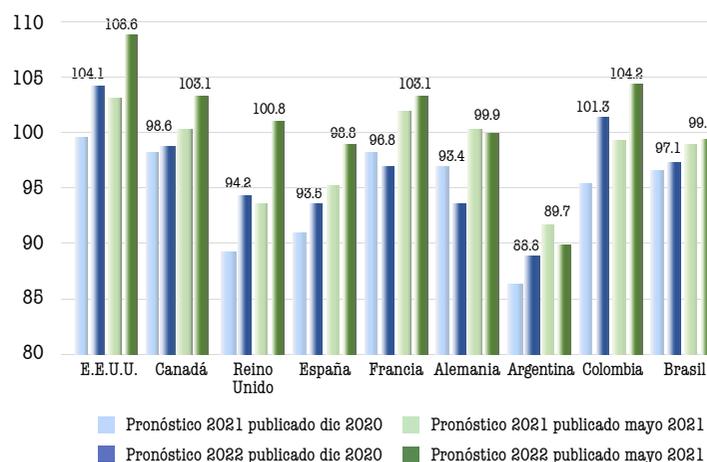
Dicho lo anterior, sin embargo, es necesario señalar que las perspectivas para el turismo internacional hacia México han mejorado en relación a lo esperado cuatro meses atrás. En el número anterior de *Panorama* se esperaba que «...el consumo privado superaría el nivel de 2019 solo en EE. UU. y Francia y lo igualaría en Alemania y Canadá». Por contraste, hoy la expectativa es que, como se acaba de apuntar, 8 de los 9 países presenten niveles de consumo superiores o similares a los de 2019 en 2022. Como se aprecia en la Gráfica 10.2., en que se comparan las previsiones de crecimiento del consumo para 2021 y 2022 publicadas por la OCDE en diciembre de 2020 y en mayo de 2021 para los 9 mercados emisores, todos los registros mejoraron con excepción de la proyección para Francia en 2021 y para Argentina en 2022, lo que apunta a una perspectiva más favorable para el turismo receptivo en lo que resta de 2021 y el año próximo, sujeta por supuesto a que se siga progresando en el control de la pandemia.

Las perspectivas son particularmente favorables en el mercado estadounidense, como se discute más en detalle en la siguiente sección. En el caso de Canadá, que en los primeros meses de este año ha suspendido prácticamente los viajes internacionales (las llegadas por vía aérea de turistas canadienses a México entre enero y mayo de 2021 se ubican 98% por debajo de las de los mismos meses de 2019) cabe esperar que una vez que se levanten las restricciones sanitarias que afectan las autorizaciones de conectividad aérea, se produzca una rápida recuperación de los viajes a nuestro país, toda vez que el nivel del consumo privado en Canadá está cerca de los niveles pre-pandemia y se espera que crezca sustancialmente en 2022.

En el caso de los mercados europeos son menos favorables en el corto y mediano plazo; a los problemas todavía vigentes asociados a las restricciones sanitarias hay que agregar la previsión de niveles de consumo todavía relativamente deprimidos en 2021. En efecto, para este año se esperan niveles entre más de 3 y casi 7 puntos porcentuales por debajo del nivel de 2019 lo que implica que aún en el supuesto de menores restricciones sanitarias no se espera un nivel de consumo

robusto. Esto, aunado a que seguramente conforme se recupere el gasto en viajes –con un rezago frente al consumo total– la recuperación del turismo empezará por viajes de menor distancia, hace pensar que el regreso a flujos *normales* de viajeros hacia nuestro país deberá esperar incluso más allá de 2022 cuando el nivel global de consumo en esos cuatro mercados apenas rondará los niveles de 2019, con la excepción parcial de Francia para la que se prevé una recuperación ligeramente más fuerte en 2022.

Pronósticos del consumo privado publicados en diciembre de 2020 y mayo de 2021 (2019=100)



Gráfica 10.3. Fuente: OCDE, *Economic Outlook*, diciembre 2020 y mayo 2021

En lo que respecta a los mercados latinoamericanos, las perspectivas para Argentina son francamente negativas, con el consumo en 2022 proyectado para ubicarse 10% por debajo del de 2019, probablemente como resultado de los problemas de inestabilidad macroeconómica que enfrenta ese país, en particular la inestabilidad cambiaria que ha caracterizado a la economía argentina en los últimos tiempos, y que han propiciado que los pronósticos tanto para el PIB como para el consumo en los próximos años sean muy poco alentadores. Por lo que hace a Brasil, cuyas perspectivas en términos de PIB son buenas en términos comparativos, las perspectivas en materia de consumo son menos favorables, probablemente en función del probable fin de los apoyos a los ingresos familiares en el corto plazo. En el caso de Colombia, por último, los pronósticos en materia de consumo, y por tanto, en lo que se puede esperar en lo que hace a viajes al exterior, se han revisado al alza de manera importante lo que sugiere que pudiera ser, entre los más importantes para México, uno de los mercados más atractivos en los próximos 18 meses, sobre todo teniendo en cuenta que el flujo de viajeros de Colombia hacia el país es uno de los que menos se ha reducido a lo largo de la pandemia. El problema que pudiera surgir en el horizonte está asociado al descontento social que se ha hecho evidente en los últimos meses y que parece poner en entredicho la posibilidad de ampliar el espacio fiscal, necesario para mantener la estrategia contra la pandemia.

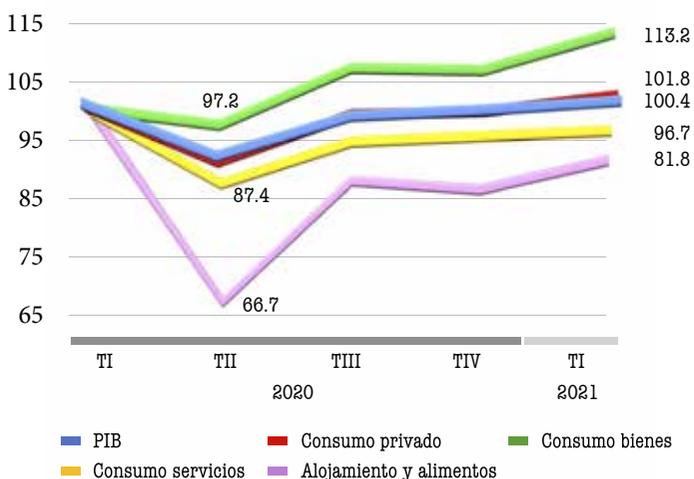
³ Para el noveno país, Argentina, se proyecta un nivel de consumo 10% por debajo del de 2019.

10.4. Perspectivas del mercado estadounidense

Conviene detenerse en el análisis en mayor detalle de las perspectivas del mercado de EE. UU. por varias razones: 1) por su peso relativo en el turismo internacional hacia México (alrededor del 60% del turismo aéreo en años *normales*); 2) por su desempeño económico durante la fase más aguda de la crisis (es uno de los países que menos se contrajo en 2020: -3.5%); 3) por las perspectivas de crecimiento que presenta (6.4 y 3.5% para el PIB en 2021 y 2022; 8.3 y 4.3% para el consumo privado); 4) por el hecho de que el proceso de vacunación va relativamente avanzado y las restricciones sanitarias son cada vez menores; y 5) porque es el mercado emisor que menos ha reducido los flujos de viajeros hacia México durante la crisis (-27.9% para las llegadas por vía aérea en la comparación enero-mayo de 2021 contra los mismos meses de 2020)⁴.

El conjunto de estas razones apunta a que las perspectivas de este mercado son particularmente favorables para los próximos meses y el año entrante. Sin embargo, esto que es sin duda cierto, en términos comparativos con otros mercados, y que permitió que México registrara una de las menores caídas en llegadas de turistas entre los principales destinos del mundo en 2020, debe evaluarse en el contexto de lo que puede esperarse dado el comportamiento reciente y el previsible para la composición del consumo y la posibilidad de que el gasto en turismo en EE. UU. –y en particular en el turismo emisor– vuelva a sus niveles pre-crisis. Con este propósito, la Gráfica 10.4. presenta la evolución del consumo privado y de algunos de sus componentes a lo largo de 2020 y el primer trimestre de 2021.

Estados Unidos: PIB, consumo privado y componentes (Precios constantes de 2012. 2020 TI=100)



Gráfica 10.4. Fuente: Bureau of Economic Analysis

⁴ Fuente: Infografía Cicotur, 5 de julio de 2021, con información de la Unidad de Política Migratoria, SEGOB.

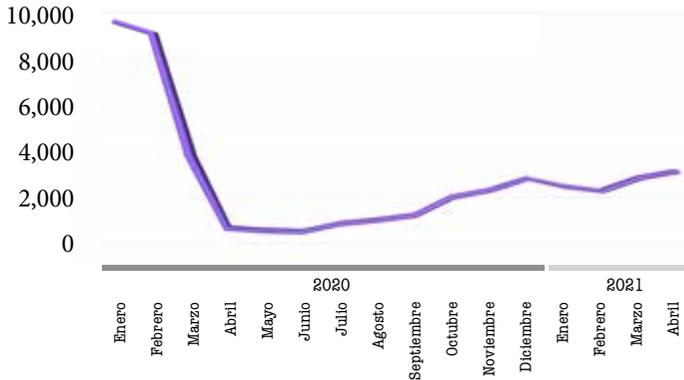
Como se puede apreciar, a diferencia de lo que sucedió en otros países, el consumo privado siguió muy de cerca el comportamiento del PIB a lo largo de los últimos cinco trimestres; se contrajo en alrededor de 10% en el segundo trimestre y luego se recuperó a un ritmo ligeramente mayor que al de la actividad económica, lo cual seguramente fue posible gracias a los dos paquetes de apoyo masivo a empresas y, sobre todo a familias, en 2020 y principios de 2021. El patrón de consumo, sin embargo, se modificó radicalmente: el consumo de bienes apenas se redujo en 2.8% en el segundo trimestre de 2020 y para el tercero ya se ubicaba 7% *por arriba* del nivel de principio de año, mientras que el consumo de servicios se hundió en 13% en el segundo trimestre y todavía en el primer trimestre de 2021 se encontraba más de 3% por debajo de principios de 2020. Esto se debió tanto a razones de oferta –cierre de actividades no esenciales– como de demanda –restricción a la movilidad–. Si bien la brecha entre el consumo de bienes y servicios se ha ido cerrando conforme se relajan las restricciones, aún queda un tramo por avanzar para volver al patrón de consumo previo a la crisis.

Una trayectoria similar, aunque mucho más pronunciada, se observa al considerar el consumo de servicios más directamente vinculados al turismo. En efecto, el consumo de servicios de alojamiento y de preparación de alimentos se redujo en un tercio en el segundo semestre de 2020 y, si bien se recuperó más rápido en el tercero, volvió a caer en el cuarto como resultado de la segunda ola de restricciones asociadas a la pandemia, para comenzar a cerrar la brecha respecto al resto de los servicios y del PIB, aunque no del consumo de bienes. Este comportamiento muestra dos fenómenos: primero, la alta sensibilidad relativa de los servicios vinculados al turismo respecto de los altibajos de la pandemia que es incluso mayor a la del resto del sector servicios y, segundo, que pudiéramos estar en presencia de un efecto más duradero, aunque tal vez no permanente, en el comportamiento de los consumidores que, incluso cuando la economía ya había vuelto a su nivel de actividad normal (primer trimestre de 2021) y cuando las restricciones se habían relajado parcialmente, aumentó su gasto en bienes de consumo al mismo ritmo que el de hoteles y restaurantes para dejar a este todavía 9% debajo del de un año antes cuando el consumo de bienes ya se ubicaba 13% arriba del observado el año previo. Ambos fenómenos deben llamar a cautela sobre las perspectivas de la recuperación del turismo hacia México en el corto plazo: la marcha de la lucha contra la pandemia seguirá siendo decisiva y, aún si resulta exitosa, el turismo responderá con un cierto rezago.

El problema anterior se agudiza al considerar el turismo internacional. En la Gráfica 10.5. se presenta la evolución mensual del gasto de los viajeros estadounidenses en el exterior en dólares corrientes. Entre enero y junio dicho prácticamente desapareció al calor de las restricciones a los viajes no solo en EE. UU. en el resto del mundo: se

redujo en 92%. Hasta diciembre se observó una cierta recuperación, pero el repunte de la pandemia volvió a deprimir el flujo en enero y febrero de 2021. Si bien en marzo y abril el gasto turístico volvió a subir, para el último de estos meses todavía se encontraba dos tercios por debajo del nivel de enero.

Estados Unidos egresos en balanza de pagos por viajeros internacionales. (Millones de USD)



Gráfica 10.5. Fuente: Bureau of Economic Analysis

Un factor adicional a considerar en el caso de EE. UU., es que el ahorro acumulado por las familias en los últimos meses es considerable; de hecho, el coeficiente de ahorro a ingreso disponible pasó 7.5% en 2019 a un impresionante 21.5% en el primer trimestre de 2021 de acuerdo con el *Bureau of Economic Analysis* del Departamento de Comercio. Esto, sumado a las previsiones de crecimiento del PIB, el empleo y el consumo de EE. UU. sugiere que la recuperación del turismo internacional de los estadounidenses no estará limitado por consideraciones de poder de compra sino más bien por la evolución de las condiciones sanitarias y las correspondientes restricciones tanto al interior de EE. UU., como en los países de destino, así como por la disposición psicológica de los consumidores a volver a patrones de consumo más normales, lo que puede llevar un período más o menos largo.

En suma, aunque las perspectivas de recuperación de los principales mercados emisores son más favorables que hace unos meses, y en particular en el caso del principal mercado –Estados Unidos–, las condiciones parecen dadas para un fuerte crecimiento, la vuelta a los niveles pre-pandemia aún no se ven, totalmente, cercanas.



11 Perspectivas en el corto plazo

Dado el entorno de incertidumbre que caracteriza el momento actual, por ahora no hay modificaciones en los pronósticos realizados en la anterior edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, mismos que se presentan a continuación.

En situaciones extremas como la que hoy se enfrenta, recurrir a técnicas de pronóstico a partir de series de tiempo o modelos econométricos, no parece un camino prometedor para obtener estimaciones válidas. Desde *Cicotur* se ha desarrollado un trabajo que obtiene como insumo las percepciones de la industria recogidas en el *Panel Anáhuac* y a partir de ello se realizan los pronósticos. Para el año 2020 y de cara a los resultados que se alcanzarán al cierre, este camino ofreció resultados acertados en el mercado internacional y una sobrestimación en la caída del consumo turístico interno, pues al parecer la experiencia de los actores de la industria no rescata el comportamiento de los viajes que no utilizan como medios de alojamiento los establecimientos tradicionales.

De acuerdo con estos antecedentes, en esta sección se presentan las estimaciones de las principales variables que describen el comportamiento del turismo en México.

Con independencia de que el método de cálculo luego de ser probado se ha ido afinando, no se puede dejar de mencionar que la evolución de la pandemia en el mundo y en México podrían modificar significativamente las estimaciones que aquí se presentan:

Turismo Internacional

Ingresos por visitantes internacionales

17.3 mil millones de dólares (+/- 10%)

-44.5% con relación a 2019

24.1% por arriba de 2020

Llegadas de turistas internacionales

27.0 millones (+/- 10%)

-40.0% con relación a 2019

19.9% por arriba de 2020

Llegadas de turistas no fronterizos

13.6 millones (+/- 10%)

-42.8% con relación a 2019

25.5% por arriba de 2020

Turismo Nacional

Llegada de turistas residentes a cuartos de hotel¹

17.3 mil millones de dólares (+/- 10%)

-44.5% con relación a 2019

24.1% por arriba de 2020

Consumo turístico interno

2.0 billones de pesos (+/- 10%)

-26.3% con relación a 2019 (603.4 mil millones de pesos menos)

3.4% por arriba de 2020

Llegadas de turistas no fronterizos

13.6 millones (+/- 10%)

-42.8% con relación a 2019

25.5% por arriba de 2020

¹ 44 destinos con más de 2,000 habitaciones. El detalle de localidades puede ser consultado en el Capítulo 12



12 Fuentes

Como es costumbre, en esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México* se utilizaron diversas fuentes públicas, además de información de actores del sector privado y materiales desarrollados en el *Cicotur*. De esta manera en el Capítulo 2 la información es producto del Panel Anáhuac, levantado la tercera semana de mayo de 2021. En el Capítulo 3 se utiliza información de la OMT y de IATA. Por lo que hace al Capítulo 4 se elabora con información de Inegi y Banco de México, de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación, así como de *Datatur* y la *US Travel and Tourism Office* del Departamento de Comercio de Estados Unidos; los destinos monitoreados con más de 2,000 habitaciones son: Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Celaya, Chihuahua, Ciudad Juárez, Ciudad de México, Cozumel, Culiacán, Guadalajara, Guanajuato, Hermosillo, Huatulco, Irapuato, Ixtapa-Zihuatanejo, La Paz, León, Los Cabos, Manzanillo, Mazatlán, Mérida, Mexicali, Monterrey, Morelia, Oaxaca, Palenque, Playas de Rosarito, Puebla, Puerto Escondido, Puerto Vallarta, Querétaro, Riviera Maya, Riviera Nayarit, Tijuana, San Cristóbal de las Casas, San Juan de los Lagos, San Luis Potosí, San Miguel de Allende, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz-Boca del Río, Villahermosa, Xalapa y Zacatecas. Aunque cumplen el criterio del número de habitaciones, no reportan información Cuernavaca, Saltillo y Tampico.

En el Capítulo 5 se toma como fuentes la información de la Agencia Federal de Aviación Civil y Amadeus. *Datatur* y la Dirección General de Puertos de la SCT son las fuentes del Capítulo 6. En el caso del Capítulo 7, la información ha sido aportada en su totalidad por RCI.

Para el Capítulo 8 se recurre a información de la OMT, *Datatur*, la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación y la SCT. En la elaboración del capítulo 9 se consultaron las siguientes fuentes: Banco de México, Instituto Mexicano del Seguro Social, Inegi, Sectur y Styps.

Para el capítulo 10 se utilizaron las publicaciones y bases de datos de: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Centro de Estudios para América Latina y Banco Interamericano de Desarrollo.

En el caso de las estimaciones del capítulo 11 estas fueron realizadas a partir de las encuestas levantadas por *Cicotur* y con datos macroeconómicos de Inegi.





Presidente:

Braulio Arsuaga Losada

Vicepresidentes:

Pilar María Aguilar Pariente

Adolfo Castro Rivas

Lorenza Martínez Trigueros

Liliana Mejía Corona

Valeria Moy Campos

Juan Ignacio Rodríguez Liñero

Alejandro Zozaya Gorostiza

Secretario:

Fernando Galindo

Tesorero:

Antonio Cosío

Comisario:

Carlos Pantoja

Directora General:

Lourdes Prieto

Gerente:

Mercedes Elizalde



Panorama de la Actividad Turística en México. Año 10, N.º 33.

Consejo Editorial: Francisco Madrid Flores

José Ignacio Casar

Rocío Caballero Alvarado

Bertha Pérez Camargo

Gloria Godínez Guerrero

Editor: Francisco Madrid

Colaboradores en este número: Francisco Madrid Flores (Capítulos 2, 3, 4, 6, 8, 11 y 12), Bertha Pérez Camargo (Capítulo 4), Gloria Godínez Guerrero (Capítulos 1, 5, 7 y 8) y José Ignacio Casar (Capítulos 9, 10 y 11).

El Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) se ha constituido como el órgano cúpula de representación del sector privado empresarial dedicado a la actividad turística en nuestro país, teniendo como su principal objetivo el de contribuir al crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de México.

ASAMBLEA GENERAL CNET

1. Cámara Nacional de Aerotransportes (CANAERO)
2. Cámara Nacional del Autotransporte Pasaje y Turismo (CANAPAT)
3. Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC)
4. Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción (CMIC)
5. Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI)
6. Asociación de Inversionistas en Hoteles y Empresas Turísticas, A.C. (AIHET)
7. AMAIT, Abastecedores Turísticos A.C. (AMAIT)
8. Asociación Femenil de Ejecutivas en Empresas Turísticas (AFEET)
9. Asociación Mexicana de de Arrendadora de Vehículos (AMAVE)
10. Asociación Mexicana de Desarrolladores Turísticos, A.C. (AMDETUR)
11. Asociación Mexicana de Marinas Turísticas (AMMT)
12. Asociación Mexicana de Restaurantes (AMR)
13. Asociación Nacional de Cadenas de Hoteles (ANCH)
14. Consejo Mexicano de la Industria de Reuniones (COMIR)
15. Directores de Cadenas de Restaurantes (DICARES)
16. Federación de Haciendas, Estancias y Hoteles Históricos de México (FHEHHM)
17. Grupo Mexicano de Agencias de Viajes y Empresas Turísticas (GMA)
18. International Association of Amusement Parks and Attractions (IAAPA)
19. PCO Meetings México.

AFILIADOS

Asociación Mexicana de Agentes Navieros (AMANAC)
Asociación de Hoteles de Cancún y Puerto Morelos

CNET CAPÍTULOS ESTATALES

Chihuahua
Ciudad de México
Colima
Los Cabos
Michoacán
Península Sureste (Quintana Roo, Campeche y Yucatán)
Puebla
Puerto Vallarta-Riviera Nayarit

MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTIVO CNET

Rafael Aguirre Gómez	Juan Fernández Sánchez Navarro
Cristina Alcayaga Núñez	Pablo González Carbonell
Carlos Ancira Elizondo	Salomón Kamakhaji Ambe
Romárico Arroyo Marroquín	Ángel Losada Moreno
Braulio Arsuaga Losada	Jorge Paoli Diaz
José Carlos Azcárraga Andrade	Alfonso Pasquel Barcenas
Pablo Azcárraga Andrade	Aurelio Pérez Alonso
Luis Barrios Sánchez	Héctor Rivas Camacho
Carlos Berdegué Sacristán	Juan Ignacio Rodríguez Liñero
Santiago Casanueva Pérez	Alfonso Rizzuto
Adolfo Castro Rivas	Eduardo Sánchez Navarro Redo
José Chapur Zahuol	Alejandro Soberón Kuri
Fernando Chico Pardo	Leandro Trejo
Carlos Constandse Madrazo	Olegario Vázquez Aldir
Ernesto Coppel Kelly	Juan Vela Ruiz
Rubén Coppel Luken	Francisco Zinser Cieslik
Antonio Cosío Pando	Alejandro Zozaya Gorostiza

SOCIOS COLABORADORES

Travelport
RCI
Expedia
JLL
Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR)
Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP)
Grupo Aeroportuario del Centro Norte (OMA)
Assist Card
Interprotección